



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 184/26/6609-26
EEČ: 2-49-769-2026

Rimavská Sobota 25.08.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: starobný dôchodca
väzba: áno (XXXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby do 17.00 hodiny dňa 25.06.2026 na adrese trvalého pobytu v XXXXX, okres XXXXX, v obydlií opakovane fyzicky napádal svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, trvalým bydliskom XXXXX, ul. XXXXX, okres XXXXX takým spôsobom, že ju prevažne škrtil rukami na krku s vysokou intenzitou po dobu približne jednej minúty, udieral ju rukami po vlasatej časti hlavy, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije a následne zabije aj seba, vulgárne nadával na poškodenú so slovami, že je špina, kurva, že si ju nikdy nemal zobrať, lebo je to neschopná žena, zakazoval jej navštevovať vnuka v XXXXX nakoľko ju upodozrieval z nevery, vykrikoval jej, že v minulosti mala veľa chlapov, čo sa nezakladá na pravde, neustále ju ponižoval, že je neschopná manželka, že si ju nikdy nemal brať za ženu, že nič nevie poriadne urobiť, zakazoval jej, aby chodila do spoločnosti, ktoré správanie jej

podstatne znížilo kvalitu života, neustále mala obavu, že keď neuposlúchne obvineného, tak jej ten fyzicky ublíži, ktoré jeho správanie jej spôsobovalo neustály stres a psychické napätie, pričom niekedy v lete roku 2025 sotil do XXXXX, ktorá v dôsledku nárazu si poranila pravý členok, pričom zo strachu o svoj život a zdravie zo strany obvineného lekárovi tvrdila, že sama spadla, následne obvinený niekedy v mesiaci máj 2026 v obývačke v XXXXX z boku strčil do poškodenej, ktorá v dôsledku nárazu spadla a poranila si palec na pravej nohe, avšak zo strachu spred manželom nevyhľadala lekárske ošetrovanie, následne niekedy začiatkom mesiaca jún 2026 fyzicky napadol poškodenú, kedy ju udieral do vlasatej časti hlavy za uchom, dňa 23.06.2026 v poobedných hodinách podišiel k poškodenej a bezdôvodne ju začal rukami škrtiť na krku takou intenzitou, že poškodená si myslela, že sa už nikdy nenadýchne a následne ju päšťou opakovane udrel do hrudníka a naposledy dňa 25.06.2026 o 17.00 hodine fyzicky napadol XXXXX tak, že ju začal rukami škrtiť na krku, pričom jej hovoril, že zaveľa nebude na tomto svete, lebo ju zabije, následne ju udieral päšťami do oboch ramien a hrudníka, potom chytil do ruky nôž asi o celkovej dĺžke 20 cm s čiernou plastovou rukoväťou a oznámil jej, že týmto malým nožíkom ju zabije, pričom ako držal ten nôž, tak čepeľou smeroval k poškodenej a naznačoval jej pichnutie, na čo poškodená vybehla na dvor a následne privolala políciu, ktorým konaním poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, spôsoboval fyzické a psychické utrpenie, trvalé zhoršenie kvality jej života, v dôsledku ktorých útokov jej spôsobil vážnu obavu o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota sp. zn. ORP-220/1-VYS-RS-2026 zo dňa 25.06.2026 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota sp. zn. ORP-220/1-VYS-RS-2026 zo dňa 26.06.2026 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tých skutkových základoch, ako je to uvedené vo výrokovej časti týchto uznesení.

Obvinený XXXXX bol uznesením sudcu pre prípravné konanie XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.06.2026 vzatý do väzby, z dôvodov ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Väzba u obvineného začala plynúť dňa 25.06.2026 o 20.25 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX.

Následne upozornením na zmenu právnej kvalifikácie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-220/1-VYS-RS-2026 zo dňa 15.07.2026 bolo protiprávne konanie obvineného XXXXX právne kvalifikované ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Dňa 25.08.2026 bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci, spolu s návrhom vo veci konajúceho vyšetrovateľa

Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota ČVS:ORP-220/1-VYS-RS-2026 na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku, trestne stíhaného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a, písm. b)) Trestného zákona. Tento návrh vyšetrovateľ PZ odôvodnil závermi znaleckého posudku na obvineného z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, z ktorého znaleckého posudku vyplýva záver o nepríčetnosti obvineného.

Preskúmaním spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho, ako aj uvedeného návrhu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Rimavská Sobota na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku u obvineného XXXXX za hore uvedený skutok a zločin som zistila, že tento je zákonný a opodstatnený.

Obvinený XXXXX v priebehu výsluchu v procesnom postavení obvineného pred vyšetrovateľom PZ sa ku skutku čiastočne doznal, pričom uviedol, že on sa voči manželke nedopúšťa až takých zlých vecí, je pravdou, že sa občas pohádajú, ale násilie, ani vyhružky nepoužíva. Nie je pravdou ani to, že by do nej strčil a ona si pritom mala zlomiť nejakú časť na nohe alebo ruku. Nevie, prečo ona voči nemu takto vypovedá. Je pravdou, že si kúpi občas fľašu rumu, z ktorej si dá pol deci za deň a sem tam nejaké pivo. Uviedol tiež, že nikdy by ju nezahlušil. Nie je mu zrejmé, prečo začala paktovať s tým Juhaniakom z Kokavy.

Trestná činnosť obvineného je preukázaná najmä trestným oznámením a následnou výpoveďou samotnej poškodenej XXXXX, ktorá vo výpovedi podrobne a vierohodne popísala konanie svojho manžela - obvineného XXXXX v kritickom období, a to najmä vtedy, keď na ňu fyzicky a psychicky útočil v zápale hnevu a zlosti. Spolu žijú v jednej domácnosti 50 rokov, kde jej manžel sa ku nej správal dobre, všetko sa to zmenilo asi pred 30 rokmi. Zmenilo sa konkrétne jeho správanie ku jej osobe. Zmenil sa tak, že ju začal fyzicky napádať a to tak, že ju prevažne škrtí rukami na krku asi minútu silno, že sa nemôže ani nadýchnuť. Bije ju rukami po hlave, hlavne po vlasatej časti hlavy. Pritom jej sále hovorí, že ju zabije a potom zabije seba. Tieto jeho útoky trvajú asi pár minút, následne odíde a potom sa znova vráti a pokračuje ďalej v bitke. Stále jej vykrikuje aká je špina, kurva, že si ju nemal nikdy zobrať, že to bola najväčšia chyba si zobrať takúto neschopnú ženu. Naposledy ju takto napadol dňa 25.06.2026 asi o 17.00 hod, kedy ju napadol tak, že ju začal rukami škrtiť na krku, pritom jej hovoril, že "zaveľa nebudem na tomto svete lebo ťa zabijem" a udieral ju pästami do oboch ramien a hrudníka. Po tom do ruky chytil nôž o dĺžke 20 centimetrov s čiernou plastovou rukoväťou a povedal jej, že "týmto malým nožíkom ťa zabijem", pritom ako držal ten nôž tak smeroval čepeľou smerom ku nej, a akoby naznačoval pichnutie do nej. Následne na to vybehla z domu na dvor. Ďalej ju napadol dňa 23.06.2026 v poobedných hodinách, kedy prišiel ku nej a bezdôvodne ju znovu začal škrtiť, ale takou intenzitou, že si už myslela, že sa už nikdy nenadýchne. Tiež ju pästou udel do hrudníka. Nevie uviesť koľko krát, nakoľko bola rada, že vie dýchať. Poškodená sa už jeho útokom ani nebráni, lebo to nemá význam nakoľko on je silnejší, a ona je chorá na artritídu a nevládze. Tiež ju fyzicky napadol aj pred dvomi týždňami, kde tento dátum si už nepamätá, nakoľko je tých útokov tak veľa, že sa jej už zlievajú dokopy. Vtedy ju udieral do hlavy do vlasatej časti za uchom. Ako hovorí tieto jeho fyzické útoky na jej osobu sú časté, trvajú strašne dlho ale za posledné dva týždne sa zintenzívňujú. Asi pred mesiacom do nej strčil v dome v obývačke z boku, kde

oznamovateľka vplyvom tohto nárazu spadla a poranila si pri tom páde palec na pravej nohe. Mohol byť aj zlomený, no nešla s tým k lekárovi, lebo sa bojí svojho manžela čo by bolo. Pred rokom takto isto do nej sotil, kde si poranila pravý členok, kde následne bola s tým u lekára, ale povedala že spadla sama, lebo nemohla povedať pravdu, lebo sa svojho muža veľmi bojí, že jej zase ublíži alebo ju zabije. Zakazuje jej navštevovať svojho vnuka Sebastiána v XXXXX, lebo stále ju podozrieva že nejde za vnukom, lebo chodí za inými chlapmi alebo niekam inam. Neustále ju ponižuje tým že je neschopná manželka, že to bola najväčšia chyba si ju zobrať. Ponižuje ju, že nevie nič poriadne urobiť a podobne. Ďalej uviedla že správanie jej manžela po dobu 20 - 30 rokov znížilo po celý čas kvalitu jej života, nemohla nikde chodiť do spoločnosti čo jej zakazoval, taktiež neustále sa bála ako jej fyzicky ublíži, keď ho neposlúchne. Taktiež to má dopad na jej psychické zdravie nakoľko je vystresovaná, nevie sa v spoločnosti uvoľniť a kvôli jeho správaniu nechodia k nim ani synovia s vnukom, nakoľko stále býva agresívny a ponižuje celú rodinu. Neustále vyvoláva v nej strach. Na záver uviedla, že dňa 25.06.2026 sa odhodlala zavolať na číslo 158, kde uviedla, že sa jej doma manžel vyhrážal a ostatné skutočnosti uviedla vo vyššie uvedenom texte. Chce a žiada políciu, aby ju ochránili a aby jej manžela v danej veci vypočuli a konali v zmysle zákona. Poškodená sa bojí o svoj život, má obrovský strach z manžela, že ju zabije, že jej bude zase ďalej ubližovať a ona už chce, aby sa toto skončilo. Spomenula tiež, že manžel sa takto správa najmä vtedy keď má vypité, pričom pije rum s pivom.

Svedok XXXXX (ako bezprostredný sused obvineného a poškodenej) uviedol vo svojom výsluchu, že ich pozná dlhú dobu, obvinený bol vždy agresívny a vulgárny nielen voči manželke, ale aj synom a bil ich. Synovia sa preto odsťahovali z obce. 23.06.2026 stretol XXXXX, ktorá sa mu sťažovala, že sa jej ťažko dýcha, lebo ju XXXXX doma bil a škrtil. Vie, že sa už viackrát sťažovala na to, že ju manžel bije. Tohto roku to bolo prvýkrát, ale predtým sa to stalo aspoň raz za tri mesiace. K obvinenému uviedol, že pred pár rokmi spadol zo slivky, poranil si hlavu, vrtuľník ho viezol do Banskej Bystrice a po návrate z liečby má také stavy, že sa mu stane, že rozpráva od vecí, nepamätá si, zabúda. Najviac jeho správanie vidno na synovi Jánovi, ktorý je utiahnutý a veľmi sa bojí otca. Počul neraz ako obvinený nadáva žene do kuriev, špín a vyhrážal sa jej zbitím alebo zabitím. To, že by ju fyzicky napadol však nevidel. Občas bolo na nej vidieť modriny, či už na tvári alebo na tele.

Do spisu bola zabezpečená lekárska správa z XXXXX. Podľa tejto správy zo dňa 25.06.2026 boli u XXXXX prítomné čerstvé modriny na pravom i ľavom predlaktí, v oblasti ľavého ramena bolestivá modrina, 2 odfarbujúce sa modriny v oblasti ľavého prsníka. Limitovaná aktívna i pasívna hybnosť pravého ramena. Deformita pravého chodidla pod vonkajším členkom a v oblasti palca pravej nohy – doma nehojené zlomeniny. Palpačná bolestivosť dolnej časti hrudnej kosti. Popisované zranenia zistené lekárom v plnej miere korešpondujú s popisovaným konaním obvineného XXXXX zo strany poškodenej.

Ďalej vyšetrovací spis obsahuje aj výpoveď svedkka XXXXX - syna obvineného, ktorá výpoveď taktiež usvedčuje obvineného XXXXX z predmetnej trestnej činnosti.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie XXXXX zo dňa 08.07.2026 bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného

stavu obvineného XXXXX. **Zo záverov predmetného znaleckého posudku č. 121/2026 je zrejmé, že osobnosť obvineného XXXXX je organicky zmenená na úroveň až demencie s ťažkou kognitívnou poruchou. Obvinený v čase skutku trpel duševnou poruchou, ktorá bola podkladom toho, že obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nevedel svoje správanie ovládať - teda v čase skutku bol nepričetný na podklade ochorenia centrálnej nervovej sústavy.** Vzhľadom na uvedené je jeho pobyt na slobode nebezpečný, preto mu znalkyňa doporučuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou – transport z UVV a UVTOS Banská Bystrica do zariadenia na výkon ochranného ústavného psychiatrického liečenia. Obvinený nechápe zmysel trestného konania, nechápe dôležitosť a vážnosť úkonov v trestnom konaní, na ktorých sa ako obvinený zúčastňuje.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bolo zistené a vzhľadom na zadovážené dôkazy ustálené, že skutok a zločin, z ktorého je XXXXX obvinený a stíhaný a to zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a, písm. b) Trestného zákona, bol spáchaný, má znaky objektívnej stránky trestného činu a je dostatočne preukázané, že ho spáchal menovaný obvinený. V danom prípade neprichádzajú do úvahy iné možnosti rozhodnutia proti obvinenému, teda neprichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) a písm. d) Trestného poriadku. Z výsledkov vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX sa síce dopustil tohto skutku a zločinu, avšak v priebehu dokazovania v rámci prípravného konania boli zistené okolnosti, ktoré vylučujú trestnú zodpovednosť obvineného podľa § 23 Trestného zákona, teda je potrebné rozhodnúť voči jeho osobe podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou, okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Trestný čin je spáchaný so zbraňou v zmysle § 122 ods. 3 Trestného zákona, ak páchatel použije zbraň na útok a zbraňou sa rozumie každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú chorobu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania mám za to, že sa obvinený XXXXX dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku vyplýva, že znalkyňa zistila, že obvinený XXXXX v čase skutku a v súčasnosti trpel a trpí duševnou poruchou – ochorením centrálnej nervovej sústavy, jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho správania a jeho schopnosť svoje konanie ovládať boli úplne vymiznuté, obvinený nechápe zmysel trestného konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som dospela k záveru, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania hore uvedeného skutku a zločinu nepríčetný. Nakoľko u obvineného v čase spáchania skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastaviť.

Zároveň som vecne a miestne príslušnému XXXXX podľa § 215 odsek 8 Trestného poriadku predložila návrh na uloženie psychiatrického liečenia ústavnou formou a návrh na vydanie príkazu na umiestnenie obvineného XXXXX do zdravotníckeho zariadenia.

Podľa § 215 odsek 8 Trestného poriadku (alinea prvá a druhá) ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písmeno e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie príkazu.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej na náhradu škody, ktorý nárok si môže uplatniť v civilnom konaní pred súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné u podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oprávnenými

osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, obhajca obvineného a poškodená. O sťažnosti bude rozhodovať prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Renáta Nagyová
prokurátorka