



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 41/26/5505-14
EEČ: 2-39-544-2026

Liptovský Mikuláš 28.07.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš
IČO: 37 905 538
sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 4.580,75 €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nie

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 500,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvinenej

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši
pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba, podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX XXXXX, okres XXXXX, ktorá je občanom so zdravotným postihnutím, uzatvorila v zmysle § 59 zákona č. 5/2024 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v spojení so znením § 269 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov dňa 19. 03. 2024 s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, XXXXX, XXXXX dohodu č. 24/22/059/10, na základe ktorej jej bol poskytovaný finančný príspevok na činnosť pracovného asistenta vyplácaný zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, a to za obdobie mesiacov: júl 2024 vo výške 386,33 eur, august 2024 vo výške 965,82 eur, september 2024 vo výške 965,82 eur, október 2024 vo výške 965,82 eur, november 2024 vo výške 965,82 eur a december 2024 vo výške 331,14 eur aj napriek tomu, že v období od 20. 07. 2024 do 11. 12. 2024 bola jej pracovná asistentka XXXXX XXXXX3, vo výkone väzby, čo je objektívnou prekážkou, pre ktorú v uvedené obdobie nemohla vykonávať činnosť pracovného asistenta samostatne zárobkovo činnej osobe so zdravotným postihnutím v rozsahu, ako to bolo deklarované v mesačných výkazoch dochádzky pracovného asistenta zasielaných Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš v období od júla 2024 do decembra 2024, hoci mala vedomosť, že príspevok jej počas obdobia, po ktoré sa jej pracovná asistentka podrobovala výkonu väzby nepatrí, na základe čoho došlo zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš k neoprávnenej výplате príspevku vo výške 4.580,75 eur.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 27. 01. 2026, sp. zn. ORP-XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona a zároveň, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesla obvinenie pre jeho spáchanie XXXXX, ktorá sa ho mala dopustiť v ňom popísaným spôsobom.

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona prečinu subvenčného podvodu sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré

nesplňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

XXXXX sa pri výsluchu v procesnom postavení obvinenej, ktorý orgán činný v trestnom konaní realizoval dňa 26. 02. 2026, k spáchaniu skutku priznala, svoje konanie úprimne oľutovala a bola zároveň poučená aj v intenciách § 220 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že s prípadným vybavením jej trestnej veci týmto spôsobom vyjadrila svoj súhlas. K možnosti postupu v intenciách § 220 ods. 1 Trestného poriadku sa po príslušnom zákonnom poučení dňa 23. 04. 2026 zápisnične kladne vyjadrila aj splnomocnená zástupkyňa poškodeného, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, XXXXX. Vo svetle vyššie uvádzaného preto prokurátor pokynom zo dňa 21. 05. 2026, č. k. 2Pv 41/26/5505-8, uložil probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Liptovský Mikuláš začať medzi obvinenou a poškodeným mediačné konanie. Mediačné konanie skončilo úspešne dňa 24. 06. 2026, keď k zmieru ako posledná pripojila svoj podpis aj splnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX. Vec bola prokurátorovi na rozhodnutie predložená dňa 22. 07. 2026.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediačného konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo preukázané, že obvinená spáchala skutok právne kvalifikovaný ako prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 6 (šiestich) mesiacov do 3 (troch) rokov a nároky poškodeného ním uplatniteľné v trestnom konaní boli uspokojené, dospel som k záveru, že trestnú vec obvinenej je možné skončiť schválením zmieru a zastavením trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup som pritom v rozsahu úpravy § 220 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku ustálil ako zo zabezpečeného spisového materiálu, tak zo záverov realizovaného mediačného konania. Obvinená v súlade s nimi urobila príslušné vyhlásenie v intenciách § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku s tým, že s prípadným postupom podľa § 220 Trestného poriadku vyslovili súhlas obe strany, teda ako obvinená, tak splnomocnená zástupkyňa poškodeného. Zo zadovážených dôkazných prostriedkov ďalej nevyplýva dôvodná pochybnosť

o tom, že obvinená priznanie sa, že spáchala skutok kladený jej za vinu urobila slobodne, vážne a určito. Ešte pred mediačným konaním obvinená uhradila skutkom spôsobenú škodu v rozsahu požadovanom poškodeným s tým, že následne medzi ňou a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš došlo k uzatvoreniu a podpisu zmieru. Poškodený tiež v prípade schválenia zmieru súhlasil aj s následným zastavením trestného stíhania vedeného proti obvinenej. XXXXX tiež podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zložila v prospech účtu Krajskej prokuratúry v Žiline sumu 500,- eur určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. S poukazom na obsah úpravy § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prihliadol som tiež na ďalšie okolnosti prípadu, ako aj na osobu obvinenej a odpis z jej registra trestov, ktorý bol dosiaľ bez záznamu. Prihliadnuc na vyššie uvádzané komplexne a vo vzájomných súvislostiach, v spojení s priznaním sa obvinenej ku spáchaniu skutku, oľutovaním tohto konania XXXXX a úhradou skutkom spôsobenej škody, dospel som k záveru, že v predmetnej trestnej veci je možné a dôvodné konštatovať naplnenie všetkých zákonných požiadaviek na schválenie uzatvoreného zmieru a tento spôsob jej vybavenia je súčasne možné považovať za dostačujúci.

Následkom schválenia zmieru je podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení so znením § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, zastavenie trestného stíhania a jeho následná neprípustnosť v tej istej trestnej veci za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude v predpísanom konaní predtým zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor