



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 251/23/5508-11
EEČ: 2-42-238-2025

Ružomberok 27.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona (Zákon č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, účinný do 05.08.2024)

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 21.7.2023, spisová značka Pv 251/23/5508 - 9, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 18.05.2023 v čase o 12:00 h v obchodnom dome XXXXX na ulici XXXXX v Ružomberku odcudzila z predajnej plochy mandarínky o váhe 0,312 kg v hodnote 0,68 Eur, banány o váhe 0,224 kg v hodnote 0,38 Eur a 1 ks lak na nechty Ess Lak Colour v hodnote 1,95 Eur, tento tovar si vložila do kabelky, ktorú mala na pleci a prešla mimo pokladničnú zónu von z predajne, čím spoločnosti XXXXX v.o.s. XXXXX/A, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobila škodu vo výške 3,- Eur, keď tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola dňa 25.05.2022 postihnutá za

priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,- Eur, č. bloku A 22 00511938.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 21.7.2023, spisová značka Pv 251/23/5508 - 9, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
16 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ČVS:ORP-182/RK-RK-2023 z 18.05.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a týmto uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zároveň vzniesol XXXXX, nar. XXXXX, obvinenie z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť dňa 18.05.2023 drobnou krádežou tovaru v obchodnom dome XXXXX na ul. XXXXX v Ružomberku na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci som uznesením sp. zn. Pv 251/23/5508 – 9 z 21.07.2023 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obv. XXXXX. Obvinenej bola týmto uznesením súčasne podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 16 mesiacov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 29.07.2023, kedy obvinenej zároveň začala plynúť skúšobná doba v trvaní 16 mesiacov a tá jej uplynula dňa 29.11.2024.

Za účelom rozhodnutia o osvedčení, resp. neosvedčení obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania som prostredníctvom informačného systému prokuratúry PTCA vykonal jej aktuálnu lustráciu v evidenciách GP SR i ZVJaS a vyžiadal som výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR aj odpis jej registra trestov GP SR. Zistil som, že obvinená sa od právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nedopustila žiadneho ďalšieho trestného činu, za ktorý by bola odsúdená, keďže v odpise registra trestov nemá žiadny ďalší záznam, v súčasnosti proti nej nie je vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie v inej veci a nenachádza sa vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody na území Slovenskej republiky. Počas skúšobnej doby sa nedopustila žiadneho priestupku a za spáchanie priestupku ani nebola postihnutá.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť Zákon č. 40/2005 Z. z. z 08.02.2024, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Týmto zákonom bolo z ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona vypustené písmeno g) a zároveň došlo aj k zmene ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona (a súvisiacich ustanovení) v tom zmysle, že malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- Eur, teda došlo k zvýšeniu dolnej hranice malej škody z pôvodných 266,- Eur.

Právne posúdenie trestnosti konania obv. XXXXX z 18.05.2023 podľa novšieho Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, by bolo pre ňu priaznivejšie, keďže podľa tohto zákona konanie páchatela, ktorý si prisvojí cudziu vec v hodnote neprevyšujúcej sumu 700,- Eur tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, už nie je trestným činom podľa osobitnej časti Trestného zákona. Takéto konanie obvinenej by však malo byť posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom, zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 405c ods.1 veta prvá Trestného zákona ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmienечnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h). V zmysle tohto zákonného ustanovenia bolo možné postupovať do skončenia skúšobnej doby. Touto možnosťou som sa aj zaoberal a dospel som k záveru, že nakoľko obvinená počas skúšobnej doby podmienечného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život, rozhodnutie o jej osvedčení v tejto skúšobnej dobe s účinkom zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je pre ňu priaznivejšie, ako pokračovanie v trestnom stíhaní a následné postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, na čo by som inak mal prihliadnuť.

Na základe vyššieuvedených skutočností som rozhodol o osvedčení obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia trestného stíhania, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože v priebehu tejto skúšobnej doby obvinená viedla riadny život, pričom ďalšie obmedzenia ani povinnosti jej neboli uložené.

V zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinená osvedčila, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor