



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 228/23/5508-7
EEČ: 2-42-247-2025

Ružomberok 28.03.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona (Zákon č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, účinný do 05.08.2024)

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 2.8.2023, spisová značka Pv 228/23/5508 - 5, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 18.11.2022 v presne nezistenom čase od 21.00 h do 21.40 h sa na parkovisku pri obchodnom dome XXXXX na ulici XXXXX v Ružomberku zmocnil tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia 1.9 TDi, ev. č. XXXXX, striebornej farby, rok výroby 2004, VIN: XXXXX, v hodnote 2750,- Eur, s

úmyslom vykonať na ňom jazdu bez vedomia a súhlasu jeho vlastníka poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v XXXXX, XXXXX, a to takým spôsobom, že pravým kľúčom, ponechaným vo vozidle XXXXX, nar. XXXXX, ktorému poškodený vozidlo predtým zveril, obvinený uvedené vozidlo naštartoval a aj napriek tomu, že nemal vodičské oprávnenie, na ňom vykonal jazdu po ulici Mlynská v Ružomberku, kde na križovatke ulíc Mlynská a Plavisko nerešpektoval znamenie „Stoj, daj prednosť vjazde“ a pokračoval ďalej po ulici Plavisko, kde bol pred obchodom Koberce Max predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok zo dňa 2.8.2023, spisová značka Pv 228/23/5508 - 5, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
16 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku uznesením č. ČVS:ORP-126/1-VYS-RK-2023 z 02.05.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a týmto uznesením zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol ml. XXXXX, nar. XXXXX, obvinenie z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 18.11.2022 v Ružomberku na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie bývalého Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1Tp/15/2023-5 zo 16.05.2023 bol obv. ml. XXXXX ustanovený obhajca v osobe advokátky XXXXX, Advokátska kancelária so sídlom v XXXXX, keďže obvinený si obhajcu na základe výzvy vyšetrovateľa sám nezvolil.

Po skončení skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci som uznesením sp. zn. Pv 228/23/5508 – 5 z 02.08.2023 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obv. ml. XXXXX. Obvinenému bola týmto uznesením súčasne podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 16 mesiacov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 18.08.2023, kedy obvinenému zároveň začala plynúť skúšobná doba v trvaní 16 mesiacov a tá mu uplynula dňa 18.12.2024.

Za účelom rozhodnutia o osvedčení, resp. neosvedčení obv. ml. XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania som prostredníctvom informačného systému prokuratúry PTCA vykonal jeho aktuálnu lustráciu v evidenciách GP SR i ZVJaS a vyžiadal som výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR aj odpis jeho registra trestov GP SR. Zistil som, že obvinený sa od právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nedopustil žiadneho ďalšieho trestného činu, za ktorý by bol odsúdený, keďže v odpise registra trestov nemá žiadny ďalší záznam, v súčasnosti proti nemu nie je vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie v inej veci a nenachádza sa vo väzbe ani vo výkone trestu

odňatia slobody na území Slovenskej republiky. Počas skúšobnej doby sa nedopustil žiadneho priestupku a za spáchanie priestupku ani nebol postihnutý.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Konanie obv. ml. XXXXX z 18.11.2022. pre ktoré bol tresne stíhaný, bolo pôvodne kvalifikované ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, 2 Trestného zákona, pretože sa zmocnil cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty (2750,- Eur) v úmysle prechodne ho používať. Väčšou hodnotou sa v zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona rozumela hodnota dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,- Eur, t. j. suma 2660,- Eur. Dňa 06.08.2024 však nadobudol účinnosť Zákon č. 40/2005 Z. z. z 08.02.2024, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. V dôsledku tejto zmeny Trestného zákona došlo o. i. k zmene ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona (a súvisiacich ustanovení) v tom zmysle, že malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- Eur a väčšou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20.000,- Eur, pričom tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu. Došlo teda k zvýšeniu dolnej hranice malej škody, resp. hodnoty z pôvodných 266,- Eur na 700,- Eur a väčšej škody, resp. väčšej hodnoty z pôvodných 2660,- Eur na 20.000,- Eur.

Právne posúdenie trestnosti konania obv. ml. XXXXX z 03.03.2023 podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 je v zmysle § 2 ods. 1 veta druhá Trestného zákona pre neho priaznivejšie, keďže podľa tohto novšieho zákona jeho konanie napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona s miernejšou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody až na 2 roky. Z hľadiska zmeny premlčacej doby a zániku trestnosti činu však k zmene nedochádza a do úvahy neprichádza ani postúpenie veci inému orgánu podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku a ani zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b), h) Trestného poriadku, resp. podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Na základe vyššieuvedených skutočností som rozhodol o osvedčení obv. XXXXX v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože v priebehu tejto skúšobnej doby obvinený viedol riadny život, pričom ďalšie obmedzenia ani povinnosti mu neboli uložené.

V zmysle § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor