



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 527/24/5508-6  
EEČ: 2-42-328-2025

Ružomberok 30.04.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.10.2024 v čase približne od 15.00 h podal vo väčšom množstve alkoholické nápoje maloletým XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, nar. 17.09.2009, trvale bytom XXXXX XXXXX, a XXXXX, nar. 24.05.2009, trvale bytom XXXXX XXXXX, tak, že z vlastnej iniciatívy zabezpečil 1 ks fľašu tvrdého alkoholického nápoja „marhuľovica“ nezistenej značky o objeme 0,7 l s nezisteným obsahom alkoholu a 1 ks fľašu likéru nezisteného objemu, značky a obsahu alkoholu, ktoré spoločne pili pod jaskyňou v obci XXXXX, okres XXXXX, kde mal. XXXXX v presne nezistenom čase približne po 17:00 h vplyvom alkoholu upadol do bezvedomia a mal. XXXXX privolal na pomoc spolužiačku XXXXX, ktorá prišla na miesto a privolala cez tiesňovú linku rýchlu zdravotnú pomoc, pričom mal. XXXXX bol v dôsledku akútnej otravy alkoholom prevezený a následne hospitalizovaný v Detskej klinike XXXXX XXXXX – FN od 11.10.2024 do 13.10.2024 s diagnózou

intoxikácia alkoholom ťažkého stupňa, keď mu bol po prijatí zistený z krvi alkohol v množstve 3,07 ‰,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 10.12.2024 uznesením č. ČVS:ORP-384/LT-RK-2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a týmto uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zároveň vzniesol obv. ml. XXXXX, nar. XXXXX, obvinenie z prečinu podávania alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

U obv. ml. XXXXX už v čase spáchania skutku, resp. vznesenia obvinenia existoval dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Keďže obvinený si obhajcu sám v určenej lehote nezvolil a nezvolila mu ho ani iná oprávnená osoba, opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7Tp/3/2025-2 z 07.01.2025 mu bol obhajca ustanovený v osobe XXXXX, Advokátska kancelária, XXXXX

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis v predmetnej veci spolu s návrhom na postúpenie veci obv. ml. XXXXX na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovný skutkový stav:

Obv. ml. XXXXX pri výsluchu pred povereným príslušníkom PZ dňa 04.02.2025 v prítomnosti jeho ustanoveného obhajcu uviedol, že chce byť nápomocný pri objasňovaní skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, ale s tým, že komplexne sa vyjadrí až po skončení skráteného vyšetrovania a potrebuje sa poradiť s obhajcom, preto využil svoje právo a ku skutku odmietol vypovedať. Proti uzneseniu o vznesení obvinenia z 10.12.2024 obvinený ani iná oprávnená osoba sťažnosť nepodali. Ďalší výsluch obvineného sa už nekonal, ustanovený obhajca pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 12.03.2025 nemal návrhy na doplnenie dokazovania a navrhol zastavenie trestného stíhania v predmetnej veci.

Poškodený mal. XXXXX pri výsluchu dňa 04.02.2025 vypovedal, že v ten piatok v októbri 2024 poobede napísal na skupine Instagram, ktorú majú vytvorenú s deviatkami, či niekto nejde von hrať airsoft, a XXXXX mu napísal, že má prísť pod jaskyňu v XXXXX. Keď tam prišiel, boli tam už XXXXX a XXXXX, s ktorými sa rozprával. Keď po chvíli prišiel aj XXXXX, XXXXX vytiahol z tašky fľašu marhuľovice a oni traja z nej pili. Potom si aj on sám zobral z kameňa túto fľašu a napil sa z nej, lebo to chcel vyskúšať, pričom XXXXX mu povedal, že to mu stačí a že už nemá piť, ale on sa aj tak ešte z tej fľaše napil. Potom sa presunuli trochu nižšie ku bunkru, kam prišiel aj XXXXX a doniesol dve fľaše s pivom a nejakým likérom. Poškodený si tam ešte sám zobral tú fľašu marhuľovice a išiel za bunker, kde z nej pil, ale potom si ho všimol XXXXX a fľašu mu vzal s tým, že nemá piť. Piť ho nikto neponúkal, fľašu

mu nikto nepodal do ruky, ale vzal si ju sám. Potom si už na ďalší priebeh nepamätá, až keď sa prebudil v nemocnici, vie len, že sa mu šmyklo dolu kopcom, skotúľal sa a udel si pritom hlavu o kameň. Poškodený uviedol, že obvinený ani nikto iný ho nenavádzal na to, ako má vypovedať.

Zákonná zástupkyňa poškodeného XXXXX pri výsluchu dňa 04.02.2025 vypovedala, že dňa 11.10.2024 asi o 18:00 h išla spolu so svojou dcérou XXXXX z XXXXX do XXXXX, keď jej dcére volala spolužiačka zo školy XXXXX, že jej brat XXXXX je opitý a XXXXX má prísť po neho, ale nemá to vravieť svojej matke. XXXXX to XXXXX ihneď povedala a spolu išli ku jaskyni v XXXXX. Keď tam prišli, bola tam skupinka asi troch ľudí, ktorých nepoznala, poznala iba tú XXXXX a bol tam jej syn XXXXX, ktorý ležal v stabilizovanej polohe, normálne dýchal, ale nereagoval. Bolo na ňom vidno, že je pod vplyvom alkoholu. Po chvíli sa na miesto dostavila privolaná posádka RZP, ktorá XXXXX previezla na detské oddelenie ÚVN XXXXX, kde bol hospitalizovaný do 13.10.2024. Tá XXXXX bola triezva a ju tam mali zavolať nejakí chlapi, aby zabezpečila pomoc XXXXX nakoľko vedeli, že je kamarátka jej dcéry XXXXX. Keď XXXXX vytriezvel a pýtala sa ho na to, čo sa stalo, rozplakal sa a povedal, že to už nikdy neurobí, ale o tom incidente nechcel rozprávať. Viditeľná zranenia vtedy neutrpel, majetková škoda mu nebola spôsobená a ona ako jeho zákonný zástupca neuplatňuje nárok na náhradu škody.

Svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX pri ich výsluchu dňa 17.02.2025 využili svoje právo v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku a k veci odmietli vypovedať. Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená aj elektronická komunikácia medzi mal. XXXXX a obv. ml. XXXXX, resp. ďalšími osobami, ktorá naznačuje určité ovplyvňovanie výpovede poškodeného, ale neusvedčuje obvineného zo spáchania predmetného skutku.

Podľa obsahu prepúšťacej lekárskej Detskej kliniky XXXXX XXXXX – FN z 13.10.2024 bol mal. XXXXX k nim v bezvedomí privezený sanitkou RZP dňa 11.10.2024 a prijatý v čase 19:58 h s intoxikáciou alkoholom. Laboratórnym vyšetrením odobratej krvi mu bol zistený z krvi alkohol v množstve 3,07‰. Z hospitalizácie bol prepustený dňa 13.10.2024 s diagnostickým záverom Intoxikácia alkoholom ťažkého stupňa, porucha psychiky a správania zapríčinená škodlivým užívaním alkoholu.

Obv. ml. XXXXX je aktuálne žiakom 9. ročníka Základnej školy XXXXX, vychovávajú ho rodičia, doteraz nebol trestne stíhaný, odsúdený za trestný čin ani postihnutý za priestupok. Iné trestné stíhanie nie je voči nemu v súčasnosti vedené.

Prečinu podávania alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona sa dopustil ten, kto sústavne podáva alebo vo väčšom množstve podá alkoholický nápoj osobe mladšej ako osemnásť rokov

Objektívna stránka tohto trestného činu je založená na konaní páchatel'a, ktorý sústavne alebo vo väčšom množstve podáva osobám mladším ako 18 rokov alkoholické nápoje, v dôsledku čoho dochádza k následku, čiže k ohrozeniu života alebo zdravia tejto osoby. Z hľadiska naplnenia skutkovej podstaty sa nevyžaduje spôsobenie poruchy, hoci táto môže v dôsledku požitia alkoholu aj nastať. V tomto smere je skutková podstata z hľadiska následku ohrozovacou.

Za sústavný spôsob podávania alkoholických nápojov mládeži je možné považovať také prípady, kedy sú alkoholické nápoje podávané nie jednorazovo, ale niekoľkokrát za určitých navzájom súvisiacich časových okolností. Ide o podávanie alkoholických nápojov, aj keď v menších dávkach, v priebehu takého časového obdobia, že to môže viesť k získaniu návyku mladého človeka od alkoholu. Naproti tomu podávanie vo väčšom množstve je možné následne vykladať vo vzťahu k množstvu podaného alkoholu, ako aj k nepriaznivým dôsledkom, ktoré osobe mladšej ako 18 rokov hrozia. V zmysle trestnoprávnej zodpovednosti sa ako trestné činy posudzujú práve tie konania, v dôsledku ktorých podanie alkoholických nápojov spôsobí intoxikáciu alkoholom, potrebu poskytnutia zdravotnej pomoci, stav bezvedomia či iné prípady ťažkej opitosti. Naplnenie tohto znaku je potrebné hodnotiť so zreteľom na vyspelosť osoby mladšej ako 18 rokov, ako aj obsah alkoholu v podávaných nápojoch. Postačí však aj jednorazové podanie alkoholického nápoja. Podávanie alkoholických nápojov mládeži predstavuje takú činnosť, kedy páchatel umožňuje tejto osobe užívať alkoholické nápoje. Môže ísť o predaj, platenie za takéto nápoje, prilievanie alkoholických nápojov bez vedomia osoby, poskytnutie alkoholu alebo jeho sprístupnenie a pod.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Kontradiktórnymi procesnými dôkazmi vykonanými po vznesení obvinenia sa nepodarilo obv. ml. XXXXX preukázať úmyselné a vedomé podávanie alkoholických nápojov poškodenému mal. XXXXX vo väčšom množstve tak, ako si to vyžaduje naplnenie skutkovej podstaty prečinu podávania alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona, nakoľko z vykonaného dokazovania, najmä z výsluchu samotného poškodeného vyplýva, že si sám z vlastného rozhodnutia zobral fľašu alkoholického nápoja a pil z nej, čo si mal obv. ml. XXXXX všimnúť, zobrať mu ju a zakázať ďalšie požívanie alkoholu, mal. XXXXX to však neuposlúchol a znovu sa napil z fľaše alkoholického nápoja. Tiež nebolo preukázané, že by sa konkrétna osoba výraznou mierou podieľala na tom, aby mal. XXXXX vypil alkohol vo väčšom množstve. V tomto smere napriek vykonaným dôkazom po vznesení obvinenia oproti situácii pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia nastala tzv. dôkazná núdza a v takom prípade je namieste uplatniť zásadu „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obvineného).

Konanie obvineného, ktorý priniesol alkoholický nápoj a pravdepodobne umožnil požiť ho ďalším prítomným maloletým osobám XXXXX a XXXXX v menšom množstve by však mohlo byť posúdené ako priestupok na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami podľa § 30 ods. 1 písm. a) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Tohto priestupku sa dopustí ten, kto predá, podá alebo inak umožní požitie alkoholických nápojov osobe zjavne ovplyvnenej alkoholickým nápojom alebo inou návykovou látkou, osobe mladšej ako osemnásť rokov alebo osobe, o ktorej vie, že bude vykonávať zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť zdravie ľudí alebo poškodiť majetok. Podľa § 2 ods. 1 č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin. Na prejednanie tohto priestupku

je vecne aj miestne príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Na základe vyššieuvedených skutočností a dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš  
prokurátor