OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 227/25/5505-23 Liptovský Mikuláš 02.10.2026
EEČ: 2-39-691-2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
prečin: neposkytnutie pomoci podľa § 178 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi***:
obvineným:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

2. XXXXX
IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmieru je:

Výška nahradenej škody: 556,60-€ a plnenie poisťovne z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: ohlásenie poistnej udalosti z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 400,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
- prečin: neposkytnutie pomoci podľa § 178 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-81/DI-LM-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.06.2024 okolo 09:35 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Kia Ceed evidenčné číslo XXXXX po štátnej ceste I. triedy č. 18, po ulici Garbiarskej smerom na Ulicu 1. mája v meste Liptovský Mikuláš, pričom pri prejazde križovatky porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/, ustanovenie § 15 ods. 3, ustanovenie § 65 písm. a/, ustanovenie § 66 ods. 2 písm. a/, b/, d/ ,e/ s poukázaním na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení, pretože nedodržal bočný odstup od cyklistu XXXXX, ktorý viedol bicykel po pravej krajnici a ktorého zachytil prednou pravou časťou vozidla; XXXXX následkom toho spadol na zem, v dôsledku čoho utrpel pomliaždenie ľavého lakťa a pomliaždenie bedrovej oblasti vľavo, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu 5 týždňov, pričom bezprostredne po dopravnej nehode, na ktorej mal XXXXX ako vodič účasť, neposkytol zranenému XXXXX, ktorý pri dopravnej nehode utrpel ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, avšak s vozidlom továrenskej značky Kia Ceed, evidenčné číslo XXXXX pokračoval ďalej po ulici Garbiarska bez toho, aby sa presvedčil o zdravotnom stave cyklistu XXXXX.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Liptovský Mikuláš uznesením ORP-81/DI-LM-2025 zo dňa 05.09.2025 vzniesol XXXXX obvinenie za prečiny ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona, ktorých sa dopustil

spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku (5 rokov), v prípade prečinu podľa § 158 je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok a v prípade prečinu podľa § 178 je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky .

Obvinený a poškodení uzavreli dňa 25.09.2026 zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Poškodený XXXXX vyhlásil, že si náhradu škody za spôsobenú škodu na zdraví (nemajetková ujma - bolestné) a za majetkovú škodu uplatnil a uplatní z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a týmto sú jeho nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy majetkovej aj nemajetkovej v predmetnej trestnej veci uspokojené. Súčasne vyhlásil, že obvinený XXXXX mu dňa 22.09.2026 nahradil nad rámec plnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla škodu vo výške 556,60-€.

Poškodená spoločnosť XXXXX Bratislava v zastúpení splnomocnencom vyhlásila, že si spôsobenú škodu spočívajúcu v náhrade vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému uplatnila z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a týmto sú ich nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v predmetnej trestnej veci uspokojené

Súčasťou spisového materiálu je aj vyjadrenie Generali Poisťovne, a. s. Bratislava, z ktorého vyplýva, že poškodenému XXXXX bolo z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. XXXXX vyplatené poistné plnenie, a to náhrada za ujmu na zdraví - bolestné vo výške 715,-€, súčasne bolo druhému poškodenému a to Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava uhradené poistné plnenie ako úhrada nákladov za poskytnutú zdravotnú staroslivosť vo výške 235,48-€.

Na účet Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zložil obvinený XXXXX peňažnú sumu vo výške 400,-€, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodení s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného (doposiaľ nebol súdne trestaný) a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustná sťažnosť.

JUDr. Marian Vagač
okresný prokurátor