



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 108/25/5505-32
EEČ: 2-39-702-2026

Liptovský Mikuláš 06.10.2026

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 1. 2025 v úmysle neoprávnene sa obohatiť vylákal od XXXXX XXXXX finančnú hotovosť vo výške 50,- eur tým spôsobom, že si vyhľadal inzerát, ktorý mal XXXXX zverejnený prostredníctvom portálu www.bazos.sk na kúpu mobilného telefónu Motorola V9, a kontaktoval ho s tým, že požadovaný produkt má k dispozícii, hoci v tom čase vedel, že požadovaný produkt nemá a ani ho nikdy poškodenému neodošle, a pod zámienkou zaslania požadovaného tovaru vo vzájomnej SMS a emailovej komunikácii, v ktorej vystupoval pod menom XXXXX, vylákal od XXXXX XXXXX platbu vo výške 50,- eur, ktoré mu XXXXX zaslal dňa 19. 1. 2025 na účet číslo XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX vedený na XXXXX, maloletého syna XXXXX XXXXX mobilný telefón mu ani po opakovaných urgenciách nezaslal, ani mu peniaze nevrátil, čím XXXXX, spôsobil škodu vo výške 50,- eur (v časti skutku pre čiastkový útok voči poškodenému XXXXX)

lebo o skutku obvineného bolo už v tejto časti (pre tento čiastkový útok) právoplatne rozhodnuté orgánom príslušným na konanie o priestupku a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru XXXXX je pod sp. zn. XXXXX vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným v uznesení vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Liptovský Mikuláš, odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa 29. 4. 2025, ktorým bolo rozhodnuté o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, a zo dňa 22. 1. 2026, ktorým bolo rozhodnuté o rozšírení obvinenia pre ďalšie čiastkové útoky. Celkovo pokračovací zločin kladený obvinenému za vinu pozostával z 52 čiastkových útokov (skutkov – § 10 ods. 15 Trestného poriadku), kde jedným z nich je aj čiastkový útok (skutok) voči poškodenému XXXXX.

Obvinený bol v priebehu vyšetrovania vypočutý opakovane, pričom k spáchaniu pokračovacieho zločinu sa v celom rozsahu priznával s tým, že, aby získal peniaze na hranie, podvodným spôsobom od náhodne vybraných ľudí získaval peniaze na internete prostredníctvom stránky bazoš, kde mu posielali peniaze za ním ponúknutý fiktívny tovar na účty jeho syna XXXXX XXXXX tiež na účet priateľky XXXXX. Niektorým peniaze vrátil prostredníctvom účtu svojej matky XXXXX. Je si vedomý, že škoda sa pohybuje okolo 2.000,- eur, získané peniaze investoval do hazardných hier, čo robieval väčšinou pod vplyvom alkoholu. V podrobnostiach sa k jednotlivým skutkom vyjadriť nevedel, svoje konanie oľutoval.

Svedok a poškodený XXXXX sa pri výsluchu dňa 23. 2. 2026 vyjadril tak, že niekedy koncom roka 2024, začiatkom roka 2025 zadal na portáli bazoš inzerát, v ktorom zháňal mobilný telefón Motorola V9. Na ním uvedený email sa mu ozval predajca s informáciou, že predmetný telefón má na predaj za sumu 50,- eur, poslal mu číslo účtu a uviedol, že keď mu prídu peniaze, telefón mu odošle. Peniaze predajcovi zaslal tiež niekedy začiatkom roku 2025. Po odoslaní hotovosti žiadny tovar neobdržal. Kontaktoval ho aj emailom, nech mu vráti peniaze alebo pošle telefón, ale predajca už nereagoval. Následne asi po troch dňoch mu napísal, že na ňom spáchal podvod a ide sa udať na políciu. Ďalej už spolu nekomunikovali. On bol podať oznámenie na Obvodnom oddelení PZ Ružomberok. Spôsobená mu bola škoda 50,- eur, doposiaľ nemá peniaze ani telefón. V trestnom konaní si uplatnil náhradu škody vo výške 50,- eur.

Súčasťou spisového materiálu je aj SMS a emailová komunikácia predložená XXXXX zo dňa 19. 1. 2025 a nasledujúcich, v rámci komunikácie ho páchatel požiadala o zaslanie platby za telefón na číslo účtu XXXXX a ešte dňa 19. 1. 2025 mu potvrdila prijatie platby. V rámci emailovej komunikácie páchatel komunikoval z emailovej adresy pod menom XXXXX. Zabezpečená bola aj správa k bankovému účtu XXXXX, z ktorej vyplynulo, že ide o účet XXXXX, maloletého syna XXXXX XXXXX Na tomto účte je dňa 20. 1. 2026 zaúčtované prijatie platby od osoby XXXXX vo výške 50,- eur s poznámkou Motorola V9.

Vyššie uvedenými dôkazmi považoval vyšetrovateľ tento čiastkový útok za dostatočne objasnený, a pretože pokladal za dostatočne objasnený aj celý pokračovací zločin, vyšetrovanie ukončil a spis mi dňa 24. 9. 2026 predložil s návrhom na podanie obžaloby. Pri oboznámení sa so spisovým materiálom som zistil, že obvinený má v lustrácii v evidencii priestupkov uvedený aj skutok zo dňa 19. 1. 2025, ktorým mal podvodom spôsobiť škodu XXXXX vo výške 50,- eur, ktorá vec bola rozhodnutá Okresným úradom Ružomberok, odborom všeobecnej vnútornej správy, pod sp. zn. XXXXX s dátumom ukončenia 19. 1. 2026.

Vzhľadom na túto skutočnosť som si prostredníctvom vyšetrovateľa zabezpečil k ďalšiemu postupu rozhodnutie o priestupku Okresného úradu Ružomberok, odboru všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. XXXXX zo dňa 4. 12. 2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19. 1. 2026 a vykonateľnosť 3. 2. 2026. Týmto rozhodnutím bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na tom skutkovom základe, že úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku podvodom, keď XXXXX XXXXX uviedol do omylu tým, že dňa 19. 1. 2025 prostredníctvom inzertného portálu www.bazos.sk pod menom XXXXX ponúkal na predaj plne funkčný mobilný telefón zn. Motorola v hodnote 50,- € a aj napriek tomu, že mu XXXXX na č. účtu XXXXX v rovnaký deň zaslal dohodnutú sumu 50,- €, mobilný telefón mu ani po opakovaných urgenciách nezaslal, ani mu peniaze nevrátil, čím XXXXX, bytom XXXXX, spôsobil škodu vo výške 50,- €. Za to mu bola okresným úradom uložená pokuta vo výške 300,- eur, povinnosť nahradiť trovy konania vo výške 27,50 eura, a zároveň mu bola uložená povinnosť poškodenému XXXXX uhradiť škodu vo výške 50,- eur do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, a čin spácha závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách). Páchatel' sa potrestá odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Podľa § 10 ods. 15 Trestného poriadku, skutkom sa rozumie aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ak nie je výslovne ustanovené inak.

Podľa § 50 ods. 1 písm. c), ods. 3 zákona o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi podvodom. Za priestupok podľa odsekov 1 a 2 možno uložiť pokutu do 1 400 eur, v blokovom konaní do 500 eur a v rozkaze konaní do 1 000 eur.

Obvinený spáchanie čiastkového útoku (skutku) popísaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia nepoprel, naopak, ku všetkým skutkom kladeným mu za vinu sa priznával, pričom aj vo všeobecnosti popísal svoj modus operandi, ktorý zodpovedá aj predmetnému čiastkovému útoku. Z jeho spáchania je ďalej usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného XXXXX XXXXX ale aj listinnými podkladmi, a to jednak vzájomnou komunikáciou medzi páchatelom a poškodeným, ako aj správou banky a výpisom z účtu, z ktorých je zrejмый prevod peňazí vo výške 50,- eur za ponúkaný tovar na účet maloletého syna XXXXX XXXXX. Na základe uvedeného som tak dospel k záveru, že aj v prípade tohto čiastkového útoku šlo o skutok spáchaný prostredníctvom portálu bazoš, kde obvinený oslovil poškodeného s tým, že mu predá telefón, ktorý poškodený zháňal, hoci žiadnym takýmto tovarom nedisponoval, a nechal si od neho takto podvodne vyplatiť sumu 50,- eur. Takéto konanie by samo osebe nebolo trestným činom, ale šlo by len o priestupok, pretože nedosahuje výšku malej škody vyžadovanej Trestným zákonom (t. j. viac ako 700,- eur). Trestným sa stáva až v spojení s ďalšími 51 čiastkovými útokmi, kde celková spôsobená škoda dosahovala sumu 2.223,- eur (vrátane škody spôsobenej XXXXX). Je potom potrebné uzavrieť, že čiastkový útok (skutok) popísaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia sa stal, spáchal ho obvinený, a nesie znaky skutkovej podstaty čiastkového útoku pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, pre ktorý je vedené trestné stíhanie vo veci XXXXX.

Zároveň je však potrebné uviesť, že spoločnému posúdeniu s ostatnými čiastkovými útokmi (skutkami) bráni tá skutočnosť, že obvinený už bol pre tento čiastkový útok (skutok) postihnutý sankciou za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Ružomberok, odboru všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. XXXXX zo dňa 4. 12. 2025. Skutok, pre ktorý bolo vydané označené rozhodnutie, je totožný s čiastkovým útokom označeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Uvedené je zrejmé z toho, že ide o rovnakú osobu páchatel'a a poškodeného, rovnaký dátum spáchania, rovnakú výšku spôsobenej škody, rovnaký spôsob konania (ponúknutie mobilného telefónu Motorola na predaj cestou portálu bazoš a vyžiadanie platby na rovnaké číslo účtu) a rovnaký následok, kde poškodenému nebol následne telefón dodaný ani peniaze vrátené. Obe konania boli tiež posúdené ako podvod, či už podľa Trestného zákona alebo zákona o priestupkoch. Pretože ide o totožnosť skutku a obvinený XXXXX už bol za tento čiastkový útok postihnutý sankciou trestnoprávnej povahy, t. j. pokutou

vo výške 300,- eur, pričom mu hrozila pokuta až do výšky 1.400,- eur, vytvára takéto rozhodnutie vo vzťahu k prebiehajúcemu trestnému stíhaniu prekážku res iudicata (veci právoplatnej rozhodnutej). Vzhľadom na uvedené nebolo možné v trestnom stíhaní obvineného pre tento jeden konkrétny čiastkový útok pokračovať a podať preň na neho obžalobu, ale trestné stíhanie som v tejto časti zastavil v zmysle § 215 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku. Toto rozhodnutie nemá dopad na trestné stíhanie obvineného vo zvyšujúcej časti, t. j. pre zostávajúcich 51 čiastkových útokov pokračovacieho zločinu, ktorých sa táto prekážka netýka, a o ktorých doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo. Takémuto postupu nebráni ani tá skutočnosť, že celé konanie obvineného sa z hľadiska trestného práva hmotného pokladá za jeden skutok (pokračovací trestný čin), pretože z procesnoprávneho hľadiska je skutkom každý jednotlivý čiastkový útok, a o každom čiastkovom útoku je možné rozhodnúť odlišným spôsobom (§ 10 ods. 15 Trestného poriadku).

Vo vzťahu k poškodenému je potrebné uviesť, že náhrada škody vo výške 50,- eur mu už bola právoplatne priznaná v priestupkovom konaní, keď okresný úrad XXXXX zaviazal zaplatiť mu sumu 50,- eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie je právoplatné dňom 19. 1. 2026 a vykonateľné dňom 3. 2. 2026, čo znamená, že ak poškodenému škoda doposiaľ nahradená nebola, predstavuje rozhodnutie o priestupku pre neho exekučný titul, na podklade ktorého môže podať návrh na vykonanie exekúcie a vymoženie sumy 50,- eur od obvineného. Opätovné priznanie náhrady škody aj v trestnom konaní by bolo už duplicitné a nie je možné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Maxa
prokurátor