



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
ODVOLACIA DISCIPLINÁRNA KOMISIA
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

ODK 2/2015-..

Trenčín 31.05.2016

ROZHODNUTIE

Odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR v zložení predseda JUDr. Slavomír Šúrek, členovia JUDr. Monika Piknová, JUDr. Karin Valentová, JUDr. František Eliáš, JUDr. Andrej Šaro vo veci disciplinárneho odvolacieho konania vedeného proti JUDr. [REDACTED] o odvolaní navrhovateľky krajskej prokurátorky v [REDACTED] JUDr. [REDACTED] a odvolaní JUDr. [REDACTED] prokurátora Okresnej prokuratúry [REDACTED] proti rozhodnutiu 4. Disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR sp.zn. 4DK 1/2015 zo dňa 8.10.2015 takto

rozhodla:

Podľa § 211 odsek 4 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov sa na podklade odvolania navrhovateľky krajskej prokurátorky v [REDACTED] JUDr. [REDACTED] a odvolania JUDr. [REDACTED] prokurátora Okresnej prokuratúry [REDACTED] rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR sp.zn. 4DK 1/2015 zo dňa 8.10.2015

zrušuje

Podľa § 211 odsek 4 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov disciplinárna odvolacia komisia Generálnej prokuratúry SR

rozhodla:

I.

JUDr. [REDACTED], nar. [REDACTED], prokurátor Okresnej prokuratúry [REDACTED], trvale bytom [REDACTED], [REDACTED]

sa uznáva vinným, že

v postavení prokurátora Okresnej prokuratúry [REDACTED] pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonnosti nevykonával aktívny prokurátorský dozor a nekonal bez priesťahov v [REDACTED] na Okresnej prokuratúre [REDACTED], [REDACTED]

4) vo veci 2 Pn [REDACTED] týkajúcej sa žiadosti o právnu pomoc do Českej republiky a v ktorej bol podnet policajta predložený dozorovému prokurátorovi dňa **19.06.2013**, prokurátor túto spracoval až dňa **14.08.2014**, medzi týmto obdobím viac ako jedného roka, sa v dozorovom spise nenachádza záznam o žiadnom úkone, boli teda zistené **priesťahy v konaní prokurátora**,

6) vo veci **2 Pn** [REDAKOVANÉ] v ktorej sa jednalo o žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky a v ktorej bol podnet policajta predložený dozorovému prokurátorovi dňa **18.03.2013**, prokurátor túto žiadosť spracoval až **18.08.2014**, teda nekonal vo veci takmer jeden a pol roka a zapríčinil tak značné **prieťahy v konaní**,

7) vo veci **1 Pn** [REDAKOVANÉ] v ktorej boli trestné oznámenia rozhodnutiami policajta podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z 15.04.2013 a 26.06.2013 odmietnuté a rozhodnutím prokurátora zamietnuté sťažnosti oznamovateľa, v priebehu ďalšieho konania na základe doplnenia oznámení konateľom poškodenej organizácie tohto dňa 12.11.2013 vypočul v zmysle ustanovenia § 196 ods.2 Trestného poriadku, vyžiadal si od policajta vyšetrovací spis, ktorý mu bol predložený dňa 20.01.2014 a tento sa až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 nachádzal u dozorového prokurátora zrejme nepreskúmaný a hoci sa v dozorovom spise nachádzala ďalšia žiadosť poškodeného o preskúmanie postupu vyšetrovateľa zo dňa 26.02.2014, dozorový **prokurátor žiadnym spôsobom** o opakovaných návrhoch, žiadostiach a sťažnostiach konateľov poškodenej organizácie na postup a prieťahy v konaní vyšetrovateľa **nerozhodol** a ani podnet oznamovateľa, ktorý sa nestotožňuje s jeho rozhodnutím, nepredložil krajskej prokuratúre na preskúmanie,

8) vo veci **2 Pn** [REDAKOVANÉ] v ktorej sa jednalo o žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky a v ktorej bol podnet od policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc doručený dozorovému prokurátorovi dňa **03.07.2013**, tento žiadosť o právnu pomoc vypracoval až dňa **18.08.2014**, teda viac ako jeden rok bol nečinný a konal vo veci so **značnými prieťahmi**,

10) v trestnej veci **3 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo dňa 23.02.2004 začaté trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona číslo 140/1960 Zb., dňa 20.04.2004 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] dňa 22.12.2004 vydaný príkaz na zatknutie a dňa 18.01.2005 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods.1 písm. a) Trestného poriadku prerušené, a hoci sa v spise nachádza aj prípis z 21.01.2011 o tom, že krajský prokurátor v [REDAKOVANÉ] podal dňa 19.01.2011 na obv. [REDAKOVANÉ] návrh na vydanie EZR, na základe ktorého bol obvinený [REDAKOVANÉ] zadržaný a vzatý do väzby, čo dňa 17.08.2011 bolo oznámené Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ], napriek uvedenému oznámeniu nebolo pokračované v trestnom stíhaní a dozorový prokurátor až 03.10.2012 požiadal vyšetrovateľa o podanie správy o stave veci. Od oznámenia, že bol obv. [REDAKOVANÉ] vzatý do väzby, nebol vo veci vykonaný žiaden úkon, dozorový prokurátor tento stav akceptoval, **nevykonal žiadnu previerku** vo veci a až dňa 09.10.2014 obdržal od vyšetrovateľa správu, že pobyt obvineného je neznámy; dozorový prokurátor **bol teda nečinný** v období od 04.10.2013 do 09.10.2014,

11) v trestnej veci **3 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie začaté dňa 10.03.2003 pre trestný čin úverového podvodu § 250a ods.1, 3 Trestného zákona číslo 140/1960 Zb., za skutok spáchaný 03.04.2002 a obvinenie vznesené dňa 11.02.2004, bolo dňa 04.05.2005 trestné stíhanie prerušené, po tejto dobe až do 01.10.2014 nie sú vo vyšetrovacom ani dozorovom spise zadokumentované žiadne úkony trestného konania ani žiadne úkony smerujúce k vypátraniu pobytu obv. [REDAKOVANÉ]. Až dňa 01.10.2014 bol Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] oznámený poznatok, že obvinený [REDAKOVANÉ] sa nachádza v zahraničí – v Španielsku, na základe čoho bolo dňa 08.10.2014 vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní, pričom dozorový prokurátor

v období od 04.05.2005 až do 08.10.2014 **nevykonával vo veci žiadnu previerku** stavu vyšetrovania, teda bol vo veci absolútne nečinný,

12) v trestnej veci **3 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku dňa 19.01.2004 začaté trestné stíhanie pre trestný čin podľa § 256 ods. 1 písm. a) ods. 5 písm. b) Trestného zákona a podľa § 163 ods.1 Trestného poriadku dňa 05.04.2004 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] dozorový prokurátor dňa 21.07.2004 na základe sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia vyhovel tejto sťažnosti a uznesenie o vznesení obvinenia zrušil, od 07.12.2004, kedy bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods.1 písm. f) Trestného poriadku prerušené, sa v spise nenachádzajú žiadne správy o tom, či dôvody prerušenia trvajú, až vo februári 2011 dozorový prokurátor požiadal vyšetrovateľa o predloženie vyšetrovacieho spisu za účelom vykonania previerky, avšak dňa 17.03.2011 spis vrátil bez ďalšieho pokynu a od 02.11.2012 až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.10.2014 opätovne vo veci **nevykonával žiadnu previerku** ani nezisťoval, či dôvody prerušenia trestného stíhania trvajú,

13) v trestnej veci **3 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo uznesením podľa § 206/1 Trestného poriadku zo dňa 22.05.2008 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podľa § 256 ods.1 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, dňa 07.07.2008 dozorový prokurátor vykonával previerku stavu vyšetrovania, na základe sťažnosti obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] vyhovel ich sťažnostiam proti uzneseniu o vznesení obvinenia a tieto zrušil. Trestné stíhanie proti [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vyšetrovateľ uznesením podľa § 228 ods.2 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 11.09.2008 prerušil a od uvedeného času nebol vo veci vykonaný ani pokus o vykonávanie úkonov trestného konania formou právnej pomoci, prípadne o podanie návrhu vydania EZR, ktorý stav dozorový prokurátor bez opodstatnených dôvodov akceptoval, vo veci **nevykonával žiadnu previerku** stavu vyšetrovania ani neuložil vyšetrovateľovi pokyn na ďalšie konanie vo veci, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.októbra 2014,

14) v trestnej veci **1 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. [REDAKOVANÉ] a spol. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona a pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, dňa 10.07.2013 pri preskúvaní veci bolo zistené, že dozorový prokurátor obdržal od Špecializovaného trestného súdu, prostredníctvom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sťažnosť na postup vyšetrovateľa v súvislosti s vykonávanou domovou prehliadkou k osobe [REDAKOVANÉ] avšak dozorový prokurátor na základe uvedenej sťažnosti, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.októbra 2014 **nepreskúmal spisový materiál a oznamovateľa o stave veci neupovedomil,**

15) v trestnej veci **1 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej sa koná na základe trestného oznámenia JUDr. [REDAKOVANÉ] (1 Pn [REDAKOVANÉ]) proti neznámemu páchatelovi vo veci prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona, dozorový prokurátor v mesiaci septembri 2012 vyžiadal správu o bankovom tajomstve, dňa 19.06.2013 osobne začal trestné stíhanie vo veci zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a, c) ods. 5 písm. a) Trestného zákona, s použitím § 230 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku a zároveň uložil

pokyn, ako viesť vyšetrovanie, od uvedeného času však len žiadal vyšetrovateľa o podanie správy o stave vyšetrovania, bez prijatia ďalších opatrení, pričom v dozorovom spise sa žiadna správa, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014, nenachádzala, **dozorový prokurátor je teda vo veci nečinný,**

18) v trestnej veci **1Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. Mgr. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin nevyplatenie mzdy a odstúpeného podľa § 248 a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, ktoré bolo uznesením podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku začaté dňa 08.01.2002 a obvinenie vznesené podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku uznesením zo dňa 31.05.2007 a dňa 27.07.2007 bolo uznesením vyšetrovateľa podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvinenej trestné stíhanie prerušené, dozorový prokurátor od uvedeného dňa nevykonal žiadnu previerku, neskúmal, či dôvody prerušenia trvajú a neskúmal ani otázku prípadného premlčania trestného stíhania, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.10.2014, **teda je vo veci absolútne nečinný,**

19) v trestnej veci **4 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. MVDr. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin subvenčného podvodu podľa § 250b ods.1 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a obvinenie mu bolo vznesené uznesením zo dňa 18.02.2010, dozorový prokurátor rozhodol o sťažnosti obvineného uznesením zo dňa 29.06.2010, dňa **17.02.2014 vykonal ostatnú individuálnu previerku spisu**, pričom od uvedeného času nebol vykonaný žiaden úkon a konštatovanie, že prípravné konanie nemožno ukončiť z dôvodu, že svedok sa nachádza dlhodobo v zahraničí (SRN) neobstojí, nakoľko možno tento úkon vykonať úkonom právnej pomoci, o čo sa však dozorový prokurátor do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 ani nepokúsil, **teda je vo veci nečinný,**

21) v trestnej veci **2 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie začaté uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 23.12.2013 vo veci zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4, písm. a) Trestného zákona, dozorový prokurátor dňa 29.01.2014 vykonal previerku po začatí trestného stíhania a odo dňa 16.06.2014, kedy bola na prokuratúru predložená sťažnosť Ing. [REDAKOVANÉ] na postup vyšetrovateľa, túto dozorový prokurátor až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.októbra 2014 **nevybavil** žiadnym spôsobom, **teda je vo veci nečinný,**

24) v trestnej veci **2 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo dňa 28.02.2002 uznesením vyšetrovateľa začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 3 Trestného zákon (účinného v čase spáchania skutku) a dňa 25.09.2002 uznesením vyšetrovateľa začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods.4 písm. b) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku), vykonal dozorový prokurátor až v mesiaci októbri 2006 neformálny záznam o previerke spisu bez dátumu, dňa 30.08.2007 podal súdu návrh na vydanie príkazu na zatknutie obvineného, ktorý bol vydaný 04.09.2007, bolo dňa 28.09.2007 uznesením vyšetrovateľa trestné stíhanie prerušené, a napriek tomu, že uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní sa v dozorovom spise nenachádza, prokurátor vydal dňa 29.02.2008 uznesenie, ktorým podľa §193 ods.1 písm. c) Trestného poriadku

zamietol sťažnosti obvineného podané proti uzneseniam o vznesení obvinenia; nakoľko žiadne ďalšie záznamy o vykonaní previerky stavu vyšetrovania sa v spise do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.októbra 2014 nenachádzali, **aktivita prokurátora** pri výkone dozoru v prípravnom konaní bola **nedostatočná**,

25) v trestnej veci **2 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo dňa 31.10.2002 začaté trestné stíhanie a dňa 24.01.2005 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona, po pridelení veci JUDr. [REDAKOVANÉ] dňa 10.04.2013 (po predchádzajúcom referentovi) tento uvedeného dňa vyžiadal vyšetrovací spis na previerku dôvodov trvania prerušenia trestného stíhania, ku ktorému došlo ešte dňa 07.09.2006, dozorový prokurátor však spis vrátil vyšetrovateľovi bez opatrenia a žiadny **záznam o vykonaní previerky spisu nevyhotovil** a ani do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 do spisu nezaložil žiadny záznam o vykonaní previerky spisu, teda dozor nad prípravným konaním vykonával povrchné a v rozpore s opatrením krajského prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 22 zo dňa 20.10.2005 (1 Spr [REDAKOVANÉ] upravujúcim frekvenciu vykonávania previerok stavu vyšetrovania v nevážobných trestných veciach,

28) v trestnej veci **4Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie vedené proti obv. [REDAKOVANÉ] a spol. pre zločin sprenevery podľa § 231ods.1,ods.2 písm. a) Trestného zákona, bola dňa 10.07.2009 podaná na okresný súd obžaloba, dňa 09.08.2009 bol súdom vydaný trestný rozkaz, následne dňa 20.07.2010 bola obv. [REDAKOVANÉ] súdom **vyhlásená** na samostatné konanie a od uvedeného dňa nebol vo veci vytýčený žiadny ďalší termín hlavného pojednávania po dobu **4 rokov**, dozorový prokurátor až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.10.2014 však napriek tomu nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods.3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

29) v trestnej veci **4 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. Ing. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm. a) Trestného zákona a v súčasnosti prebieha konanie na súde, od 12.09.2012, kedy Krajský súd v [REDAKOVANÉ] zrušil rozsudok Okresného súdu [REDAKOVANÉ] a tento následne počas dvoch rokov nevytýčil termín hlavného pojednávania, dozorový prokurátor, až do vykonania previerky prokurátorom krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014, nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

30) v trestnej veci **1 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. [REDAKOVANÉ] a v súčasnosti prebieha konanie na súde, posledné hlavného pojednávania sa konalo dňa 06.06.2011, resp. dňa 28.07.2011, ktoré bolo odročené na neurčito a od uvedeného času okresný súd ďalší termín hlavného pojednávania v tejto veci, až do vykonania previerky prokurátorom krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 nevytýčil, dozorujúci prokurátor tento stav bezdôvodne akceptoval a nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani

nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

31) v trestnej veci **1 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné konanie proti obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a ktorá je v súčasnosti v štádiu konania pred súdom, po zrušení odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu [REDAKOVANÉ] Krajským súdom v [REDAKOVANÉ] dňa 01.07.2010, odvtedy prebieha hlavné pojednávanie, ktoré bolo naposledy odročené dňa 31.10.2012, dozorujúci prokurátor tento stav bezdôvodne akceptoval a nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu, a to až **do 26.06.2014**, kedy žiadal súd o vytýčenie termínu hlavného pojednávania, ktorý však ani do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 vytýčený nebol,

33) v trestnej veci **1 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obvinenému [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre prečin podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, bola dňa 22.08.2008 podaná obžaloba, odsudzujúci rozsudok okresný súd vydal dňa 13.11.2008, pričom po vrátení veci z odvolacieho súdu, sudca okresného súdu pribral dňa 30.04.2009 do konania znalca z odboru cestnej dopravy na vypracovanie znaleckého posudku, ktorý znalec vypracoval dňa 17.05.2010. Písomnosťou zo dňa 14.10.2010 súd vyzval Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] na podanie návrhov na vykonanie dôkazov, v súvislosti s týmto novým vypracovaným znaleckým posudkom, na ktorú výzvu **dozorujúci prokurátor** až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.10.2014 žiadnym spôsobom **nereagoval** a dozorový spis po dobu nasledujúcich **4 rokov iba kalendároval** a nereagoval ani na opakovanú rovnakú výzvu súdu, doručenú na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] opätovne dňa 25.08.2014,

teda

v bodoch 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 33

- nesplnil si povinnosť uloženú mu v § 26 ods. 1 písm. a) zákona o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry podľa ktorého je prokurátor povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, z ústavných zákonov, zo zákonov a z ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj úlohy a pokyny uložené nadriadeným prokurátorom, ak bol s nimi riadne oboznámený; splnenie pokynu je prokurátor povinný odmietnuť, ak by jeho splnením spáchal trestný čin, priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie,
- nesplnil si povinnosť uloženú jej v § 26 ods. 1 písm. b) zákona o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry, podľa ktorého je prokurátor povinný chrániť verejný záujem a slúžiť verejnému záujmu,

- nesplnil si povinnosť uloženú jej v § 26 ods. 1 písm. c) zákona o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry, podľa ktorého je prokurátor povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez priet'ahov,
- nesplnil si povinnosť vyplývajúcu jej z ustanovenia § 17 ods. 2 písm. a), c) Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov vymedzujúcom pôsobnosť prokurátora v trestnom konaní vykonávať dozor nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní, dbať na zabezpečenie práv poškodeného v rozsahu ustanovenom osobitými zákonmi,

čím sa dopustil

v bodoch 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 33

disciplinárneho previnenia podľa § 188 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v spojení s § 26 odsek 1 písm. a), b), c), § 17 ods. 2 písm. a), c) zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov.

Za toto disciplinárne previnenie podľa § 189 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov, odvolacia disciplinárna komisia **JUDr.** [REDACTED] [REDACTED]

u k l a d á

disciplinárne opatrenie – zníženie základného platu o 10 % na dva mesiace.

II.

Podľa § 209 písmeno b) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry sa disciplinárne konanie vedené proti prokurátorovi JUDr. [REDACTED] na tom skutkovom základe, že :

v [REDACTED] na Okresnej prokuratúre [REDACTED] | [REDACTED]

1) v rozpore s článkom II., písmeno b/ bod 1/ a písmeno c/ bod 1/ Aprobačného poriadku Okresnej prokuratúry [REDACTED], vydaného pod sp. zn. Spr 156/11 a zapísaného v Zbierke organizačných pokynov okresného prokurátora pre [REDACTED] por. číslo [REDACTED] 1, účinného od 01.09.2011, v trestných veciach sp. zn. 2 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 1 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 1 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 1 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 1 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 1 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 3 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 3 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 2 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 2 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 2 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 2 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 2 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 1 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 4 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 3 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] 2 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] a 2 Pv [REDACTED] (obv. [REDACTED] nepredložil na schválenie

okresnému prokurátorovi výrokovú časť obžaloby a návrhy trestov, resp. neinformoval ho o meritórnom rozhodnutí súdu o vine a treste, čím porušil vyššie citované ustanovenia Aprobačného poriadku Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ]

2) vo veci **1 Pn** [REDAKOVANÉ] v ktorej dve podania oznamovateľa [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] doručené na okresnú prokuratúru po rozhodnutí prokurátora o zamietnutí jeho sťažnosti, smerujúcej proti rozhodnutiu policajta v zmysle § 197 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku, JUDr. [REDAKOVANÉ] ako dozorujúci prokurátor nesprávne vyhodnotil ako žiadosti o preskúmanie postupu policajta v zmysle § 210 Trestného poriadku a následne ich vybavil, hoci obe podania zo dňa 18.11.2013 mali byť vyhodnotené ako doplnenie oznamovateľom podanej sťažnosti zo dňa 18.11.2013, o ktorej už bolo medzičasom zo strany dozorujúceho prokurátora rozhodnuté a podanie oznamovateľa zo dňa 26.5.2014, ktoré dozorujúci prokurátor bez vybavenia vrátil naspäť vyšetrovateľovi, **nevyhodnotil ako podnet** v zmysle § 31 ods. 1 Zákona o prokuratúre a nepredložil na vybavenie nadriadenej prokuratúre,

5) vo veci **2 Pn** [REDAKOVANÉ] týkajúcej sa odovzdanie veci do Českej republiky, v ktorej išlo o trestné stíhanie, kde páchatel bol neznámy, prokurátor vec odovzdal podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 písm. e) ED o odovzdávaní trestného stíhania, jednalo sa však o **úplne nesprávny postup** a aplikovanie nesprávneho medzinárodného dohovoru, keďže malo byť postupované podľa čl. 21 ED o vzájomnej pomoci v trestných veciach a čl. 6 MLA 2000 a o tomto postupe mala byť informovaná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, nakoľko trestné konanie na základe ED o odovzdávaní trestného stíhania je možný iba prostredníctvom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a v tomto prípade nebolo namieste,

20) v trestnej veci **4 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie začaté 16.02.2007 a obvinenie vznesené Ing. [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] pre zločin podvodu spolupáchatel'stvom podľa §§ 14 ods.1, § 221 ods.1, ods.2 Trestného zákona, bolo po vykonaní mnohých úkonov prípravného konania trestné stíhanie dňa 22.08.2014 opätovne prerušené pre neprítomnosť obvineného Ing. [REDAKOVANÉ] vyšetrovateľ dňa 19.04.2012 predložil prokurátorovi návrh na vydanie EZR, dňa 31.03.2013 návrh na vypracovanie žiadosti o právnu pomoc do Veľkej Británie a dňa 12.03.2014 podnet na vypracovanie návrhu na ustanovenie opatrovníka poškodenej spoločnosti [REDAKOVANÉ] s.r.o. v likvidácii (§ 48 ods. 3 Trestného poriadku), ktoré návrhy však dozorový prokurátor neakceptoval, ale dňa 06.09.2013 uložil vyšetrovateľovi pokyn na konanie proti obv. [REDAKOVANÉ] ako proti ušlému podľa § 358 Trestného poriadku, hoci na takýto postup neboli splnené zákonné podmienky, pretože takýto postup je možný iba v prípade, ak osobu nemožno z cudziny vyžiadať a o to sa dozorový prokurátor ani nepokúsil a od ostatného prerušenia trestného stíhania (02.08.2014) **nevykonával žiadnu previerku** stavu vyšetrovania, ani neuložil pokyn na ďalšie konanie,

27) v trestnej veci **4 Pv** [REDAKOVANÉ] (pošk. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]) v ktorej dozorový prokurátor JUDr. [REDAKOVANÉ] uznesením zo dňa 21.06.2012 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a uznesením zo dňa 05.06.2014 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol za tento zločin obvinenie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] za rovnaký zločin vo forme účastníctva podľa § 21 ods.1 písm. a) Trestného zákona, urobil tak napriek tomu, že dôkazy vykonané v štádiu po začatí trestného stíhania a pred vznesením obvinenia takýto postup

neodôvodňovali, dostatočným spôsobom sa nevysporiadal ani so základnou otázkou, či orgány činné v trestnom konaní Slovenskej republiky majú kompetenciu vo veci konať, resp. viesť v predmetnej veci trestné konanie, a preto, rozhodujúc o sťažnostiach obvinených proti uzneseniu o vznesení obvinenia, bolo citované uznesenie JUDr. [REDAKOVANÉ] postupom prokurátora krajskej prokuratúry podľa § 194 ods.1 písm. b) Trestného poriadku zrušené, predmetná trestná vec mu bola odňatá a prikázaná na ďalší výkon dozoru v prípravnom konaní inému prokurátorovi Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ],

32) v trestnej veci **2 Pv** [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. Ing. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4, písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a dňa 05.11.2007 bola na Okresný súd [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] podaná obžaloba, sa posledné hlavné pojednávanie konalo dňa 28.10.2010, kedy bolo odročené na neurčito a od uvedeného dňa dozorujúci prokurátor síce žiadal o vytýčenie termínu hlavného pojednávania opakovane 6 krát, naposledy **28.07.2014**, avšak nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

z a s t a v u j e ,

lebo skutok, pre ktorý sa vedie disciplinárne konanie, nie je disciplinárnym previnením.

III.

Podľa § 209 písmeno d) s poukazom na § 198 odsek 1, písmeno a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry sa disciplinárne konanie vedené proti prokurátorovi JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] na tom skutkovom základe, že :

v [REDAKOVANÉ] na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]

3) vo veci **1Pn** [REDAKOVANÉ] týkajúcej sa oznámenia spoločnosti [REDAKOVANÉ] a.s., ktoré bolo dňa 06.03.2013 v časti postúpené Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] z Úradu špeciálnej prokuratúry, JUDr. [REDAKOVANÉ] ako dozorový prokurátor nezaujal k predmetnému oznámeniu žiadne stanovisko a hoci išlo o mnohostranové oznámenie, ktoré bolo potrebné analyzovať a urobiť závery o možnostiach jeho vybavenia, prokurátor do spisu nezaložil žiadny záznam svedčiaci o tom, že by tak urobil, žiadne opatrenie v súvislosti s oznámením nevykonával a oznamovateľa nijako nevyrozumel, pričom na spisovom obale vyznačil poznámku „skončené vzatím na vedomie“, čím porušil ustanovenie § 196 ods. 2 Trestného poriadku,

9) v trestnej veci **4 Pv** [REDAKOVANÉ] vedenej proti obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin podvodu § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1960 Zb. a ktorej bolo za tento trestný čin (skutok zo dňa 24.05.2003) vznesené obvinenie dňa 27.07.2004 a dňa 26.10.2007 bol vydaný príkaz na jej zatknutie, sp. zn. [REDAKOVANÉ]

vyšetrovateľ dňa 06.11.2007 trestné stíhanie prerušil podľa § 228 ods.2 písm. a/ Trestného poriadku, dozorový prokurátor do prerušenia trestného stíhania **nevykonan žiadnu previerku**, nevydal žiadny pokyn, ani nezisťoval, či dôvody prerušenia trvajú a nakoľko vo vyšetrovacom ani dozorovom spise nie sú zadokumentované žiadne úkony trestného konania, ani žiadne úkony smerujúce k vypátraniu pobytu obv. [REDAKOVANÉ] a v prípade, že nedošlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania v zmysle § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona (predložené spisy neobsahujú aktuálny odpis z registra trestov obvinenej), došlo k premlčaniu trestného stíhania,

16) v trestnej veci **1 Pv [REDAKOVANÉ]** v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, od 15.05.2006, kedy bolo trestné stíhanie prerušené (skutok spáchaný 31.05.2003), dozorový prokurátor až dňa 26.03.2014 vykonal previerku stavu vyšetrovania, pričom mal v tomto časovom horizonte skúmať otázku premlčania, čo však neurobil a aj v prípade, že by nebolo konštatované premlčanie trestného stíhania s poukazom na novely Trestného zákona a Trestného poriadku, relevantným úkonom prerušujúcim plynutie premlčacej doby by bol príkaz na zatknutie, ktorý však v tomto konaní absentuje a teda **dozor prokurátora je absolútne nedostatočný**,

17) v trestnej veci **1 Pv [REDAKOVANÉ]** v ktorej je trestné stíhanie vedené proti obv. [REDAKOVANÉ] a spol. pre trestný čin úverového odvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250a ods. 1, 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trestné stíhanie bolo prerušené uznesením zo dňa 27.03.2007 (ale aj uznesením zo dňa 18.07.2007, pričom dôvody takéhoto postupu z prehľadu spisu nevyplynuli), dozorový prokurátor vykonal previerku až dňa 28.03.2014, táto však bola vykonaná formálne (je napísaná rukou, ale neopísaná kanceláriou) a rozsah preštudovania spisu zo strany dozorového prokurátora nebolo možné zistiť, pri vykonaní previerky neskúmal otázku možného premlčania, avšak aj v prípade, že by nebolo konštatované prerušenie trestného stíhania s poukazom na novely Trestného zákona a Trestného poriadku, úkonom prerušujúcim plynutie premlčacej doby by bol príkaz na zatknutie, ktorý však v tomto konaní absentuje a teda **dozor prokurátora v tejto veci je absolútne nedostatočný**,

22) v trestnej veci **1 Pv [REDAKOVANÉ]** v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 a iné Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením zo dňa 22.12.2005, dňa 22.6.2006 vydal okresný súd príkaz na jeho zatknutie a dňa 15.08.2006 bolo trestné stíhanie voči nemu prerušené uznesením v zmysle § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku, pričom **následná aktivita dozorujúceho prokurátora JUDr. [REDAKOVANÉ] pri výkone dozoru bola nedostatočná, nakoľko až dňa 20.01.2014, teda po uplynutí doby 7 a pol roka**, vyžiadal od vyšetrovateľa PZ správu, či dôvody prerušenia trestného stíhania naďalej trvajú a následne, po zrealizovaní príkazu na zatknutie, k čomu došlo dňa 16.06.2014, prokurátor vyhovel sťažnosti obvineného a dňa 14.07.2014 zrušil jedno z uznesení, ktorým bolo [REDAKOVANÉ] vznesené obvinenie (uznesenie zo dňa 22.12.2005),

23) v trestnej veci **1 Pv [REDAKOVANÉ]** v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. a ktorému bolo vznesené obvinenie dňa

12.11.2012, po pridelení veci JUDr. [REDAKOVANÉ] na výkon dozoru prokurátora v prípravnom konaní, tento dňa 25.02.2013 rozhodol podľa § 193 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku o zamietnutí sťažnosti obvineného a následne po dobu 8 mesiacov, **nevykonával vo veci žiaden aktívny prokurátorský dozor**, až dňa 30.10.2013 žiadal o podanie správy vyšetrovateľa a dňa 18.02.2014 vykonal previerku stavu vyšetrovania bez akýchkoľvek pokynov a bez vyhotovenia záznamu o vykonaní previerky,

26) v trestných veciach **3 Pv [REDAKOVANÉ]** (2 T [REDAKOVANÉ] ktoré už po podaní obžaloby na Vojenský obvodný súd [REDAKOVANÉ] a po jeho zániku dňa 01.04.2009 prešli na Okresný súd [REDAKOVANÉ] a po zániku Vojenskej obvodnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] po 01.11.2011 prešli na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] a ktoré boli **v mesiaci november 2011** pridelené na ďalšie konanie JUDr. [REDAKOVANÉ] tento až do rozhodnutia súdu o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku, s poukazom na § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu premlčania v mesiacoch apríl 2013, resp. jún 2014, nevykonával vo vzťahu k okresnému súdu žiadne opatrenia na zistenie, či trestné stíhanie v daných trestných veciach už nie je premlčané, ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

z a s t a v u j e ,

lebo disciplinárne konanie sa stalo neprípustným z dôvodu, že uplynuli dva roky od spáchania disciplinárneho previnenia.

IV.

Podľa § 211 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov sa odvolanie JUDr. [REDAKOVANÉ] **zamietá.**

O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 4 DK 1/2015 zo dňa 8.10.2015 bol JUDr. [REDAKOVANÉ] uznaný vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 188 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že v [REDAKOVANÉ] na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ]

4) vo veci 2 Pn [REDAKOVANÉ] týkajúcej sa žiadosti o právnu pomoc do Českej republiky a v ktorej bol podnet policajta predložený dozorovému prokurátorovi dňa 19.06.2013, prokurátor túto spracoval až dňa 14.08.2014, medzi týmto obdobím viac ako jedného roka, sa v dozorovom spise nenachádza záznam o žiadnom úkone, boli teda zistené prietahy v konaní prokurátora

6) vo veci 2 Pn 152/13, v ktorej sa jednalo o žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky a v ktorej bol podnet policajta predložený dozorovému prokurátorovi dňa 18.03.2013, prokurátor túto žiadosť spracoval až 18.08.2014, teda nekonal vo veci takmer jeden a pol roka a zapríčinil tak značné prietahy v konaní,

7) vo veci 1 Pn [REDAKOVANÉ] v ktorej boli trestné oznámenia rozhodnutiami policajta podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z 15.04.2013 a 26.06.2013 odmietnuté a rozhodnutím prokurátora zamietnuté sťažnosti oznamovateľa, v priebehu ďalšieho konania na základe doplnenia oznámení konateľom poškodenej organizácie tohto dňa 12.11.2013 vypočul v zmysle ustanovenia § 196 ods.2 Trestného poriadku, vyžiadaval si od policajta vyšetrovací spis, ktorý mu bol predložený dňa 20.01.2014 a tento sa až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] (október 204) nachádzal u dozorového prokurátora zrejme nepreskúmaný a hoci sa v dozorovom spise nachádzala ďalšia žiadosť poškodeného o preskúmanie postupu vyšetrovateľa zo dňa 26.02.2014, dozorový prokurátor žiadnym spôsobom o opakovaných návrhoch, žiadostiach a sťažnostiach konateľov poškodenej organizácie na postup a prietahy v konaní vyšetrovateľa nerozhodol a ani podnet oznamovateľa, ktorý sa nestotožňuje s jeho rozhodnutím, nepredložil krajskej prokuratúre na preskúmanie,

8) vo veci 2 Pn [REDAKOVANÉ] v ktorej sa jednalo o žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky a v ktorej bol podnet od policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc doručený dozorovému prokurátorovi dňa 03.07.2013, tento žiadosť o právnu pomoc vypracoval až dňa 18.08.2014, teda viac ako jeden rok bol nečinný a konal vo veci so značnými prietahmi,

10) v trestnej veci 3 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo dňa 23.02.2004 začaté trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona číslo 140/1960 Zb., dňa 20.04.2004 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] dňa 22.12.2004 vydaný príkaz na zatknutie a dňa 18.01.2005 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods.1 písm. a) Trestného poriadku prerušené, a hoci sa v spise nachádza aj prípis z 21.01.2011 o tom, že krajský prokurátor v [REDAKOVANÉ] podal dňa 19.01.2011 na obv. [REDAKOVANÉ] návrh na vydanie EZR, na základe ktorého bol obvinený [REDAKOVANÉ] zadržaný a vzatý do väzby, čo dňa 17.08.2011 bolo oznámené Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] napriek uvedenému oznámeniu nebolo pokračované v trestnom stíhaní a dozorový prokurátor až 03.10.2012 požiadal vyšetrovateľa o podanie správy o stave veci. Od oznámenia, že bol obv. [REDAKOVANÉ] vzatý do väzby, nebol vo veci vykonaný žiaden úkon, dozorový prokurátor tento stav akceptoval, nevykonával žiadnu previerku vo veci a až dňa 09.10.2014 obdržal od vyšetrovateľa správu, že pobyt obvineného je neznámy; dozorový prokurátor bol teda nečinný v období od 04.10.2013 do 09.10.2014,

11) v trestnej veci 3 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie začaté dňa 10.03.2003 pre trestný čin úverového podvodu § 250a ods.1, 3 Trestného zákona číslo 140/1960 Zb., za skutok spáchaný 03.04.2002 a obvinenie vznesené dňa 11.02.2004, bolo dňa 04.05.2005 trestné stíhanie prerušené, po tejto dobe až do 01.10.2014 nie sú vo vyšetrovacom ani dozorovom spise zadokumentované žiadne úkony trestného konania ani žiadne úkony smerujúce k vypátraniu pobytu obv. [REDAKOVANÉ] Až dňa 01.10.2014 bol Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] oznámený poznatok, že obvinený [REDAKOVANÉ] sa nachádza v zahraničí – v Španielsku, na základe čoho bolo dňa 08.10.2014 vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní, pričom dozorový prokurátor

v období od 04.05.2005 až do 08.10.2014 nevykonával vo veci žiadnu previerku stavu vyšetrovania, teda bol vo veci absolútne nečinný,

13) v trestnej veci 3 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo uznesením podľa § 206/1 Trestného poriadku zo dňa 22.05.2008 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podľa § 256 ods.1 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, dňa 07.07.2008 dozorový prokurátor vykonal previerku stavu vyšetrovania, na základe sťažnosti obv. [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] vyhovel ich sťažnostiam proti uzneseniu o vznesení obvinenia a tieto zrušil. Trestné stíhanie proti [REDAKOVANÉ] vyšetrovateľ uznesením podľa § 228 ods.2 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 11.09.2008 prerušil a od uvedeného času nebol vo veci vykonaný ani pokus o vykonávanie úkonov trestného konania formou právnej pomoci, prípadne o podanie návrhu vydania EZR, ktorý stav dozorový prokurátor bez opodstatnených dôvodov akceptoval, vo veci nevykonával žiadnu previerku stavu vyšetrovania ani neuložil vyšetrovateľovi pokyn na ďalšie konanie vo veci,

14) v trestnej veci 1 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. [REDAKOVANÉ] a spol. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona a pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, dňa 10.07.2013 pri preskúvaní veci bolo zistené, že dozorový prokurátor obdržal od Špecializovaného trestného súdu, prostredníctvom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sťažnosť na postup vyšetrovateľa v súvislosti s vykonávanou domovou prehliadkou k osobe [REDAKOVANÉ] avšak dozorový prokurátor na základe uvedenej sťažnosti, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] (október 2014) nepreskúmal spisový materiál a oznamovateľa o stave veci neupovedomil,

15) v trestnej veci 1 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej sa koná na základe trestného oznámenia JUDr. [REDAKOVANÉ] (1 Pn [REDAKOVANÉ] proti neznámemu páchatelovi vo veci prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona, dozorový prokurátor v mesiaci septembri 2012 vyžiadaval správu o bankovom tajomstve, dňa 19.06.2013 osobne začal trestné stíhanie vo veci zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a, c) ods. 5 písm. a) Trestného zákona, s použitím § 230 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku a zároveň uložil pokyn, ako viesť vyšetrovanie, od uvedeného času však len žiadal vyšetrovateľa o podanie správy o stave vyšetrovania, bez prijatia ďalších opatrení, pričom v dozorovom spise sa žiadna správa, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] (október 2014), nenachádzala, dozorový prokurátor je teda vo veci nečinný,

18) v trestnej veci 1Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. Mgr. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin nevyplatenie mzdy a odstúpeného podľa § 248 a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, ktoré bolo uznesením podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku začaté dňa 08.01.2002 a obvinenie vznesené podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku uznesením zo dňa 31.05.2007 a dňa 27.07.2007 bolo uznesením vyšetrovateľa podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvinenej trestné stíhanie prerušené, dozorový prokurátor od uvedeného dňa nevykonával žiadnu previerku, neskúmal, či dôvody prerušenia trvajú a neskúmal ani otázku prípadného premlčania trestného stíhania, teda je vo veci absolútne nečinný,

19) v trestnej veci 4 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. MVDr. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin subvenčného podvodu podľa § 250b ods.1 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a obvinenie mu bolo vznesené uznesením zo dňa 18.02.2010, dozorový prokurátor rozhodol o sťažnosti obvineného uznesením zo dňa 29.06.2010, dňa 17.02.2014 vykonal ostatnú individuálnu previerku spisu, pričom od uvedeného času nebol vykonaný žiaden úkon a konštatovanie, že prípravné konanie nemožno ukončiť z dôvodu, že svedok sa nachádza dlhodobo v zahraničí (SRN) neobstoí, nakoľko možno tento úkon vykonať úkonom právnej pomoci, o čo sa však dozorový prokurátor do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] (október 2014) ani nepokúsil, teda je vo veci nečinný,

22) v trestnej veci 1 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 a iné Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením zo dňa 22.12.2005, dňa 22.6.2006 vydal okresný súd príkaz na jeho zatknutie a dňa 15.08.2006 bolo trestné stíhanie voči nemu prerušené uznesením v zmysle § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku, pričom následná aktivita dozorujúceho prokurátora JUDr. [REDAKOVANÉ] pri výkone dozoru bola nedostatočná, nakoľko až dňa 20.01.2014, teda po uplynutí doby 7 a pol roka, vyžiadal od vyšetrovateľa PZ správu, či dôvody prerušenia trestného stíhania naďalej trvajú a následne, po zrealizovaní príkazu na zatknutie, k čomu došlo dňa 16.06.2014, prokurátor vyhovel sťažnosti obvineného a dňa 14.07.2014 zrušil jedno z uznesení, ktorým bolo [REDAKOVANÉ] vznesené obvinenie (uznesenie zo dňa 22.12.2005),

24) v trestnej veci 2 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo dňa 28.02.2002 uznesením vyšetrovateľa začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 3 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) a dňa 25.09.2002 uznesením vyšetrovateľa začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods.4 písm. b) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku), vykonal dozorový prokurátor až v mesiaci októbri 2006 neformálny záznam o previerke spisu bez dátumu, dňa 30.08.2007 podal súdu návrh na vydanie príkazu na zatknutie obvineného, ktorý bol vydaný 04.09.2007, bolo dňa 28.09.2007 uznesením vyšetrovateľa trestné stíhanie prerušené, a napriek tomu, že uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní sa v dozorovom spise nenachádza, prokurátor vydal dňa 29.02.2008 uznesenie, ktorým podľa §193 ods.1 písm. c) Trestného poriadku zamietol sťažnosti obvineného podané proti uzneseniam o vznesení obvinenia; nakoľko žiadne ďalšie záznamy o vykonaní previerky stavu vyšetrovania sa v spise do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] (október 2014) nenachádzali, aktivita prokurátora pri výkone dozoru v prípravnom konaní bola nedostatočná,

25) v trestnej veci 2 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo dňa 31.10.2002 začaté trestné stíhanie a dňa 24.01.2005 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona, po pridelení veci JUDr. [REDAKOVANÉ] dňa 10.04.2013 (po predchádzajúcom referentovi) tento uvedeného dňa vyžiadal vyšetrovací spis na previerku dôvodov trvania prerušenia trestného stíhania, ku ktorému došlo ešte dňa 07.09.2006, dozorový prokurátor však spis vrátil vyšetrovateľovi bez opatrenia a žiadny záznam o

vykonaní previerky spisu nevyhotovil a ani do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] (október 2014) do spisu nezaložil žiadny záznam o vykonaní previerky spisu, teda dozor nad prípravným konaním vykonával povrchné a v rozpore s opatrením krajského prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 22 zo dňa 20.10.2005 (1 Spr. [REDAKOVANÉ] upravujúcim frekvenciu vykonávania previerok stavu vyšetrovania v neväzobných trestných veciach,

28) v trestnej veci 4Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie vedené proti obv. [REDAKOVANÉ] a spol. pre zločin sprenevery podľa § 231 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona, bola dňa 10.07.2009 podaná na okresný súd obžaloba, dňa 09.08.2009 bol súdom vydaný trestný rozkaz, následne dňa 20.07.2010 bola obv. [REDAKOVANÉ] súdom vylúčená na samostatné konanie a od uvedeného dňa nebol vo veci vytýčený žiadny ďalší termín hlavného pojednávania po dobu 4 rokov, dozorový prokurátor však napriek tomu nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods.3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

29) v trestnej veci 4 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. Ing. [REDAKOVANÉ] pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 písm. a) Trestného zákona a v súčasnosti prebieha konanie na súde, od 12.09.2012, kedy Krajský súd v [REDAKOVANÉ] zrušil rozsudok Okresného súdu [REDAKOVANÉ] a tento následne počas dvoch rokov nevytýčil termín hlavného pojednávania, dozorový prokurátor, až do vykonania previerky prokurátorom krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] (október 2014), nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

30) v trestnej veci 1 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. [REDAKOVANÉ] a v súčasnosti prebieha konanie na súde, posledné hlavného pojednávania sa konalo dňa 06.06.2011, resp. dňa 28.07.2011, ktoré bolo odročené na neurčito a od uvedeného času okresný súd ďalší termín hlavného pojednávania v tejto veci, až do vykonania previerky prokurátorom krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] (október 2014) nevytýčil, dozorujúci prokurátor tento stav bezdôvodne akceptoval a nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

31) v trestnej veci 1 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné konanie proti obv. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a ktorá je v súčasnosti v štádiu konania pred súdom, po zrušení odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu [REDAKOVANÉ] Krajským súdom v [REDAKOVANÉ] dňa 01.07.2010, odvtedy prebieha hlavné pojednávanie, ktoré bolo naposledy odročené dňa 31.10.2012, dozorujúci prokurátor tento stav bezdôvodne akceptoval a nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu, a to až do 26.06.2014, kedy žiadal súd o vytýčenie termínu hlavného

pojednávania, ktorý však ani do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] (október 2014) vytýčený nebol.

Za predmetné disciplinárne previnenie bolo JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] uložené podľa § 189 ods. 1 písm. b) zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov písomné pokarhanie.

Ďalej bolo citovaným rozhodnutím podľa § 209 písm. b) zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov disciplinárne konanie vedené proti prokurátorovi JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] na tom skutkovom základe, že v [REDAKOVANÉ] na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]

1) v rozpore s článkom II., písmeno b/ bod 1/ a písmeno c/ bod 1/ Aprobačného poriadku Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ], vydaného pod sp. zn. Spr [REDAKOVANÉ] a zapísaného v Zbierke organizačných pokynov okresného prokurátora pre [REDAKOVANÉ] por. číslo 2/2011, účinného od 01.09.2011, v trestných veciach sp. zn. 2 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 1 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 1 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 1 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 1 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 1 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 3 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 3 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 2 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 2 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 2 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 2 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 2 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 1 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 4 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 3 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] 2 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] a 2 Pv [REDAKOVANÉ] (obv. [REDAKOVANÉ] nepredložil na schválenie okresnému prokurátorovi výrokovú časť obžaloby a návrhy trestov, resp. neinformoval ho o meritornom rozhodnutí súdu o vine a treste, čím porušil vyššie citované ustanovenia Aprobačného poriadku Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ].,

2) vo veci 1 Pn [REDAKOVANÉ] v ktorej dve podania oznamovateľa [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] doručené na okresnú prokuratúru po rozhodnutí prokurátora o zamietnutí jeho sťažnosti, smerujúcej proti rozhodnutiu policajta v zmysle § 197 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku, JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ako dozorujúci prokurátor nesprávne vyhodnotil ako žiadosti o preskúmanie postupu policajta v zmysle § 210 Trestného poriadku a následne ich vybavil, hoci obe podania zo dňa 18.11.2013 mali byť vyhodnotené ako doplnenie oznamovateľom podanej sťažnosti zo dňa 18.11.2013, o ktorej už bolo medzičasom zo strany dozorujúceho prokurátora rozhodnuté a podanie oznamovateľa zo dňa 26.5.2014, ktoré dozorujúci prokurátor bez vybavenia vrátil naspäť vyšetrovateľovi, nevyhodnotil ako podnet v zmysle § 31 ods. 1 Zákona o prokuratúre a nepredložil na vybavenie nadriadenej prokuratúre,

5) vo veci 2 Pn [REDAKOVANÉ] týkajúcej sa odovzdanie veci do Českej republiky, v ktorej išlo o trestné stíhanie, kde páchatel' bol neznámy, prokurátor vec odovzdal podľa čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1 písm. e) ED o odovzdávaní trestného stíhania, jednalo sa však o úplne nesprávny postup a aplikovanie nesprávneho medzinárodného dohovoru, keďže malo byť postupované podľa čl. 21 ED o vzájomnej pomoci v trestných veciach a čl. 6 MLA 2000 a o tomto postupe mala byť informovaná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, nakoľko trestné konanie na základe ED o odovzdávaní trestného stíhania je možný iba prostredníctvom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a v tomto prípade nebolo namieste,

12) v trestnej veci 3 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku dňa 19.01.2004 začaté trestné stíhanie pre trestný čin podľa § 256 ods. 1 písm. a) ods. 5 písm. b) Trestného zákona a podľa § 163 ods.1 Trestného poriadku dňa 05.04.2004 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] dozorový prokurátor dňa 21.07.2004 na základe sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia vyhovel tejto sťažnosti a uznesenie o vznesení obvinenia zrušil, od 07.12.2004, kedy bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods.1 písm. f) Trestného poriadku prerušené, sa v spise nenachádzajú žiadne správy o tom, či dôvody prerušenia trvajú, až vo februári 2011 dozorový prokurátor požiadal vyšetrovateľa o predloženie vyšetrovacieho spisu za účelom vykonania previerky, avšak dňa 17.03.2011 spis vrátil bez ďalšieho pokynu a od 02.11.2012 až doposiaľ opätovne vo veci nevykonával žiadnu previerku ani nezisťoval, či dôvody prerušenia trestného stíhania trvajú,

16) v trestnej veci 1 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, od 15.05.2006, kedy bolo trestné stíhanie prerušené (skutok spáchaný 31.05.2003), dozorový prokurátor až dňa 26.03.2014 vykonal previerku stavu vyšetrovania, pričom mal v tomto časovom horizonte skúmať otázku premlčania, čo však neurobil a aj v prípade, že by nebolo konštatované premlčanie trestného stíhania s poukazom na novely Trestného zákona a Trestného poriadku, relevantným úkonom prerušujúcim plynutie premlčacej doby by bol príkaz na zatknutie, ktorý však v tomto konaní absentuje a teda dozor prokurátora je absolútne nedostatočný,

17) v trestnej veci 1 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej je trestné stíhanie vedené proti obv. [REDAKOVANÉ] a spol. pre trestný čin úverového odvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250a ods. 1, 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trestné stíhanie bolo prerušené uznesením zo dňa 27.03.2007 (ale aj uznesením zo dňa 18.07.2007, pričom dôvody takéhoto postupu z prehľadu spisu nevyplynuli), dozorový prokurátor vykonal previerku až dňa 28.03.2014, táto však bola vykonaná formálne (je napísaná rukou, ale neopísaná kanceláriou) a rozsah preštudovania spisu zo strany dozorového prokurátora nebolo možné zistiť, pri vykonaní previerky neskúmal otázku možného premlčania, avšak aj v prípade, že by nebolo konštatované prerušenie trestného stíhania s poukazom na novely Trestného zákona a Trestného poriadku, úkonom prerušujúcim plynutie premlčacej doby by bol príkaz na zatknutie, ktorý však v tomto konaní absentuje a teda dozor prokurátora v tejto veci je absolútne nedostatočný,

20) v trestnej veci 4 Pv [REDAKOVANÉ], v ktorej bolo trestné stíhanie začaté 16.02.2007 a obvinenie vznesené Ing. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa §§ 14 ods.1, § 221 ods.1, ods.2 Trestného zákona, bolo po vykonaní mnohých úkonov prípravného konania trestné stíhanie dňa 22.08.2014 opätovne prerušené pre neprítomnosť obvineného Ing. [REDAKOVANÉ] vyšetrovateľ dňa 19.04.2012 predložil prokurátorovi návrh na vydanie EZR, dňa 31.03.2013 návrh na vypracovanie žiadosti o právnu pomoc do Veľkej Británie a dňa 12.03.2014 podnet na vypracovanie návrhu na ustanovenie opatrovníka poškodenej spoločnosti [REDAKOVANÉ] s.r.o. v likvidácii (§ 48 ods. 3 Trestného poriadku), ktoré návrhy však dozorový prokurátor neakceptoval, ale dňa 06.09.2013 uložil vyšetrovateľovi pokyn na konanie proti obv. [REDAKOVANÉ] ako proti ušlému podľa § 358 Trestného poriadku, hoci na takýto postup neboli splnené zákonné podmienky, pretože takýto postup je možný iba v prípade, ak osobu nemožno z cudziny vyžiadať a o to sa

dozorový prokurátor ani nepokúsil a od ostatného prerušenia trestného stíhania (02.08.2014) nevykonával žiadnu previerku stavu vyšetrovania, ani neuložil pokyn na ďalšie konanie,

21) v trestnej veci 2 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie začaté uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 23.12.2013 vo veci zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4, písm. a) Trestného zákona, dozorový prokurátor dňa 29.01.2014 vykonal previerku po začatí trestného stíhania a odo dňa 16.06.2014, kedy bola na prokuratúru predložená sťažnosť Ing. [REDAKOVANÉ] na postup vyšetrovateľa, túto dozorový prokurátor až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] (október 2014) nevybavil žiadnym spôsobom, teda je vo veci nečinný,

23) v trestnej veci 1 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. a ktorému bolo vznesené obvinenie dňa 12.11.2012, po pridelení veci JUDr. [REDAKOVANÉ] na výkon dozoru prokurátora v prípravnom konaní, tento dňa 25.02.2013 rozhodol podľa § 193 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku o zamietnutí sťažnosti obvineného a následne po dobu 8 mesiacov, nevykonával vo veci žiaden aktívny prokurátorský dozor, až dňa 30.10.2013 žiadal o podanie správy vyšetrovateľa a dňa 18.02.2014 vykonal previerku stavu vyšetrovania bez akýchkoľvek pokynov a bez vyhotovenia záznamu o vykonaní previerky,

26) v trestných veciach 3 Pv [REDAKOVANÉ] (2 T [REDAKOVANÉ] 1 Pv [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ktoré už po podaní obžaloby na Vojenský obvodný súd [REDAKOVANÉ] a po jeho zániku dňa 01.04.2009 prešli na Okresný súd [REDAKOVANÉ] a po zániku Vojenskej obvodnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] po 01.11.2011 prešli na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] a ktoré boli v mesiaci november 2011 pridelené na ďalšie konanie JUDr. [REDAKOVANÉ] tento až do rozhodnutia súdu o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku, s poukazom na § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu premlčania v mesiacoch apríl 2013, resp. jún 2014, nevykonával vo vzťahu k okresnému súdu žiadne opatrenia na zistenie, či trestné stíhanie v daných trestných veciach už nie je premlčané, ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

27) v trestnej veci 4 Pv [REDAKOVANÉ] (pošk. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v ktorej dozorový prokurátor JUDr. [REDAKOVANÉ] uznesením zo dňa 21.06.2012 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a uznesením zo dňa 05.06.2014 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol za tento zločin obvinenie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] za rovnaký zločin vo forme účastníctva podľa § 21 ods.1 písm. a) Trestného zákona, urobil tak napriek tomu, že dôkazy vykonané v štádiu po začatí trestného stíhania a pred vznesením obvinenia takýto postup neodôvodňovali, dostatočným spôsobom sa nevysporiadal ani so základnou otázkou, či orgány činné v trestnom konaní Slovenskej republiky majú kompetenciu vo veci konať, resp. viesť v predmetnej veci trestné konanie, a preto, rozhodujúc o sťažnostiach obvinených proti uzneseniu o vznesení obvinenia, bolo citované uznesenie JUDr. [REDAKOVANÉ] postupom prokurátora krajskej prokuratúry podľa § 194 ods.1 písm. b) Trestného poriadku zrušené, predmetná trestná vec mu bola odňatá

a prikázaná na ďalší výkon dozoru v prípravnom konaní inému prokurátorovi Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ],

32) v trestnej veci 2 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. Ing. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4, písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a dňa 05.11.2007 bola na Okresný súd [REDAKOVANÉ] podaná obžaloba, sa posledné hlavné pojednávanie konalo dňa 28.10.2010, kedy bolo odročené na neurčito a od uvedeného dňa dozorujúci prokurátor síce žiadal o vytýčenie termínu hlavného pojednávania opakovane 6 krát, naposledy 28.07.2014, avšak nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

33) v trestnej veci 1 Pv [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obvinenému [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre prečin podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, bola dňa 22.08.2008 podaná obžaloba, odsudzujúci rozsudok okresný súd vydal dňa 13.11.2008, pričom po vrátení veci z odvolacieho súdu, sudca okresného súdu pribral dňa 30.04.2009 do konania znalca z odboru cestnej dopravy na vypracovanie znaleckého posudku, ktorý znalec vypracoval dňa 17.05.2010. Písomnosťou zo dňa 14.10.2010 súd vyzval Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] na podanie návrhov na vykonanie dôkazov, v súvislosti s týmto novým vypracovaným znaleckým posudkom, na ktorú výzvu dozorujúci prokurátor žiadnym spôsobom nereagoval a dozorový spis po dobu nasledujúcich 4 rokov iba kalendároval a nereagoval ani na opakovanú rovnakú výzvu súdu, doručení na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] opätovne dňa 25.08.2014,

zastavené, lebo skutok pre ktorý sa vedie disciplinárne konanie nie je disciplinárnym previnením a zároveň podľa § 209 písmeno d) s poukazom na § 198 odsek 1, písmeno a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry disciplinárne konanie vedené proti prokurátorovi JUDr. [REDAKOVANÉ] na tom skutkovom základe, že :

v [REDAKOVANÉ] na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ]

3) vo veci 1Pn [REDAKOVANÉ] týkajúcej sa oznámenia spoločnosti [REDAKOVANÉ] a.s., ktoré bolo dňa 06.03.2013 v časti postúpené Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] z Úradu špeciálnej prokuratúry, JUDr. [REDAKOVANÉ] ako dozorový prokurátor nezaujal k predmetnému oznámeniu žiadne stanovisko a hoci išlo o mnohostranové oznámenie, ktoré bolo potrebné analyzovať a urobiť závery o možnostiach jeho vybavenia, prokurátor do spisu nezaložil žiadny záznam svedčiaci o tom, že by tak urobil, žiadne opatrenie v súvislosti s oznámením nevykonával a oznamovateľa nijako nevyrozumel, pričom na spisovom obale vyznačil poznámku „skončené vzatím na vedomie“, čím porušil ustanovenie § 196 ods. 2 Trestného poriadku,

9) v trestnej veci 4 Pv [REDAKOVANÉ] vedenej proti obv. [REDAKOVANÉ] ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin podvodu § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1960 Zb. a ktorej bolo za tento trestný čin (skutok zo dňa 24.05.2003) vznesené obvinenie dňa 27.07.2004 a dňa 26.10.2007 bol vydaný príkaz na jej zatknutie, sp. zn. [REDAKOVANÉ] vyšetrovateľ dňa 06.11.2007 trestné stíhanie prerušil podľa § 228 ods.2 písm. a/ Trestného poriadku, dozorový prokurátor do prerušenia trestného stíhania nevykonával žiadnu previerku, nevydal žiadny pokyn, ani nezisťoval, či dôvody prerušenia trvajú a nakoľko vo vyšetrovacom ani dozorovom spise nie sú zadokumentované žiadne

úkony trestného konania, ani žiadne úkony smerujúce k vypátraniu pobytu obv. [REDAKOVANÉ] a v prípade, že nedošlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania v zmysle § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona (predložené spisy neobsahujú aktuálny odpis z registra trestov obvinenej), došlo k premlčaniu trestného stíhania,

bolo zastavené, lebo disciplinárne konanie sa stalo neprípustným z dôvodu, že uplynuli dva roky od spáchania disciplinárneho previnenia.

Rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo v zákonnej lehote napadnuté odvolaním [REDAKOVANÉ] a jeho obhajcu, ako aj odvolaním navrhovateľky JUDr. [REDAKOVANÉ] krajskej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] JUDr. [REDAKOVANÉ] podal odvolanie 20.11.2015 prostredníctvom obhajcu JUDr. [REDAKOVANÉ] ktoré následne JUDr. [REDAKOVANÉ] dňa 8.2.2016 písomne odôvodnil. Z obsahu písomne odôvodneného odvolania vyplýva, že namieta, že mu nebol doručený záznam o previerke vykonanej prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] ktorý tvorí súčasť návrhu na začatie disciplinárneho konania, taktiež že mu nebolo doručené doplnenie návrhu navrhovateľkou sp. zn. 1/1 [REDAKOVANÉ] z 27.4.2014 a sp. zn. 1/1 [REDAKOVANÉ] z 25.6.2015 a nebolo mu doručené písomné vybavenie „námietky voči výberu disciplinárnej komisie“. Ďalej namieta, že mu nebolo doručené hodnotenie sp. zn. 1/2 Spr [REDAKOVANÉ] z 22.4.2015, a do vlastný rúk mu nebolo doručené rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 4. DK 1/2015 z 8.10.2015.

V ďalšej v časti odvolania namieta skutky pod bodmi 4, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 22, 24, 25, 28, 29, 30 a 31 vo výroku o vine, s tým že disciplinárna komisia pri rozhodovaní o vyššie uvedených bodoch si nekriticky osvojila obsah návrhu na disciplinárne konanie bez toho, aby sa vysporiadala s jeho obhajobou. Komisia vo svojom rozhodnutí neuviedla, čo považuje za preukázané, čo bolo vyvrátené, a najmä na základe akých dôkazov resp. aké právne predpisy mal porušiť pri vybavovaní jednotlivých vecí.

Záverom uviedol, že mohlo dôjsť k porušovaniu rôznych opatrení nadriadených príp. niektoré veci sa mohli javiť, že im nevenoval dostatočnú pozornosť, avšak je toho názoru, že išlo o nepatrné pochybenia, ktoré nemali žiaden vplyv na úspešné vybavenie vecí. Súčasne poukazuje na fakt, že pri vysokom počte pridelených vecí (cca 600) nie je v ľudských silách striktne dodržiavať všetky opatrenia nadriadených resp. predlžovanie lehôt na vybavenie vecí je nevyhnutné. Za sledované obdobie rokov 2013 a 2014 o efektívnosti jeho postupov svedčia výsledky v podstatných ukazovateľoch práce prokurátora a drobné nedostatky bolo možné riešiť upozornením eventuálne písomným napomenutím.

Na základe uvedených skutočností navrhuje, aby odvolacia disciplinárna komisia zrušila napadnuté rozhodnutie a vzhľadom na procesné pochybenia uvedené pod bodom I. odôvodnenia odvolania vec vrátila disciplinárnej komisii na nové prejednanie a rozhodnutie. V prípade, ak by odvolacia disciplinárna komisia dospela k záveru, že procesný postup disciplinárnej komisie bol v súlade so zákonom, navrhuje, aby odvolacia disciplinárna komisia vo veci sama rozhodla tak, že sa disciplinárne konanie vo vyššie uvedených bodoch pod bodom II. tohto odôvodnenia odvolania zastavuje, pretože tieto skutky nie sú disciplinárnym previnením.

Súčasne navrhuje, aby odvolacia disciplinárna komisia zamietla odvolanie navrhovateľky JUDr. [REDAKOVANÉ] krajskej prokurátorky, z 23. novembra 2015 proti Rozhodnutiu 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky číslo 4 DK 1/2015-266 z 08.10.2015.

Navrhovateľka JUDr. [REDAKOVANÉ] podané odvolanie písomne odôvodnila dňa 23.11.2015 a uviedla, že s rozhodnutím disciplinárnej komisie vo vzťahu ku skutkom, proti ktorým disciplinárna komisia konanie zastavila z rôznych dôvodov, sa možno stotožniť iba čiastočne a to vo vzťahu ku skutkom v bodoch 1,3,5 a 9 návrhu. So zastavením disciplinárneho konania vo vzťahu k ostatným vyššie uvedeným skutkom sa však nestotožňujem.

Ďalej poukázala na zákonnú povinnosť prokurátora vykonávať dozor nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní a nečinnosť v konkrétnych veciach, pre ktoré bolo disciplinárne konanie zastavené, preto navrhuje aby odvolacia komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podľa § 211 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov, zrušila rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie sp.zn. 4 DK 1/2015-266 zo dňa 8. októbra 2015 vo výroku o vine a disciplinárnom opatrení, vo veci sama rozhodla, uznala JUDr. [REDAKOVANÉ] vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia v rozsahu podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania, okrem skutkov v bodoch 1, 3, 5 a 9 návrhu a uložila mu podľa § 189 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov, disciplinárne opatrenie – zníženie základného platu o 15 % na dobu 3 (troch) mesiacov.

Na ústnom pojednávaní odvolacej disciplinárnej komisie konanom dňa 17.5.2016 navrhovateľka zotrvala na písomne podanom odvolaní s tým, že pokiaľ ide o skutky ktoré sú v súčasnosti už premlčané navrhuje vypustiť a v ostatnom navrhuje vyhovieť odvolaniu a to aj pokiaľ ide o uloženie disciplinárneho opatrenia v zmysle citovaného odvolania zo dňa 23.11.2015.

JUDr. [REDAKOVANÉ] k podanému odvolaniu uviedol, že pri skutku 2 ide len o právny názor, u skutku 12 dôvody prerušenia trestného stíhania v tejto veci sú notoricky známe až do dnešného dňa. Ku skutku 16, 17, 20 uviedol, že ide o veci kde bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvineného, nesúhlasí s navrhovateľkou, že bolo jeho povinnosťou v týchto veciach vykonávať previerky v lehote troch mesiacov. Ku skutku 21 namietal, že disciplinárna komisia sa vôbec nezaoberala obsahom podania Ing. [REDAKOVANÉ] z ktorého je jasné, že nežiada o preskúmanie postupu policajta, iba vyjadruje obavy z výsluchu, na ktorý bol predvolaný vyšetrovateľom.

Ku skutku 26 uviedol, že uvedená vec sa do disciplinárneho konania zrejme dostala iba pod mediálnym tlakom. Ku skutku 32, 33 poukázal na znenie § 55 Trestného poriadku a § 240 Trestného poriadku.

Ďalej vypovedal, že čo sa týka právnych pomoci do cudziny je pravdou, že ak si nezainterosovaný človek vezme do ruky dozorové spisy 2 Pn sú tam zrejme zjavné priesťahy, avšak namietal, že doposiaľ nikto nepreskúmal k veciam sa vzťahujúce dozorové spisy pod značkou Pv z ktorých je zrejme, že ide o náročné veci, v ktorých

vyšetrovanie trvá niekoľko rokov (6 obvinených 37 skutkov), kde vypracoval 12 právnych pomoci do cudziny a všetky právne pomoci do cudziny si robil sám.

Ku skutku 13 uviedol, že vec vybavil s tým, že po konzultácii s medzinárodným odborom generálnej prokuratúry pod číslom V Gn [REDAKOVANÉ] kde skonštatovali, že predmetné konanie do Anglicka je neúčelné, nakoľko obvinený sa v Anglicku nezdržiaval niekoľko rokov. Pre neho bola týmto vec vybavená a ostáva otázkou právnou, či postupoval správne alebo nesprávne.

K bodu 19 uviedol, že ani v samotnom návrhu na disciplinárne konanie nebolo uvedené meno svedka, ktorý mal byť vypočutý v Nemecku, pričom takýto svedkovia sa tam zdržiavajú dvaja a opätovne poukázal, že z vyšetrovacieho spisu na čl. 306-322 je zrejmé, že sa nepodarilo zistiť pobyt svedka [REDAKOVANÉ] v Nemecku, takže nevie komu by adresoval žiadosť o právnu pomoc spočívajúcu v jeho výsluchu.

Na záver JUDr. [REDAKOVANÉ] poukázal na výkaz jeho činnosti za obdobie rokov 2013 a 2014 ako aj 2015 s tým, že prokurátori Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sú preťažení, každý má pridelených 600 – 800 dozorových spisov, navyše niekoľkí z nich dozorujú trestné veci obzvlášť závažných zločinov, konkrétne on má takýchto vecí 18 a skutočne nie je v ľudských silách ak chce človek žiť normálnym životom aby dodržiaval všetky opatrenia nadriadenej prokuratúry.

Odvolacia disciplinárna komisia preskúmala zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozhodnutia 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospela k záveru, že odvolanie navrhovateľky je čiastočne dôvodné, preto odvolacia disciplinárna komisia rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR sp. zn. 4 DK 1/2015 zo dňa 8.10.2015 podľa § 211 ods. 1 zákona č. 154/2011 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov zrušila a za skutky pod bodom 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 31 uznala JUDr. [REDAKOVANÉ] vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 188 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v spojení s § 26 odsek 1 písm. a), b), c), § 17 ods. 2 písm. a), c) zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov a za toto disciplinárne previnenie mu podľa § 189 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov uložila disciplinárne opatrenie – zníženie základného platu o 10 % na dva mesiace.

V ďalšej časti rozhodnutia odvolacia disciplinárna komisia disciplinárne konanie vedené pre skutky 1, 2, 5, 20, 27, 32 proti JUDr. [REDAKOVANÉ] zastavila podľa § 209 písm. b) zákona číslo 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov a pre skutky 3, 9, 16, 17, 22, 23, 26 disciplinárne konania zastavila podľa § 209 písm. d) s poukazom na § 198 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.Z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov.

Odvolanie JUDr. [REDAKOVANÉ] odvolacia disciplinárna komisia vyhodnotila vzhľadom na dôkazy zabezpečené a vykonané v prvostuňovom konaní ako nedôvodné, a preto bolo podľa § 211 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov zamietnuté.

Odvolacia disciplinárna komisia na ústnom pojednávaní vykonala doplnenie dokazovania a oboznámila písomný záznam z preskúmania dozorových spisov sp. zn. ODK 2/2016-47 zo dňa 24.2.2016 a sp. zn. ODK 2/2016-56 zo dňa 2.3.2016, týkajúci sa skutkov, ktoré sú predmetom disciplinárneho konania proti JUDr. [REDAKOVANÉ]

JUDr. [REDAKOVANÉ] namietal výrok o vine v napadnutom rozhodnutí pri skutkoch 4, 6, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 22, 24, 25, 28, 29, 30, 31.

Navrhovateľka JUDr. [REDAKOVANÉ] namietala rozhodnutie prvostupňovej disciplinárnej komisie v časti zastavenia disciplinárneho konania pri skutkoch 2, 12, 16, 17, 20, 21, 23, 26, 27, 32, 33.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 4, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 18, 24, 25, 28, 29, 30, 31 bo postup a rozhodnutie prvostupňovej disciplinárnej komisie vyhodnotený odvolacou disciplinárnou komisiou ako správny a zákonný vo výroku o vine. Po preskúmaní dozorových spisov, ktoré sú predmetom konania a disciplinárneho spisu, bolo odvolacou disciplinárnou komisiou konštatované, že o disciplinárne previnenie sa jedná aj pri skutku 12, 21, 33. Pri skutku 12) 3 Pv [REDAKOVANÉ] bola konštatovaná nečinnosť prokurátora do 30.11.2014, nakoľko spis na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] bol doručený dňa 24.11.2014 a previerka spisu bola vykonaná až dňa 15.6.2015. K námietke JUDr. [REDAKOVANÉ] odvolacia disciplinárna komisia uvádza, že nie je predmetom skúmania dôvod prerušenia trestného stíhania, ale prieťahy v konaní prokurátora pri previerkach spisu.

Pri skutku 21) 2 Pv [REDAKOVANÉ] bola zistená nečinnosť prokurátora od 16.6.2014, kedy bola predložená sťažnosť Ing. [REDAKOVANÉ] na postup vyšetrovateľa a o tejto prokurátor nekonal a spis na previerku vyžiadal až 24.11.2014.

Pri skutku 33) 1 Pv [REDAKOVANÉ] dňa 14.10.2010 súd vyzval prokurátora na podanie návrhov v súvislosti s novým znaleckým posudkom vypracovaným v konaní pred súdom, pričom , prokurátor nereagoval, vec kalendarioval 4 roky, nereagoval ani na výzvu súdu z 25.8.2014, pričom vo veci došlo k premlčaniu trestného stíhania a následne bolo trestné stíhanie zastavené dňa 2.6.2015, preto bol prijatý záver, že prokurátor nekonal a nepostupoval v súlade s ustanovením § 55 ods. 3 Trestného poriadku.

K ďalším námietkam JUDr. [REDAKOVANÉ] k otázke výroku o vine odvolacia disciplinárna komisia uvádza, že pri skutku 4) sa žiadny záznam o obštrukcii obhajcu sa v spise nenachádza (žiadosť o právnu pomoc vybavená po 10 mesiacoch), pri skutku 6) nie sú žiadne záznamy, že treba výsluchy koordinovať s výsluchom v Českej republike (žiadosť o právnu pomoc vybavená po 5 mesiacoch), pri skutku 7) bola žiadosť o preskúmanie postupu vyšetrovateľa nevybavená od 26.2.2014 do 30. októbra 2014 (8 mesiacov), pri skutku 8) žiadosť o právnu pomoc nebola vybavená 11 mesiacov (žiadne záznamy o dôvode nevybavenia), pri skutku 10) bol prokurátor nečinný od 3.10.2012 do 9.10.2014 (iba 3.10.2012 vyžiadal správu, neurgoval podanie správy – správa až 9.12.2014 - prieťahy prokurátora, nereagoval na nečinnosť vyšetrovateľa).

Ďalej pri skutku 13) bolo zistené, že úradný záznam, na ktorý poukazuje JUDr. [REDAKOVANÉ] odvolacia disciplinárna komisia považuje za nedostatočný a absolútne nepreukázateľný kedy bol napísaný, len na písomnosti doručenej Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] je 16.9.2008, záznam je veľmi stručný, bez zažurnalizovania

v dozorovom spise, tiež nebol vrátený spis vyšetrovateľovi s oznámením, že odovzdanie do cudziny je neúčelné.

Pri skutku 14) chýba úradný záznam o referovaní, pri skutku 15) nekonal prokurátor rok a nereagoval na nečinnosť vyšetrovateľky.

Pri skutku 18) bola uznaná nečinnosť, pretože od doručenia uznesenia o prerušení trestného stíhania pre neprítomnosť obvinenej dňa 27.7.2007 prokurátor nekonal až do 12.1.2015, kedy vrátil koncept spisu vyšetrovateľovi.

Pri skutku 19) bol vypracovaný záznam 17.02.2014, že vyšetovanie bude ukončené aj bez výsluchu svedka [REDAKOVANÉ] ďalej prokurátor vyžiadal správu o stave konania až 29.07.2014, správa podaná až 16.10.2014 (bez previerky, 27.01.2015 – NPO; svedok [REDAKOVANÉ] vypočutý 31.10.2014), svedok Ing. [REDAKOVANÉ] vypočutý 25.09.2013 – po vznesení obvinenia, preto nie je zrejmé, prečo prokurátor v zázname uvádza, že je potrebné tohto svedka vypočuť (a nie dopočuť, tiež nie je daný žiadny pokyn týkajúci sa výsluchu tohto svedka.

Skutok 22) je premlčaný.

Pri skutku 24) prokurátor nereagoval na nečinnosť vyšetrovateľky a žiadne opatrenia neprijal. Ďalej pri skutku 25) spis predložený na previerku 10.4.2013, prokurátor nekonal, vrátil spis 17.12.2014 bez previerky.

Pri skutku 28) od 20.7.2010 je nečinnosť prokurátora, v súdnom konaní ako aj pri skutku 29) od 12.9.2012 nečinnosť prokurátora, v súdnom konaní, pričom nebol využitý postup podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku.

Pri skutku 30) sa žiadny záznam o PN obhajcu a neprítomnosti poškodeného v spise nenachádza. Taktiež pri skutku 31) napriek tomu, že vec bola na Krajskom súde [REDAKOVANÉ] od 31.10.2012, prokurátor nekonal až do 26.6.2014 a postu podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku nevyužil.

Podľa § 188 písm. a/ zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností prokurátora.

Podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry je prokurátor povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, z ústavných zákonov, zo zákonov a z ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj úlohy a pokyny uložené nadriadeným prokurátorom, ak bol s nimi riadne oboznámený, splnenie pokynu je prokurátor povinný odmietnuť, ak by jeho splnením spáchal trestný čin, priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry je prokurátor povinný chrániť verejný záujem a slúžiť verejnému záujmu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry je prokurátor povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez priet'ahov.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) a písm. d) zákona č. 153/2001 Z. z. Zákona o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov, prokurátor vykonáva svoje úlohy na základe zákona a prostriedkami ustanovenými zákonom. Pri plnení úloh je prokurátor povinný podľa najlepšieho vedomia a svedomia uplatňovať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, medzinárodné zmluvy vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy, postupovať iniciatívne, spravodlivo, nestranne a bez prietáhov.

Podľa § 17 ods. 1, ods. 2, písm. a), c) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov, prokurátor vykonáva svoju pôsobnosť v trestnom konaní v rozsahu ustanovenom osobitnými zákonmi, prokurátor najmä vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní, dbá na zabezpečenie práv poškodeného v rozsahu ustanovenom osobitnými zákonmi.

Podľa § 230 ods. 1 Trestného poriadku, dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní vykonáva prokurátor.

Podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky: „Každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov...“.

Podľa článku 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd: „Každý má právo, aby jeho vec bola prerokovaná verejne, bez zbytočných prietáhov...“.

Podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd: „Každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná...“.

Na základe takto vykonaného dokazovania vyhodnotením všetkých dôkazov a skutočností a to tak jednotlivo i v ich súhrne odvolacia disciplinárna komisia dospela k záveru, že JUDr. [REDAKOVANÉ] ako prokurátor Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] svojim konaním opísaným v bodoch 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 33 výrokovej časti tohto rozhodnutia si nesplnil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 26 ods. 1 písm. a/, b/, c/ zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov, z čl. 48 ods.2 Ústavy, z čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z § 5 ods. 1 písm. a/, d/, § 17 ods. 1, 2 písm. a/, c/ zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov, z § 230 ods. 1, Tr. poriadku a z rozhodnutia krajského prokurátora por. č. [REDAKOVANÉ] zo dňa 20. 10. 2005 sp. zn. 1 Spr [REDAKOVANÉ] a z opatrenia č. [REDAKOVANÉ] z pracovnej porady GP SR z 05.-06.12.2013 sp. zn. Spr. [REDAKOVANÉ] pokynu krajského prokurátora v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 28.9.2004 a jeho zmeny sp. zn. 1 Spr 1167/04 zo dňa 14.3.2006, z ktorých vyplývajú konkrétne povinnosti prokurátora uložené nadriadeným prokurátorom, ktorých nesplnením alebo aj oneskorením plnením, došlo k naplneniu objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia podľa § 188 písm. a/ zák. č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov.

Ďalej si odvolacia disciplinárna komisia osvojila rovnaký záver ako prvostupňová disciplinárna komisia k nasledovným bodom rozhodnutia

K bodom 4/, 6/, 8/ - ak prokurátor od doručenia podnetu vyšetrovateľa na spracovanie žiadosti o právnu pomoc z Českej republiky nekonal viac ako 3 mesiace po uplynutí tejto lehoty (konkrétne 11 až 14 mesiacov) už nemožno hovoriť o riadnom a efektívnom dozore prokurátora v označených trestných veciach, ktoré by korešpondovali s čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Navyiac je zrejmé, že sa jedná o právne pomoci do Českej republiky (bez nutnosti zabezpečiť preklad žiadosti, opakované po vznesení obvinenia, prevzaté od vyšetrovateľa bez úpravy otázok).

K bodom 7/, 14/, 15/, 19/ - v prípade absencie písomných záznamov o telefonických a ústnych pokynoch prokurátora v dozorovom denníku, resp. konzultáciách, nie je možné reálne zistiť výkon dozoru prokurátora v prípravnom konaní. Rovnako nevybavenie podaní dlhšiu dobu, ako ani nevykonávanie cyklických previerok nemožno vyhodnotiť ako riadny výkon dozoru v prípravnom konaní.

K bodom 10/, 11/, 13/, 18/, 24/, 25/ - vo vzťahu k nevykonávaniu cyklických previerok v prerušených veciach konštatuje, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že JUDr. [REDAKOVANÉ] ešte vo funkcii námestníka Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] bol oboznámený s úpravou krajského prokurátora [REDAKOVANÉ] por. č. 22 z 20. 10. 2005 sp.zn. 1 Spr [REDAKOVANÉ] ktorým za účelom zvýšenia efektivity a účinnosti využívania prostriedkov prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní z dôvodu zistených poznatkov o systematickej nedisciplinovanosti policajných orgánov a vyšetrovateľov vydal rozhodnutie č. 22, podľa ktorého v trestných veciach, v ktorých je vedené trestné stíhanie proti konkrétnej osobe (vyjmúc väzobných vecí) je potrebné vykonávať previerky stavu vyšetrovania v priebehu prípravného konania najmenej každé tri mesiace a v ostatných trestných veciach vykonávať previerky stavu vyšetrovania v priebehu prípravného konania každé štyri mesiace. Uvedená úprava bola oboznámená na pracovnej porade 11. 11. 2005 sp.zn. Spr [REDAKOVANÉ] Zo zápisnice z citovanej porady je zrejmé, že v bode rôzne/ bol zisťovaný záujem o rozporovanie citovanej úpravy vzhľadom na iniciatívu Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] ku ktorej sa však prokurátori Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] nepripojili. Teda JUDr. [REDAKOVANÉ] porušoval uvedenú úpravu vedome, pričom sa nepripojil k iniciatíve na jej zmenu v čase prijatia tejto úpravy.

K bodom 28/, 29/, 30/, 31/ - vo vzťahu k neurgovaniu činnosti súdov musela dokazovať vedomosť JUDr. [REDAKOVANÉ] o internej úprave a to opatrenie č. [REDAKOVANÉ] z pracovnej porady GP SR s krajskými prokurátormi konanej v dňoch 05. – 06.12.2013, v zmysle ktorej vo veciach, kde je podaná obžaloba za prečin a súd nevykonal v danej trestnej veci žiadny úkon viac ako 6 mesiacov alebo ak ide o zločin a súd nevykonal v danej veci žiadny úkon viac ako rok, podá prokurátor sťažnosť na prieskum podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku.

Napriek tomu, že JUDr. [REDAKOVANÉ] nebol prítomný na pracovnej porade 16.01.2014 sp. zn. Spr [REDAKOVANÉ] dozvedel sa o uvedenej úprave (čo sám potvrdil vo výpovedi), ktorá sa v podmienkach OP [REDAKOVANÉ] s poukazom na „gentlemanskú“ dohodu s novokreovaným vedením súdu, začala realizovať od 13.03.2014.

Obdobná situácia bola aj pri skutku 33), kde odvolacia disciplinárna komisia považovala námietky navrhovateľky za opodstatnené. Taktiež pri skutkoch 12, 21 sa odvolacia disciplinárna komisia stotožnila s podaným odvolaním navrhovateľky

a konštatovala nečinnosť prokurátora a priet'ahy v konaní, tak ako bolo vyššie uvedené.

Odvolaia disciplinárna komisia zabezpečila aj pokyn Krajského prokurátora v [REDAKOVANÉ] sp. zn. 1 Spr [REDAKOVANÉ] zo dňa 28.9.2004 a jeho zmenu sp. zn. 1 Spr [REDAKOVANÉ] zo dňa 14.3.2006, týkajúci sa prerušený trestných vecí podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z ktorého vyplýva, že previerky je potrebné vykonávať najmenej jeden krát ročne.

K procesným námietkam JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] odvolacia disciplinárna komisia uvádza, že návrh na začatie disciplinárneho konania z 12.1.2015 bol JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] doručený 25.2.2016 – č.l.46 a tiež (č.l. 154, č.l. 163) bol návrh zasielaný na adresu jeho trvalého bydliska a tento sa prvostupňovej disciplinárnej komisii vrátil ako neprevzatý v uloženej lehote. Napriek tomu, že predseda 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky opomenul doručiť JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] doplnenie návrhu navrhovateľkou z 27.4.2015 a 25.6.2015 tieto boli oboznámené na ústnom konaní 13.7.2015 ako vyplýva z priloženej zápisnice, pričom JUDr. [REDAKOVANÉ] nemal žiadne námietky a obhajca JUDr. [REDAKOVANÉ] si písomnosti na č.l. 79-122 a č.l. 157-162 so všetkými prílohami v kópií prevzal. Na základe uvedeného možno konštatovať, že právo na obhajcu bolo zachované a JUDr. [REDAKOVANÉ] bol so všetkými návrhmi v celom rozsahu oboznámený.

Pokiaľ ide o účasť JUDr. [REDAKOVANÉ] námestníka generálneho prokurátora na ústnom pojednávaní disciplinárna komisia poukazuje na zásadu verejnosti disciplinárnych konaní.

K námietke týkajúcej sa vygenerovania disciplinárnej komisie sa na č.l. 73 nachádza vyjadrenie organizačného a kontrolného oddelenia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, pričom JUDr. [REDAKOVANÉ] sa v zápisnici z ústného pojednávania vyjadril, že nemá žiadne námietky proti disciplinárnej komisii, ktorá konala v prvom stupni a odvolacia disciplinárna komisia považuje vyjadrenie na č.l. 73 za dostatočné.

Pokiaľ ide o hodnotenie krajskej prokurátorky na č.l. 81 z 27.4.2015 nachádza sa tu vyjadrenie JUDr. [REDAKOVANÉ] ktorý nevzniesol námietky a vyjadril súhlas s hodnotením. Hodnotenie je súčasťou disciplinárneho spisu a toto nebolo potrebné JUDr. [REDAKOVANÉ] doručovať. Takisto dal písomné vyjadrenie na č.l. 29 k záznamu z previerky, ktorý vypracovali prokurátori Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] a teda sa s týmto mal možnosť oboznámiť.

Pokiaľ ide o námietku, že JUDr. [REDAKOVANÉ] nebolo doručené do vlastných rúk rozhodnutie sp. zn. 4. DK 1/2015-266 zo dňa 8.10.2015, odvolacia disciplinárna komisia zistila, že toto bolo doručované na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] s tým, že adresátom bol JUDr. [REDAKOVANÉ] a tiež na jeho adresu trvalého bydliska, kde rozhodnutie bolo na pošte uložené od 10.11.2015, kedy bol vykonaný pokus o opakované doručenie. Zásielka bola 4.12.2015 vrátená na Krajskú prokuratúru [REDAKOVANÉ]

Vzhľadom k uvedenému má odvolacie disciplinárne komisia za to, že rozhodnutie bolo per analogiam podľa § 66 ods. 3 Tr. poriadku riadne doručené. Naviac pracovníčka podateľne Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] potvrdila, že písomnosti vyhodnotené ako súkromná zásielka na meno príslušného prokurátora sa vždy odovzdajú iba do rúk adresáta, pričom v spise sa nachádza aj doručka z ktorej je

zrejme, že rozhodnutie bolo dňa 9.11.2015 doručené na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ]. Naviac predmetné rozhodnutie prevzal obhajca JUDr. [REDAKOVANÉ] dňa 16.11.2015, pričom aj z podaného odvolania a vyjadrení JUDr. [REDAKOVANÉ] je zrejmé, že toto mu bolo riadne doručené a s jeho obsahom bol oboznámený, čo taktiež JUDr. [REDAKOVANÉ] na ústnom pojednávaní potvrdil.

K zaťažnosti prokurátorov na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] sú na č.l. 105 údaje za roky 2013, 2014 v disciplinárnom odvolacom konaní boli predložené údaje za rok 2015, pričom z týchto vyplýva, že zaťažnosť JUDr. [REDAKOVANÉ] je na porovnateľnej úrovni s ostatným prokurátormi na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ].

Na základe uvedených skutočností odvolacia disciplinárna komisia dospela k záveru, že ani v procesnom postupe neboli zistené také chyby, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 211 ods. 4 alinea druhá zák. č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov.

Dôkazy ktoré boli prvostupňovou disciplinárnou komisiou zabezpečené a vykonané boli dostatočným podkladom na rozhodnutie a tieto si odvolacia disciplinárna komisia osvojila a podstatné dôkazy aj oboznámila. Pokiaľ ide o uložené disciplinárne opatrenie odvolacia disciplinárna komisia taktiež považovala argumentáciu navrhovateľky za čiastočne dôvodnú a s disciplinárnym opatrením prvostupňovej disciplinárnej komisie sa nestotožnila a toto považovala vzhľadom na zistené prieťahy v 20-tich trestných veciach za neprimerane mierne.

Podľa § 189 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov *za disciplinárne previnenie sa za podmienok ustanovených týmto zákonom uloží prokurátorovi niektoré z týchto disciplinárnych opatrení: zníženie základného platu až o 15% najviac na tri mesiace; pri opätovnom disciplinárnom previnení, ktorého sa prokurátor dopustil v čase pred zahladením disciplinárneho opatrenia, najviac na šesť mesiacov.*

Podľa § 191 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov *pri ukladaní disciplinárnych opatrení sa prihliada na závažnosť disciplinárneho previnenia alebo konania uvedeného v § 187 písm. b), na spôsobené následky, mieru a formu zavinenia, na okolnosti prípadu, doterajšie správanie a plnenie služobných povinností prokurátora.*

Pri rozhodovaní o druhu disciplinárneho opatrenia a jeho rozsahu (výške) odvolacia disciplinárna komisia vychádzala z ustanovenia § 191 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov, pričom bolo prihliadnuté na závažnosť disciplinárneho previnenia, rozsah konania, spôsobené následky, mieru a formu zavinenia, na okolnosti prípadu a doterajšie správanie a plnenie služobných povinností prokurátora JUDr. [REDAKOVANÉ] ako aj na služobného hodnotenie, ktoré vypracoval krajský prokurátor v [REDAKOVANÉ] z ktorého vyplýva, že doposiaľ vybavoval na okresnej prokuratúre najmä agendu ekonomickej kriminality a všeobecnej kriminality. V dodržiavaní služobnej disciplíny u menovaného v minulosti neboli zistené nedostatky vážnejšieho charakteru a taktiež ani v jeho správaní a vystupovaní.

Disciplinárna komisia prihliadla aj na skutočnosť, že u prokurátora Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] JUDr. [REDAKOVANÉ] závažné nedostatky pri výkone

dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní, ktoré spočívali v nečinnosti pri aktivite prokurátora zistené v 20-tich trestných veciach zapísaných v registroch Pv a Pn (nečinnosť v jednotlivých trestných veciach bola zaznamenaná v rozpätí od 5 mesiacov až do 1 roka resp. aj viac rokov, kedy zo strany prokurátora nebol vykonaný žiadny úkon).

Po zvážení uvedených okolností prípadu a rozsahu zistenej nečinnosti dospela odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky k záveru, že z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie bude vo vzťahu k JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] adekvátnym disciplinárnym opatrením zníženie základného platu o 10 % na dva mesiace.

Disciplinárne konanie pre skutky pod bodom 1, 2, 5, 20, 27, 32 bolo podľa § 209 písm. b) zák. č. 154/2001 Z.Z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov odvolacou disciplinárnou komisiou zastavené, kde sa odvolacia disciplinárna komisia plne stotožnila s odôvodnením rozhodnutia 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky aj s poukazom na materiálnu stránku a závažnosť a následky formálnych porušení interných predpisov, nakoľko v predmetných veciach bola činnosť prokurátora v nedodržaní formy, resp. frekvencie aktivity, resp. nebola objektívne možná s prihliadnutím na rozsah a závažnosť konkrétnych vecí a spochybňovanie právneho názoru, pri zohľadnení doterajšieho správania a plnenia služobných povinností v meritórnych rozhodnutiach, neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia.

Vo vzťahu k bodom 3, 9, 16, 17, 22, 23, 26, bolo disciplinárne konanie zastavené podľa § 209 písm. d/ s poukazom na § 198 ods. 1 písm. a/ zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov.

K bodom 3/ a 9/ vzhľadom na znenie skutkov je zrejmé, že mali byť spáchané 06.03.2013 a 06. 11. 2007, teda disciplinárne konanie je premlčané 06.03.2015 a 06.11.2009. Skutok 22 bol spáchaný 20.1.2014, teda k premlčaniu došlo 20.1.2016, skutok 23 bol spáchaný 18.2.2014, skutok 26 v apríli 2014, teda k premlčaniu došlo 18.2.2016 a v apríli 2016.

Podľa § 209 písm. d/ zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov disciplinárna komisia zastaví disciplinárne konanie, ak sa disciplinárne konanie stalo neprípustným.

Podľa § 198 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov disciplinárne konanie nemožno začať, ak sa už začalo, nemožno v ňom pokračovať a musí sa zastaviť, ak uplynuli dva roky od spáchania disciplinárneho previnenia alebo konania uvedeného v § 187 písm. b).

Poučenie: Podľa § 211 odsek 6 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov proti rozhodnutiu odvolacej disciplinárnej komisie nie je prípustné odvolanie. Právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní je preskúmateľné súdom.

JUDr. Slavomír Šúrek
predseda odvolacej disciplinárnej komisie
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky