



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2. ODVOLACIA DISCIPLINÁRNA KOMISIA

Štúrova 2, 812 85 Bratislava

2 ODK 3/2018 - 35

Bratislava 23. novembra 2018

ROZHODNUTIE

2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v zložení predseda JUDr. Richard Singer, členovia JUDr. Mária Martáková, Mgr. Martin Sýkora, JUDr. Peter Eštok, JUDr. Radovan Vinc vo veci odvolacieho disciplinárneho konania vedeného proti Mgr. [REDACTED] na ústnom pojednávaní konanom dňa 23.11.2018 o odvolaní Mgr. [REDACTED] prokurátorky Okresnej prokuratúry [REDACTED] podanom proti rozhodnutiu 5. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR sp. zn. 5 DK 1/2018-73 zo dňa 16.7.2018 takto

rozhodla:

Podľa § 211 odsek 4 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov /ďalej len zákon č. 154/2001 Z.z./ sa na podklade odvolania Mgr. [REDACTED] prokurátorky Okresnej prokuratúry [REDACTED] rozhodnutie 5. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 5 DK 1/2018-73 zo dňa 16.7.2018 **zrušuje**.

Podľa § 211 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z.z. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR

rozhodla

I.

Mgr. [REDACTED] nar. [REDACTED] prokurátorka Okresnej prokuratúry [REDACTED] bytom [REDACTED]

je vinná, že

3) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný zákon) evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED] v ktorej bol dňa 07.04.2015 doručený na Okresnú prokuratúru [REDACTED] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDACTED] sp. zn. [REDACTED] zo dňa 26.03.2015 na spracovanie právnej pomoci do Helénskej republiky za účelom výsluchu obvineného [REDACTED] avšak vyšetrovací spis bol vrátený vyšetrovateľovi s pokynom sp. zn. [REDACTED] podľa § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku dozorujúcou prokurátorkou až dňa 20.10.2017, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDACTED] č. 21/2015 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na

spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

4) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] v ktorej bol dňa 09.04.2015 doručený na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 07.04.2015 na spracovanie návrhu na odovzdanie trestnej veci do Českej republiky, avšak vyšetrovací spis bol vrátený vyšetrovateľovi s pokynom sp. zn. [REDAKOVANÉ] podľa § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku dozorujúcou prokurátorkou až dňa 23.10.2017, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 21/2015 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

5) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej proti obvinenému Ing. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] bol dňa 9.12.2014 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] originál a koncept vyšetrovacieho spisu sp.zn. [REDAKOVANÉ] za účelom vykonania individuálnej previerky vyšetrovacieho spisu a rekonštrukcie obsahu dozorového denníka Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] avšak previerku vyšetrovacieho spisu vykonala až dňa 11.12.2017, kedy zároveň podľa predloženého vyšetrovacieho spisu urobila aj rekonštrukciu obsahu dozorového denníka Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sp.zn. [REDAKOVANÉ] a to až na základe individuálneho opatrenia okresného prokurátora sp.zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 15.11.2017,

teda

v bodoch 3, 4, 5 zavinene nespĺnila a porušila povinnosti prokurátora podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z.z.,

čím sa dopustila

v bodoch 3, 4, 5 závažného disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 154/2001 Z.z.,

za čo sa jej ukladá

disciplinárne opatrenie podľa § 189 ods. 2 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. – **zníženie platu o 15% na 3 (tri) mesiace.**

II.

Podľa § 201 písm. a), § 209 písm. e) zákona č. 154/2001 Z.z. sa disciplinárne konanie vedené proti Mgr. [REDAKOVANÉ] prokurátorky Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] na tom skutkovom základe, že

1) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej proti obvinenému [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v ktorej bol dňa 12.01.2015 doručený na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 08.01.2015 na spracovanie právnej pomoci do Španielskeho kráľovstva za účelom výsluchu obvineného [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] avšak podnet pokynom previedla do registra Pnm až dňa 07.04.2016 a právna pomoc sp.zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bola prokurátorkou spracovaná až dňa 11.10.2016, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 21/2015 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

2) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] v ktorej bol dňa 27.11.2014 doručený na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 27.11.2014 na spracovanie právnej pomoci do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska za účelom zabezpečenia listinných dôkazov a do Českej republiky za účelom výsluchu svedka Ing. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] avšak podnet do registra Pnm previedla až dňa 18.8.2016 a žiadosť o právnu pomoc do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska sp.zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] 2 bola prokurátorkou spracovaná až dňa 19.8.2016 a žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky sp.zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bola prokurátorkou spracovaná až dňa 19.8.2016, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 21/2015 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

zastavuje,

pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene.

O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím 5. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 5 DK 1/2018-73 zo dňa 16.7.2018 bola Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] prokurátorka Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] uznaná vinnou zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 154/2001 Z.z., teda zavinene nespĺnila a porušila povinnosti prokurátora podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z.z., na tom skutkovom základe, že

1) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej proti obvinenému [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v ktorej bol dňa 12.01.2015 doručený na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 08.01.2015 na spracovanie právnej pomoci do Španielskeho kráľovstva za účelom výsluchu obvineného [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] avšak podnet pokynom previedla do registra Pnm až dňa 07.04.2016 a právna pomoc sp.zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bola prokurátorkou spracovaná až dňa 11.10.2016, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 21/2015 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

2) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v ktorej bol dňa 27.11.2014 doručený na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 27.11.2014 na spracovanie právnej pomoci do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska za účelom zabezpečenia listinných dôkazov a do Českej republiky za účelom výsluchu svedka Ing. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] avšak podnet do registra Pnm previedla až dňa 18.8.2016 a žiadosť o právnu pomoc do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska sp.zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bola prokurátorkou spracovaná až dňa 19.8.2016 a žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky sp.zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bola prokurátorkou spracovaná až dňa 19.8.2016, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 21/2015 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

3) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný zákon) evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v ktorej bol dňa 07.04.2015 doručený na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 26.03.2015 na spracovanie právnej pomoci do Helénskej republiky

za účelom výsluchu obvineného [REDAKOVANÉ] avšak vyšetrovací spis bol vrátený vyšetrovateľovi s pokynom sp. zn. [REDAKOVANÉ] podľa § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku dozorujúcou prokurátorkou až dňa 20.10.2017, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 21/2015 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

4) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] v ktorej bol dňa 09.04.2015 doručený na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] vyšetrovací spis s podnetom vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 07.04.2015 na spracovanie návrhu na odovzdanie trestnej veci do Českej republiky, avšak vyšetrovací spis bol vrátený vyšetrovateľovi s pokynom sp. zn. [REDAKOVANÉ] podľa § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku dozorujúcou prokurátorkou až dňa 23.10.2017, hoci v zmysle opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 21/2015 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 21.12.2015 bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty,

5) ako dozorujúca prokurátorka v trestnej veci vedenej proti obvinenému Ing. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 5 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] bol dňa 9.12.2014 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v [REDAKOVANÉ] originál a koncept vyšetrovacieho spisu sp.zn. [REDAKOVANÉ] za účelom vykonania individuálnej previerky vyšetrovacieho spisu a rekonštrukcie obsahu dozorového denníka Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] avšak previerku vyšetrovacieho spisu vykonala až dňa 11.12.2017, kedy zároveň podľa predloženého vyšetrovacieho spisu urobila aj rekonštrukciu obsahu dozorového denníka Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sp.zn. [REDAKOVANÉ] a to až na základe individuálneho opatrenia okresného prokurátora sp.zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 15.11.2017.

Za toto závažné disciplinárne previnenie 5. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podľa § 189 ods. 2 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. uložila Mgr. [REDAKOVANÉ] disciplinárne opatrenie – zníženie základného platu o 15% na 4 mesiace.

Proti uvedenému rozhodnutiu disciplinárnej komisie podala Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] odvolanie zo dňa 30.8.2018, odôvodnené 5.11.2018 a dňa 19.11.2018. Z obsahu daného odvolania vyplýva, že žiada odvoláciu disciplinárnu komisiu o preskúmanie uplynutia lehoty šiestich mesiacov – subjektívnej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania a to vo veci v bode 1 napadnutého rozhodnutia (vec vedená na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp.zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ktorá bola vybavená dňa 11.10.2016 a vo veci vedenej v bode 2 napadnutého rozhodnutia (vec vedená na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp.zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ktorá bola vybavená dňa 19.8.2016, pričom poukázala na rozsudok

záznamu z previerky Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ]. Ak sa odvolateľ domnieval pravdepodobne, že subjektívna lehota začala plynúť momentom, keď mu predložil ako vedúcemu prokurátorovi vybavenie podnetov policajtní na spracovanie právnej pomoci v podobe spracovaného dožiadania o právnu pomoc, tak bol toho názoru, že takýto právny názor v týchto dvoch prípadoch nemožno aplikovať, a to z toho dôvodu, že v oboch prípadoch sa v spisoch nachádzali „nové“ podnety policajtov na právnu pomoc, o ktorých sa dozvedel v podstate až z vyjadrenia vyšetrovateľov, ktoré boli predložené na základe jeho žiadosti dňa 19.01.2018 a zistil, že tieto nové podnety policajtov na spracovanie právnej pomoci boli vyfabrikované pravdepodobne dozorujúcou prokurátorkou, pretože policajt takéto podnety nevypracoval a na prokuratúru nepredložil. Čiže bez týchto informácií dôverujúcej dozorujúcej prokurátorky nemohol posúdiť rozsah vzniknutých priesťahov, resp. skutočnosť, že právna pomoc bola vybavená s priesťahmi. Vo vzťahu k druhému bodu podaného odvolania mu rovnako nebolo zrejmé z dôvodu absencie akejkoľvek právnej argumentácie, čo má odvolateľ na mysli pri požiadavke na aplikáciu rozhodnutia 2. disciplinárnej komisie GP SR sp. zn. XV/6 Spr 5/1000-187 zo dňa 21.03.2017, pričom správne malo byť uvedené XV/6 Spr 5/12/1000-187. Zostalo mu teda len predpokladať, že s poukazom na toto rozhodnutie namieta plynutie objektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu. Navrhovateľ bol toho názoru, že vo všetkých skutkoch uvedených v návrhu bol návrh podaný v zákonnej lehote, z toho dôvodu, že objektívna lehota sa podľa jeho názoru počíta od vybavenia podnetov na právnu pomoc prokurátorkou v prvých štyroch skutkoch a vykonaním previerky prokurátorkou pri poslednom piatom skutku návrhu, pretože to je moment, kedy prokurátorka napravila resp. odstránila protiprávny stav. Analyzujúc rozhodnutie, na ktoré poukázala, z dôvodu absencie odôvodnenia rozhodnutia sa iba domnieval, že v danom prípade bolo zastavené disciplinárne konanie z dôvodu uplynutia objektívnej lehoty spôsobenej priesťahmi už podaného disciplinárneho návrhu a to s poukazom na rok spisovej značke disciplinárneho rozhodnutia. Z toho dôvodu je toto rozhodnutie na daný prípad neaplikovateľné. K bodu 3/ podaného odvolania uviedol, že tak, ako vyplýva z predložených podkladov, najmä zo záznamu previerky vykonanej Krajskou prokuratúrou [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ], dostal pokyn na vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti za zistené priesťahy. Pri preskúmaní rozsahu zistených priesťahov a to najmä s poukazom na zabezpečené vyjadrenia vyšetrovateľov, ktoré vyvracajú skutočnosti vyplývajúce z obsahu dozorových denníkov, ktoré nemali k dispozícii ani zonalisti Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] pri vykonávaní previerok, nemohli pri písaní záznamu posúdiť zistené priesťahy v daných veciach komplexne. Pri spracovávaní disciplinárneho návrhu posudzujúc všetky zistené skutočnosti, som dospel k záveru, že s poukazom najmä na dĺžku zistených priesťahov je potrebné kvalifikovať konanie prokurátorky ako závažne disciplinárne previnenie podľa § 189 ods. 2 písm. a/ zák. č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov. Právne úvahy, ktorými som sa pri hodnotení závažnosti disciplinárneho previnenia riadil sú uvedené aj v návrhu. Záverom k bodu 3/ uviedol, že jeho disciplinárny návrh bol predložený aj Krajskej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] pred jeho podaním, ktorá nemala k posúdeniu zistených pochybení žiadne námietky. Sankcia uložená prvostupňovým orgánom je podľa jeho názoru primeraná vo vzťahu k zisteným pochybeniam a to aj v prípade, ak by odvolacia disciplinárna komisia mala iný názor vo vzťahu k plynutiu subjektívnej lehoty pri skutkoch v bode 1/ a 2/, a to s poukazom na dĺžku priesťahov, skutočnosť, že dozorujúca prokurátorka v úmysle zdôvodniť svoje priesťahy vo svojich vyjadreniach nachádzajúcich sa na obaloch dozorových denníkov zavádzala. Vo

vzťahu k osobe prokurátorky Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] uviedol, že ide o prokurátorku, ktorá vykonáva funkciu prokurátorky už dlhší čas tak, ako bolo konštatované nielen v jeho návrhu a vyjadrení, počas konaní na prvom stupni, ale aj krajským prokurátorom v služobnom hodnotení. Vykonáva funkciu prokurátorky zodpovedne na požadovanej odbornej úrovni, ňou spracované rozhodnutia obsahujú výstižnú skutkovú a právnu analýzu, avšak pred zavedením opatrení týkajúcich sa najmä podnetov policajtov na spracovanie právnej pomoci boli u nej zistené prietahy pri vybavovaní.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov na čele okresnej prokuratúry je okresný prokurátor, ktorý priamo alebo prostredníctvom vedúcich prokurátorov, určených prokurátorov a zamestnancov riadi činnosť okresnej prokuratúry.

Podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z.z. prokurátor je povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez prietahov.

Podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností prokurátora.

Podľa § 188 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z.z. disciplinárne previnenie je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu nesplnenej alebo porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie, správanie prokurátora alebo iné pritŕžujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 189 ods. 2 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. za závažné disciplinárne previnenie sa za podmienok ustanovených týmto zákonom uloží prokurátorovi niektoré z týchto disciplinárnych opatrení: zníženie základného platu o 15% až 50%, najviac na jeden rok.

Podľa § 191 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z. pri ukladaní disciplinárnych opatrení za disciplinárne previnenie a sankčných opatrení za priestupok sa prihliada na závažnosť disciplinárneho previnenia alebo priestupku, na spôsobené následky, mieru a formu zavinenia, okolnosti prípadu, doterajšie správanie a plnenie služobných povinností prokurátora.

Podľa § 197 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z.z. navrhovateľ môže podať návrh na začatie disciplinárneho konania disciplinárnej komisii do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o disciplinárnom previnení prokurátora alebo o priestupku, najneskôr však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia alebo priestupku.

Podľa § 201 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. disciplinárna komisia bez ústneho pojednávania disciplinárne konanie zastaví, ak návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo bol vzatý späť.

Podľa § 209 písm. e) zákona č. 154/2001 Z.z. disciplinárna komisia zastaví disciplinárne konanie, ak to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 211 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z.z. o odvolaní rozhoduje odvolacia disciplinárna komisia.

Podľa § 211 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z.z. ak odvolacia disciplinárna komisia odvolanie nezamietne, napadnuté rozhodnutie úplne alebo sčasti zruší a vo veci rozhodne spravidla sama; môže však vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie disciplinárnej komisii.

Odvolacia disciplinárna komisia preskúmala zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov predmetného rozhodnutia 5. disciplinárnej komisie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospela k záveru, že odvolanie menovanej prokurátorky je čiastočne dôvodné a to vo vzťahu k plynutiu subjektívnej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania. Na základe tohto, preto odvolacia disciplinárna komisia predmetné rozhodnutie 5. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podľa § 211 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z.z. zrušila, za skutky pod bodom 3, 4, 5 uznala Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vinnou zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 154/2001 Z.z. v spojení s § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z.z. a za toto jej uložila disciplinárne opatrenie podľa § 189 ods. 2 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. - zníženie platu o 15% na 3 (tri) mesiace. V ďalšej časti rozhodnutia odvolacia disciplinárna komisia disciplinárne konanie vedené pre skutky v bode 1, 2 tohto rozhodnutia disciplinárne konanie zastavila podľa § 201 písm. a), § 209 písm. e) zákona č. 154/2001 Z.z., pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene.

Rozhodovanie v primeraných lehotách je považované za súčasť práva na spravodlivý proces, preto nemožno nedôvodné prietahy v konaní hodnotiť inak ako porušenie služobných povinností zo strany prokurátora, pričom tieto prietahy sú spôsobilé navonok narušiť aj v dôveru v spravodlivé rozhodovanie.

Odvolacia disciplinárna komisia konštatuje, že vo vzťahu ku skutkom uvedeným v bode 3, 4, 5 tohto rozhodnutia boli zistené a v dostatočnom rozsahu preukázané prietahy v konaní, ktoré sú v plnej miere pričítateľné disciplinárne stíhanej prokurátorky (nesie plnú zodpovednosť za daný stav) a ktoré vznikli výlučne nesprávnou a nedostatočnou organizáciou vybavovania pridelenej agendy. V dotknutých veciach, bod 3 a 4 rozhodnutia, v lehote stanovenej nadriadeným prokurátorom menovaná prokurátorka nespracovala žiadosti o právnu pomoc, ani nepožiadala nadriadeného o predĺženie lehoty na ich vybavenie, veci boli vybavené až so značným časovým odstupom (t.j. po vyše 30 mesiacoch) a vo veci uvedenej v bode 5 tohto rozhodnutia nevykonávala aktívny prokurátorský dozor, previerku vyšetrovacieho spisu, vrátane rekonštrukcie obsahu dozorového denníka vykonala až po troch rokoch od ich predloženia na prokuratúru, preto takéto konanie menovanou prokurátorkou bolo vyhodnotené ako obzvlášť neprípustné.

Návrh na začatie disciplinárneho konania v tejto veci zo dňa 28.2.2018 voči Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bol doručený dňa 2.3.2018 na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky.

Námietku týkajúcu sa uplynutia objektívnej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania (t.j. do dvoch rokov odo dňa spáchania

disciplinárneho previnenia) vo vzťahu k skutkom uvedeným v bode 3, 4, 5 tohto rozhodnutia ktorú menovaná prokurátorka v odvolaní uviedla, nepovažuje odvolacia disciplinárna komisia za dôvodnú, v plnom rozsahu sa stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa na ústnom pojednávaní k tejto časti odvolania. K tomuto je potrebné iba doplniť, že v prípadoch disciplinárneho previnenia spočívajúceho v prietahoch pri vybavovaní vecí, je disciplinárne previnenie spáchané uplynutím neprimeranej doby od nápadu veci, protiprávny stav trvá (podobne ako pri trvácich trestných činoch), až do doby odstránenia nezákonného stavu. Až odstránením nezákonného stavu začína plynúť objektívna lehota na podanie návrhu na začatie konania, teda dvojročná prekluzívna lehota sa počíta odo dňa spáchania/dokonania skutku (v prípade skutku uvedenom v bode 3 to bolo dňa 20.10.2017, v skutku v bode 4 to bolo dňa 23.10.2017 a v skutku v bode 5 to bolo dňa 11.12.2017, kedy boli vybavené predmetné právne pomoci, resp. bola vykonaná previerka vyšetrovacieho spisu a rekonštrukcia dozorového denníka), preto objektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania s poukazom na dátum podania návrhu na začatie konania (t.j. 2.3.2018) v tejto veci bola dodržaná. Poukázanie v odvolaní na rozhodnutie 2. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp.zn. XV/6 Spr 5/12/1000-187 zo dňa 21.3.2017 vyhodnotila odvolacia disciplinárna komisia za neopodstatnené, pretože absentuje zo strany odvolateľky bližšie právne zdôvodnenie tejto námietky vo vzťahu k uvádzanému rozhodnutiu, naviac dané rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie a preto nie sú z neho zrejmé ani všetky podstatné skutkové okolnosti a právne posúdenie veci.

Odvolacia disciplinárna komisia sa nestotožňuje s právnym názorom navrhovateľa, že vo vzťahu k namietaným skutkom v bode 1 a 2 návrhu na začatie konania, začala navrhovateľovi plynúť subjektívna lehota (t.j. do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o disciplinárnom previnení prokurátora) odo dňa 23.11.2017, kedy mu bol doručený z Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] záznam o vykonanej previerky sp.zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 13.11.2017, kde mu bolo uložené okrem iných opatrení v bode 4. vyvodiť disciplinárnu zodpovednosť podľa § 187 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. voči menovanej prokurátorky v súvislosti s jej nečinnosťou konštatovanou v trestných veciach vyplývajúcich zo skutkov uvedených v bodoch 1 až 4 odvolaním napadnutého rozhodnutia disciplinárnej komisie, a to z nasledovných dôvodov.

Lubovôľa oprávneného orgánu pri nakladaní so začiatkom subjektívnej lehoty nemôže viesť k narušeniu právnej istoty prokurátora, zákonná subjektívna lehota a objektívna lehota sú vždy lehotami prekluzívnymi, ktoré oprávnený orgán nemôže predĺžiť, teda určenie začiatku plynutia subjektívnej lehoty nie je možné a ani nemôže závisieť od svojvôle, či vnútorných pomerov oprávneného orgánu (primerane rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 10 Sžo 28/2015 zo dňa 17.2.2016). Plynutie zákonnej subjektívnej lehoty na podanie návrhu na disciplinárne konanie nemusí začínať dňom, kedy sa legitimovaný orgán na jeho podanie dozvie o výsledku kontroly, previerky, vybavenia podnetu a pod., lebo tým by sa začiatok plynutia subjektívnej lehoty nutne stal vecou náhody (primerane rozhodnutie Najvyššieho súdu SR - odvolací disciplinárny súd sp.zn. 1 Dso 2/2006 zo dňa 21.4.2006). Za okamih, kedy sa navrhovateľ dozvedel o takých skutočnostiach, ktoré zakladajú disciplinárnu zodpovednosť, sa spravidla považuje moment, kedy sa táto informácia stala objektívne poznateľnou niektorému z bezprostredne nadriadených prokurátorov prokurátorovi, o ktorého disciplinárne previnie ide. Nie je podmienkou,

ak sa o tejto skutočnosti dozvedel priamo samotný príslušný vedúci prokurátor disponujúci disciplinárnou právomocou, ale musí byť ním aspoň ten zamestnanec, ktorý vykonáva voči disciplinárne zodpovednému prokurátorovi riadiacu právomoc a z tohto titulu je povinný i oprávnený dotknutého prokurátora kontrolovať a robiť opatrenia k vyvodu prípadnej zodpovednosti voči nemu za pochybenie, ktorého sa dopustil (primerane rozhodnutie 1. odvolacej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp.zn. 1 ODK 2/2017-34 zo dňa 17.10.2017).

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, ako aj rozhodnutia súdov, resp. komisie, odvolacia disciplinárna komisia pre plynutie subjektívnej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania v tejto veci ustálila, že subjektívna lehota začína plynúť odvtedy, keď sa prvý oprávnený subjekt s riadiacou právomocou dozvie o disciplinárnom previnení, resp. kedy tomuto subjektu mohla vzniknúť možnosť zistiť obsah relevantných a rozhodných skutočností pre vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti.

Bolo zistené, že vo vzťahu ku skutku v bode 1 tohto rozhodnutia bol vedúcim prokurátorom dňa 8.4.2016 aprobovaný úradný záznam prokurátora zo dňa 7.4.2016, ktorým bol podnet policajta na spravovanie právnej pomoci prevedený do registra Pnm [REDAKOVANÉ] a vo vzťahu ku skutku v bode 2 tohto rozhodnutia boli vedúcim prokurátorom aprobované dňa 19.8.2016 úradné záznamy prokurátora zo dňa 18.8.2016, ktorými bol podnet policajta na spravovanie právnej pomoci prevedený do registra Pnm [REDAKOVANÉ] Navrhovateľ na ústnom pojednávaní uviedol aj to, že úradný záznam prokurátora o prevode podnetu policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc sa predkladá vedúcemu prokurátorovi v zmysle aprobačného poriadku Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] spolu s obsahom dozorového denníka a vyšetrovacieho spisu, aké konkrétne prílohy boli námestníčke predložené sa nevedel vyjadriť, ale predpokladá podľa zaužívanej praxe, že to bol obsah dozorového denníka.

S prihliadnutím na vyššie uvedené právne závery a skutkové zistenia, odvolacia disciplinárna komisia má zato, že subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, začala navrhovateľovi najskôr plynúť ku skutku v bode 1 rozhodnutia odo dňa 8.4.2016 a ku skutku v bode 2 rozhodnutia odo dňa 19.8.2016, kedy vedúci prokurátor mal pri prevádzaní podnetov do registra Pnm prvýkrát možnosť riadne preskúmať dozorový spis, vrátane vyšetrovacieho spisu k predmetným podnetom policajta na právnu pomoc do cudziny a následne zistiť prieťahy v konaní v týchto veciach. Následne mal vedúci prokurátor možnosť preveriť stav včasnosti vybavenia predmetných právnych pomoci pri skutku v bode 1 tohto rozhodnutia pri spracovaní podnetov na právnu pomoc dňa 11.10.2016 a pri skutku v bode 2 tohto rozhodnutia dňa 19.8.2016, kedy boli podpísané vedúcim prokurátorom už spracované žiadosti o právnu pomoc. Najneskôr však začala subjektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu navrhovateľovi plynúť v daných veciach odo dňa 10.11.2016, kedy bol s menovanou prokurátkou uskutočnený vedúcimi prokurátormi personálny pohovor k zisteným nedostatkom na rýchlosť konania v tam uvedených trestných veciach (sp.zn. [REDAKOVANÉ] medzi ktorými boli uvedené aj trestné veci vyplývajúce zo skutkov v bode 1 a 2 tohto rozhodnutia.

Zo skutkov v bode 1 a 2 tohto rozhodnutia vyplýva, že menovaná prokurátorka

nerespektovala opatrenie okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 21/2015 zo dňa 21.12.2015, ktorým bolo uložené vybaviť podnet policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc v lehote jedného mesiaca od predloženia podnetu na prokuratúru, prípadne v lehote stanovenej okresným prokurátorom na základe žiadosti o predĺženie lehoty. Odvolacia disciplinárna komisia má zato, že v prípade, ak by sa vychádzalo z tvrdení navrhovateľa o tom, že vedúcemu prokurátorovi boli v uvedených veciach predložené pri prevádzaní vecí do registra Pnm nesprávne, resp. zavádzajúce žiadosti o právnu pomoc, tak napríklad pri skutku v bode 1 tohto rozhodnutia, kde správny dátum doručenia žiadosti o právnu pomoc na prokuratúru podľa navrhovateľa bol dňa 12.1.2015 a nesprávny dátum dňa 26.10.2015, mali byť pri prevedení veci do registra Pnm už dňa 8.4.2016 riešené prieskumy vo vybavovaní spracovania žiadosti o právnu pomoc v nadväznosti na vyššie uvedené opatrenie okresného prokurátora č. 21/2015 a nie až dňa 10.11.2016, v zmysle vyššie uvedeného personálneho pohovoru.

Odvolacia disciplinárna komisia preto konštatuje, že v prípade, ak vedúci prokurátor vychádzal z podnetov, resp. žiadostí o právnu pomoc, ktoré neboli riadne preverené z hľadiska pravdivosti dátumu ich doručenia na danú okresnú prokuratúru (t.j. porovnanie dátumu doručenia podnetu, resp. žiadosti s dozorovým spisom a vyšetrovacím spisom), ide o nedostatočnú kontrolnú činnosť (najmä vo vzťahu k opatreniu okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 21/2015), ktorá nemôže byť na ujmu prokurátorovi, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie.

S poukazom na dátum podania návrhu na začatie disciplinárneho konania (t.j. 2.3.2018) a vyššie uvedené skutkové a právne zistenia, odvolacia disciplinárna komisia rozhodla, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene a preto disciplinárne konanie vo vzťahu k skutkom uvedeným v bode 1 a 2 zastavila.

Zavinené nesplnenie a porušenie povinností prokurátorky Mgr. [REDAKOVANÉ] vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite a bez prieskumov v skutkoch uvedených v bodoch 3, 4, 5 tohto rozhodnutia s poukazom na vykonané dokazovanie a vyhodnotenie jednotlivých dôkazov v ich súhrne, posúdila odvolacia disciplinárna komisia ako závažné disciplinárne previnenie a to predovšetkým s poukazom na spôsob konania menovanej prokurátorky, časový rozsah udržiavania tohto protiprávneho stavu (pri skutku v bode 3 a 4 tohto rozhodnutia to bolo vyše 30 mesiacov, pri skutku v bode 5 tohto rozhodnutia to bolo viac ako 3 roky) a opakovanie prieskumov v konaní v predmetných veciach, ako aj v ďalších trestných veciach u dotknutej prokurátorky, napriek predchádzajúcim viacerým upozorneniam vedúcich prokurátorov na zistené nedostatky a prísľubu menovanej prokurátorky, že nedostatky týkajúce sa prieskumov v konaní sa nebudú opakovat' (napríklad personálny pohovor vedený pod sp.zn. Spr [REDAKOVANÉ] zo dňa 10.11.2016, personálny pohovor vedený pod sp.zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 25.10.2017).

Pri rozhodovaní o druhu disciplinárneho opatrenia a jeho rozsahu (výške) odvolacia disciplinárna komisia vychádzala z ustanovenia § 191 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z., pričom bolo prihliadnuté na závažnosť disciplinárneho previnenia, na spôsobené následky, mieru a formu zavinenia, okolnosti prípadu, doterajšie správanie a plnenie služobných povinností prokurátora. Predovšetkým bolo prihliadnuté na to, že ide o prokurátorku, ktorá vykonáva funkciu dlhší čas, ide o jej

prvé disciplinárne previnenie, je poverená špecializáciou na trestnú činnosť mladistvých a maloletých, trestné činy spáchané na deťoch a násilie v rodinách, pridelené veci vybavuje na dostatočnej odbornej úrovni, dodržiava služobnú disciplínu, na dlhodobo nepriaznivý personálny stav na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] na pracovnú záťažnosť jednotlivých prokurátorov na danej okresnej prokuratúre v rozhodnom období, kde nebolo zistené žiadne neprimerané pracovné zaťaženie výlučne vo vzťahu k menovanej prokurátorky. Taktiež bolo prihliadnuté na ďalšie skutočnosti vyplývajúce zo služobného hodnotenia vypracovaného Krajskou prokuratúrou [REDAKOVANÉ] zo dňa 15.1.2018 k menovanej prokurátorky, zo skutočností uvádzaných navrhovateľom k osobe menovanej v tomto konaní a z úradných záznamov a stanovísk polície k jednotlivým predmetným trestným veciam, ktoré potvrdili zistené nedostatky u menovanej prokurátorky uvedené v bodoch 3, 4, 5 tohto rozhodnutia. Po zvážení uvedených okolností prípadu a rozsahu zistenej nečinnosti v skutkoch uvedených v bode 3, 4, 5 dospela odvolacia disciplinárna komisia k záveru, že z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie bude vo vzťahu k Mgr. [REDAKOVANÉ] adekvátnym disciplinárnym opatrením zníženie platu o 15% na 3 (tri) mesiace.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodla 2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie : Podľa § 211 ods. 7 zákona č. 154/2001 Z. z. proti rozhodnutiu odvolacej disciplinárnej komisie nie je prípustné odvolanie. Právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní je preskúmateľné súdom.

JUDr. Richard Singer
predseda 2. odvolacej disciplinárnej komisie
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky