



**Generálna prokuratúra Slovenskej republiky
Štúrova 2, 812 85 Bratislava 1**

č. konania: 4 DK 2/2018-139

V Košiciach, 10. 10. 2018

U z n e s e n i e

4. disciplinárna komisia v zložení Mgr. Kristián Kuko, predseda disciplinárnej komisie, JUDr. Terézia Triznová a JUDr. Mária Hansková, ako členovia disciplinárnej komisie v disciplinárnej veci vedenej proti prokurátorovi Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] JUDr. [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] takto

r o z h o d l a :

Podľa § 209 písm. b) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov sa disciplinárne konanie vedené proti prokurátorovi JUDr. [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] prokurátorovi Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] na tom skutkovom základe,

ž e

dňa 27. mája 2018 v presne nezistenom čase, ako prokurátor Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] vykonávajúci služobnú pohotovosť, prevzal od vyšetrovateľa OR PZ [REDAKOVANÉ] odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, vyšetrovací spis [REDAKOVANÉ] týkajúci sa trestného stíhania obv. [REDAKOVANÉ] za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolu s podnetom vyšetrovateľa na podanie návrhu na vzatie obv. [REDAKOVANÉ] do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, spočívajúceho v obave z pokračovania v trestnej činnosti pod vplyvom antidepresív v kombinácii s alkoholom, ktoré obvinený užíva a pod vplyvom ktorých by mohol, podľa vlastného

vyjadrenia, konať skratovo a neuvážene, JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bez závažného dôvodu a bez náležitého vysporiadania s podnetom vyšetrovateľa a dôvodmi väzby u obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] neakceptoval podnet a toho istého dňa, t. j. 27. mája 2018 o 14:35 h doručil Oddeleniu policajného zaistenia Krajského riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 27. 05. 2018 príkaz podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku na prepustenie obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo zadržania na slobodu, ktorý však primerane neodôvodnil, a to napriek tomu, že v čase zadržania obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] t. j. od 26. 05. 2018 do 27. 05. 2018 dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v prípade tohto obvineného existoval, pričom tento dôvod väzby následne akceptoval sudca pre prípravné konanie Okresného súdu [REDAKOVANÉ] na základe návrhu prokurátorky Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] a uznesením zo dňa 04. 06. 2018 sp. zn. [REDAKOVANÉ] vzal obv. [REDAKOVANÉ] do väzby,

z a s t a v u j e

lebo skutok, pre ktorý sa vedie disciplinárne konanie, nie je disciplinárnym previnením.

O d ô v o d n e n i e :

Krajská prokurátorka v [REDAKOVANÉ] (ďalej len „navrhovateľka“) podala 20. 06. 2018 Generálnej prokuratúre SR (ďalej len „generálna prokuratúra“) návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] prokurátorovi Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] (ďalej len „okresná prokuratúra“), ktorý bol doručený 4. disciplinárnej komisii Generálnej prokuratúry SR (ďalej len „disciplinárna komisia“) dňa 02. 07. 2018.

Navrhovateľka vo svojom návrhu kládla JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] za vinu, že

dňa 27. mája 2018 v presne nezistenom čase, ako prokurátor Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vykonávajúci služobnú pohotovosť, prevzal od vyšetrovateľa OR PZ [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, vyšetrovací spis [REDAKOVANÉ] týkajúci sa trestného stíhania obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolu s podnetom vyšetrovateľa na podanie návrhu na vzatie obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, spočívajúceho v obave z pokračovania v trestnej činnosti pod vplyvom antidepresív v kombinácii s alkoholom, ktoré obvinený užíva a pod vplyvom ktorých by mohol, podľa vlastného vyjadrenia, konať skratovo a neuvážene, JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bez závažného dôvodu a bez náležitého vysporiadania s podnetom vyšetrovateľa a dôvodmi väzby u obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] tento podnet bez uvedenia dátumu a času jeho prevzatia a bez svojho podpisu, čím porušil čl. 6 ods. 3 príkazu generálneho prokurátora Slovenskej republiky por. č. 1/2017 z 10. januára 2017, ktorým sa vydáva

registratúrny poriadok prokuratúry, neakceptoval a toho istého dňa, t. j. 27. mája 2018 o 14:35 h doručil Oddeleniu policajného zaistenia Krajského riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 27. 05. 2018 príkaz podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku na prepustenie obv. [REDAKOVANÉ] zo zadržania na slobodu, ktorý však primerane neodôvodnil, a to napriek tomu, že v čase zadržania obv. [REDAKOVANÉ] t. j. od 26. 05. 2018 do 27. 05. 2018 dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v prípade tohto obvineného existoval, pričom tento dôvod väzby následne akceptoval sudca pre prípravné konanie Okresného súdu [REDAKOVANÉ] na základe návrhu prokurátorky Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] a uznesením zo dňa 04. 06. 2018 sp. zn. [REDAKOVANÉ] vzal obv. [REDAKOVANÉ] do väzby.

Týmto konaním mal JUDr. [REDAKOVANÉ] podľa navrhovateľky porušiť ustanovenia § 26 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 154/2001 Z. z.“) a tiež ustanovenia § 5 písm. a) – d) a § 17 ods. 2 písm. a), b), f) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokurátoroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“), čím mal naplniť znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z..

Za uvedené porušenia citovaných ustanovení mu navrhla uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 189 ods. 2 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z., a to zníženie základného platu o 20 % na 6 (šesť) mesiacov.

4. disciplinárna komisia prostredníctvom predsedu vykonala v súlade s § 200 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. predbežné úkony zamerané na splnenie procesných podmienok na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, na preverenie skutkových okolností ohľadne porušenia povinností JUDr. [REDAKOVANÉ] a na posúdenie jeho osoby.

Preskúmaním návrhu bolo zistené, že bol podaný oprávnenou osobou a včas v rámci šesťmesačnej subjektívnej lehoty od doby kedy sa navrhovateľka dozvedela o disciplinárnom previnení a v rámci dvojročnej objektívnej lehoty odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia.

Za účelom objasnenia skutkového stavu si disciplinárna komisia vyžiadala rovnopis vyšetrovacieho spisu Krajského riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] ktorého súčasťou je aj vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] (ďalej len „vyšetrovací spis“), dozorový spis Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] súčasťou ktorého je aj kópia obsahu dozorového spisu Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] (ďalej len „dozorový spis“), výkaz služobnej pohotovosti JUDr. [REDAKOVANÉ] (január – máj 2018), výkaz práce prokurátorov Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] (január – júl 2018), absenčnú kartu JUDr. [REDAKOVANÉ] organizačný pokyn Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] por. č. 1/2017, opatrenie č. 6 Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sp. zn. 1/1 Spr 208/13, rozhodnutie č. 16 Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sp. zn. 1 Spr 1131/2005.

K osobe JUDr. [REDAKOVANÉ] bolo v rámci predbežných úkonov zabezpečené hodnotenie vypracované vedúcim služobného úradu podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z..

V rámci predbežných úkonov sa JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] k návrhu navrhovateľky na začatie disciplinárneho konania z 18. 06. 2018 vyjadril, že sa necíti byť vinným z disciplinárneho previnenia, ktoré je mu kladené za vinu. Podnetu vyšetrovateľa zo dňa 27. 05. 2018 na vzatie do väzby obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa náležite a svedomite venoval a pred rozhodnutím obvineného prepustiť zo zadržania podrobne preštudoval predložený spisový materiál, ktorý v tom čase obsahoval rozhodné dôkazy výsluchy obvineného [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a svedkov [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] lekársku správu, odpis z registra trestov, úradné záznamy PZ SR, uznesenie o vznesení obvinenia a zápisnicu o zadržaní.

Ďalej uviedol skutočnosti obsiahnuté vo výpovediach, výpise z registra trestov, pričom na základe uvedených podkladov vylúčil akýkoľvek dôvod väzby. K absencii samotného dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku uviedol, že obavy z pokračovania v trestnej činnosti neboli dané s poukazom na jeho kriminálnu minulosť a tiež absentovali aj akékoľvek relevantné dôkazy o agresívnom správaní obvineného v spoľužití s občanmi, resp. na pracovisku.

Z vyšetrovacieho spisu vznikla iba pochybnosť, vyplývajúca z vyjadrenia obvineného či agresivitu u neho spúšťa kombinácia lieku Parentin s alkoholom. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený neudal meno svojho ošetrojúceho lekára, nebolo možné túto skutočnosť počas zadržania do 28. 05. 2018 o 04:45 h overiť. Predmetnú vec telefonicky konzultoval aj s nadriadeným námestníkom Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]

Na základe svojho právneho uváženia pri vyššie uvedenej dôkaznej situácii dospel k názoru, že nie je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a vydal príkaz na prepustenie obvineného [REDAKOVANÉ] zo zadržania.

K úmrtiu poškodeného [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] došlo 31. 05. 2018 a následne bola vec odstúpená Krajskej prokuratúre [REDAKOVANÉ] na jej vyžiadanie.

Po zverejnení videozáznamu o priebehu skutku, ktorým v čase rozhodovania o prepustení zo zadržania nedisponoval, začala v médiách o tomto prípade mediálna a politická kampaň. K vzatiu obvineného [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] z dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku uviedol, že súd rozhodoval o väzbe za inej dôkaznej situácie a novej okolnosti prípadu, ktorou bola smrť poškodeného.

Namietal konkrétne tvrdenie navrhovateľky, že z vyšetrovacieho spisu je od začiatku zrejmé, že obvinený ako psychiatrický pacient dlhodobo cca 1,5 roka užíva antidepresíva, ktoré kombinuje s alkoholom a za takej situácie môže konať skratovo a neuvážene, čo je v rozpore s výpoveďou obvineného z 27. 05. 2018 o 04:15 h. K odôvodneniu príkazu uviedol, že ho považuje za primerané v súlade s ustanovením § 87 ods. 1 Trestného poriadku.

K okolnostiam prevzatia podnetu vyšetrovateľa v zmysle registratúrneho poriadku uviedol, že tento určite potvrdil a musí sa nachádzať v origináli vyšetrovacieho spisu.

Disciplinárna komisia považovala za významné listiny z dozorového spisu:

1) uznesenie o začatí trestného stíhania z 26. 05. 2018 vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 26. 05. 2018 v čase približne okolo 04:40 h, v [REDAKOVANÉ] na [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] neznámy páchatel' fyzicky napadol poškodeného [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a to tak, že páchatel' pristúpil zozadu k poškodenému, kde ho chytil a hodil poškodeného na zem a následne ho viackrát kopol do oblasti hrudníka a potom na zemi ležiacemu poškodenému kopol do oblasti hlavy, čím poškodenému [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] Acorda spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu s dobou liečenia presahujúcou 7 dní a budú predmetom ďalšieho dokazovania.

Trestné stíhanie bolo začaté dňa 26. 05. 2018 zaistovacím úkonom, a to zadržaním a obmedzením osobnej slobody podozrivej osoby podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku v čase o 04:45 h.

2) zápisnicu o zadržaní podozrivého z 26. 05. 2018, z ktorej vyplýva zadržanie podozrivého [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku po predchádzajúcom obmedzení osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku policajnou hliadkou 26. 05. 2018 v čase 04:45 h z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

3) uznesenie o vznesení obvinenia [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] z 27. 05. 2018 za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený dňa 26. 05. 2018 v čase okolo 04:40 h na [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pred podnikom [REDAKOVANÉ] na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol poškodeného [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v úmysle spôsobiť mu ťažkú ujmu na zdraví, a to tak, že obvinený pristúpil zozadu k poškodenému, ktorého chytil a hodil na zem, kde následne ho viackrát kopol do oblasti hrudníka a potom na zemi ležiacemu poškodenému kopol do oblasti hlavy, následkom čoho poškodený upadol do bezvedomia so zastavením srdca a po privolaní rýchlej zdravotnej služby musel byť resuscitovaný, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] podľa predbežnej lekárskej správy traumy hlavy, krvácanie do mozgu, opuch mozgu, so stavom kardiopulmonálnej resuscitácie, čo si vyžiadalo hospitalizáciu s doposiaľ neurčenou dobou liečenia, s predpokladom trvania najmenej 42 dní.

Z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že podkladom pre jeho vydanie bolo zadržanie podozrivého, obhliadka miesta činu, výsluchy svedkov [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a lekárska správa o poškodení zdravia poškodeného.

4) podnet vyšetrovateľa na vzatie do väzby z 27. 05. 2018 obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] z dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pričom dôvod väzby spočívajúci v obave z pokračovania v trestnej činnosti mal vyplývať z konzumácie väčšieho množstva alkoholu v kombinácii s liekmi antidepresívami, kedy môže konať skratovo a neuvážene.

Na tomto podnete absentuje potvrdenie prevzatia prokurátorom Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ]

5) príkaz na prepustenie z 27. 05. 2018 obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo zadržania na slobodu s odôvodnením, že obvinený bol vypočutý a nie je potrebná jeho ďalšia účasť na úkonoch a u obvineného pominuli dôvody na zadržanie, je na mieste jeho prepustenie zo zadržania. Príkaz je podpísaný JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] prokurátorom okresnej prokuratúry a opečiatkovaný okrúhlou pečiatkou Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] č. 9. Mimo výrokovej časti príkazu sa nachádza nesprávne označenie veci. Na rovnopise príkazu sa nachádza pečiatka oddelenia policajného zaistenia operačného odboru Krajského riaditeľstva PZ v [REDAKOVANÉ] s podpisom npor. Ing. [REDAKOVANÉ] s dátumom 27. 05. 2018 a časom 14:35 h.

6) záznam z 27. 05. 2018, v ktorom JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] uvádza, že preštudovaním predloženého spisu zistil, že obv. [REDAKOVANÉ] má prechodný pobyt v [REDAKOVANÉ] kde žije so svojou priateľkou a spoločným synom. Obvinený je riadne zamestnaný v spol. [REDAKOVANÉ] v [REDAKOVANÉ] na ulici [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ako skladník. Obvinený bol v minulosti Okresným súdom [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] právoplatne odsúdený v roku 2014 pre prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pričom sa na odsúdeného hľadá ako keby odsúdený nebol. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa nestotožnil s podnetom vyšetrovateľa na väzobné stíhanie obvineného, nakoľko má za to, že nie sú dôvody na podanie návrhu na Okresný súd [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] nakoľko vzhľadom na skutočnosť, že obvinený má riadne bydlisko a je riadne zamestnaný, nie je dôvod predpokladať, že by ušiel a tým maril úkony v trestnom konaní (obvinený a bezprostrední svedkovia útoku boli vypočutí) a nie je dôvodné predpokladať, že obvinený bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

7) upozornenie o zmene právnej kvalifikácie z 01. 06. 2018, ktorým bol obvinený [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] upozornený, že skutok, za ktorý je stíhaný, sa bude posudzovať ako zločin zabitia podľa § 147 ods. 1 Trestného zákona.

8) zápisnica o zadržaní obvineného z 01. 06. 2018, podľa ktorej bol obvinený [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zadržaný so súhlasom prokurátora z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, lebo je dôvodné podozrenie, že ujde alebo sa bude skrývať, tak aby sa vyhol trestnému stíhaniu, vzhľadom k tomu, že nemá evidovaný pobyt na adrese, ktorú uviedol (ul. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] kde býva prechodne bez prihlásenia, takisto vzhľadom k tomu, že obvinený berie viaceré lieky, sám uviedol v prvotnom výsluchu, že je psychiatrický pacient, navštevuje ambulanciu, sa môžeme dostatočne domnievať, že bude pokračovať v trestnej činnosti, t. j. v kombinácii s alkoholom a liekmi opäť môže vykonať obdobný skutok.

9) podnet vyšetrovateľa na podanie návrhu na vzatie do väzby z 02. 06. 2018 na obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] za zločin zabitia podľa § 147 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 26. 05. 2018 v čase okolo 04:40 h na [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v [REDAKOVANÉ] pred reštauráciou [REDAKOVANÉ] na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol poškodeného [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] nar. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] štátny občan [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v úmysle mu spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, a to tak, že obvinený pristúpil k poškodenému, ktorého pravdepodobne otvorenou dlaňou uderil do tváre, následkom čoho poškodený padá na „všetky štyri“, popritom obvinený udiera päťou poškodeného smerom na chrbát, pristupuje k nemu a pravou nohou

ho kope do tváre z pravej strany, následkom čoho poškodený padne na zem a ostáva ležať nehybne na zemi, páchatel' odstrkáva svedkyňu [REDAKČNÝ ZNAČENIE] [REDAKČNÝ ZNAČENIE] od tela poškodeného, pričom v pravej ruke drží mobil, do ktorého sa akoby pozeral, následne pravou nohou kopne do tela poškodeného akoby sa chcel presvedčiť, či je pri vedomí, zohne sa k telu a poškodenému dáva pravou rukou dve facky na ľavú stranu, načo k poškodenému pristúpi svedkyňa [REDAKČNÝ ZNAČENIE] [REDAKČNÝ ZNAČENIE] ktorú opätovne odsotí od tela poškodeného, popritom stále drží telefón v pravej ruke, ďalej položí si pravú nohu na hrud' poškodeného ako na „trofej“ a pozerá sa ďalej do telefónu, následne k nemu pristupujú ďalší nestotožnení svedkovi, odstrčia obvineného od tela poškodeného, ku ktorému pristupujú ďalšie osoby a snažia sa mu poskytnúť prvú pomoc, obvinený teda svojim konaním spôsobil poškodenému bezvedomie, zástavu srdca a po privolaní zdravotnej služby musel byť resuscitovaný, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému podľa predbežnej lekárskej správy traumy hlavy, krvácania do mozgu, opuch mozgu so stavom kardiopulmonálnej resuscitácie, čo si vyžiadalo hospitalizáciu poškodeného, pričom menovaný na následky zranení zomrel dňa 31. 05. 2018 v nemocnici [REDAKČNÝ ZNAČENIE] v [REDAKČNÝ ZNAČENIE]

Vyšetrovatel' uvádza v podnete, že priebeh skutku je zaznamenaný na kamerových záznamoch. V podnete tiež konkretizuje nové skutočnosti, že okrem Parentinu obvinený požil v priebehu dňa aj Lexaurin v kombinácii s alkoholom a tiež konkretizoval ambulanciu MUDr. [REDAKČNÝ ZNAČENIE] ktorú ako psychiatrický pacient navštevuje, pričom tieto skutočnosti uviedol sám obvinený vo svojom výsluchu v prítomnosti obhajcu. Psychické problémy priznané obvineným odôvodňujú obavu z pokračovania v trestnej činnosti ohroziť iné osoby či už v domácnosti alebo na verejnosti spôsobom ako to sám uvádza vo výsluchu, teda kombináciou alkoholu a liekov, čomu by malo väzobné stíhanie preventívne zabrániť. Register priestupkov má obvinený bez záznamu a v registri trestov jeden záznam, pričom sa naňho hľadá akoby nebol trestaný.

10) návrh na vzatie do väzby z 03. 06. 2018, ktorý bol doručený súdu 03. 06. 2018 o 12:45 h, z ktorého je zrejmé, že prokurátorkou Krajskej prokuratúry [REDAKČNÝ ZNAČENIE] bol daný návrh na vzatie do väzby obvineného [REDAKČNÝ ZNAČENIE] z dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku za zločin zabitia podľa § 147 ods. 1 Trestného zákona.

V prípade konkretizácie dôvodu väzby rovnako ako vyšetrovatel' konštatuje prokurátorka v návrhu „... že v inkriminovaný deň tieto „obohatili“ ešte aj o tabletku Lexaurinu...“, „... túto formu považuje za akýsi spôsob „vypnutia, odreagovania a činí tak pravidelne jedenkrát za mesiac – mesiac a pol.“

11) uznesenie Okresného súdu [REDAKČNÝ ZNAČENIE] zo 04. 06. 2018 sp. zn. [REDAKČNÝ ZNAČENIE] ktorým bol obvinený [REDAKČNÝ ZNAČENIE] vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Súd pri rozhodovaní o väzbe prihliadal aj k príkazu prokurátora na prepustenie zo zadržania pri prvotnom zadržaní obv. [REDAKČNÝ ZNAČENIE] 26. 05. 2018 o 04:45 h. Súd konštatuje, že obvinený podľa vlastného vyjadrenia má mať problémy psychického charakteru, má byť užívateľom liekov proti depresii i proti úzkosti, raz mesačne má lieky kombinovať s alkoholom a takýmto spôsobom „resetovať“. Súd konštatuje fikciu neodsúdenia za jeho súdne potrestanie.

Súd dospel k záveru, že zmenou významnej časti skutkovej vety obvinenia, ku ktorej došlo spoločne so zmenou právnej kvalifikácie v dôsledku smrti poškodeného, nejde o úplne totožný skutok.

Smrť poškodeného je natoľko závažným zásahom do samotnej štruktúry skutku, ktorý je obvinenému kladený za vinu, že tento fakt, okrem zmeny právnej kvalifikácie, odôvodňuje aj možnosť postupu polície a prokuratúry, teda opakované zadržanie obvineného a nový návrh na väzbu aj z dôvodu uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Naopak súd dospel k záveru, že dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (úteková väzba), ktorý ako dôvod väzby navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry, sa od prvého zadržania nezmenil, nie je možné teda rozhodnúť dvakrát z úplne rovnakých dôvodov dvomi antagonistickými rozhodnutiami, keďže vo vzťahu k tomuto dôvodu väzby neboli súdu predložené žiadne nové dôkazy.

Dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku odvodil od skutočností, že obvinený vedel a mal skúsenosti s kombináciou užívania liekov a alkoholu, s kombináciou ktorých mal dlhodobé skúsenosti, k čomu podľa jeho vlastného vyjadrenia dochádzalo jedenkrát mesačne. Správanie obvineného označil súd ako správanie psychicky labilnej osoby, ktorá si je vedomá následkov svojho konania a po skutku prejavená ľútosť nad nezvratiteľnými následkami jeho konania nie je prekážkou rozhodnutia o vzatí obvineného do väzby.

Disciplinárna komisia považovala za významné z vyšetrovacieho spisu:

1) zápisnica o výsluchu podozrivého z 26. 05. 2018 o 07:30 h, v ktorej Juraj Hossu vypovedal iba k svojej osobe, kde uviedol „... momentálne som psychiatrický pacient, pričom raz za mesiac chodím k psychiatrické v [REDAKOVANÉ] jej meno nateraz uviesť neviem. Mávam stavy úzkosti a mám predpísané lieky, a to Parentin, ktorý užívam každé ráno.“ Ďalej odmietol k veci vypovedať.

2) podnet na vzatie do väzby z 27. 05. 2018, ktorý je obsahovo zhodný s podnetom nachádzajúcim sa v dozorovom spise, avšak v ľavej hornej časti sa nachádza rukou písaný text „osobne prevzal dňa 27. 05. 2018 o 10:50 h“ s nečitateľným podpisom.

3) zápisnica o výsluchu obvineného z 27. 05. 2018, kde obvinený [REDAKOVANÉ] zahlásil sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia, po nezvolení obhajcu k osobe vypovedal zhodne ako v predchádzajúcom výsluchu. K skutku sa vyjadril popisom navštívených miest a množstvom skonsumovaného alkoholu, čo vyvrcholilo konfliktom, pri ktorom mal strčiť niekoho, na kopnutie muža si nespomína. K osobe uviedol, že nie je bitkár, ani agresívny človek. Tiež uviedol „Je možné, že pri mojej opitosti v kombinácii s liekmi na antidepresíva som konal skratovo a neuvážene. Pamätám si, že niekto ležal na zemi a bol tam krik. Osobne som nemal potrebu nikam unikať, dokonca som sám volal políciu cez telefón na číslo 158.“

4) zápisnica o výsluchu obvineného z 01. 06. 2018, kedy obvinený [REDAKOVANÉ] v prítomnosti svojho zvoleného obhajcu po zmene právnej kvalifikácie stíhaného skutku na zločin zabitia, ku skutku uviedol „v ten deň t. j. v piatok 25. 05. 2018 uvádzam, že Parentin, ktorý beriem každé ráno na úzkosť a depresívne stavy, potom ten Viacoran na tlak, tiež ráno. V priebehu dňa som si dal Lexaurin okolo tretej, ktorý mi pomáha, keď som v spoločnosti proti úzkosti, teda miesto alkoholu.

To bol zámer, ale v ten deň som to žiaľ skombinoval aj s alkoholom. Lexaurin som mal predpísaný asi dva mesiace. Tu chcem uviesť, že navštevujem ambulanciu MUDr. [REDAKOVANÉ] asi 1,5 roka.“ Tiež uviedol „... ako často chodievam sám piť v kombinácii s liekmi uvádzam, že asi tak raz za jeden mesiac, mesiac a pol.“

5) zápisnice o výsluchoch svedkov z 26. 05. 2018 [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ktorí ako priami svedkovia incidentu popísali spôsob napadnutia poškodeného, pričom nepoznali útočníka.

6) lekárska správa z 26. 05. 2018, z ktorej je zrejmé krvácania do mozgu a edém mozgu so zastavením srdca s úspešnou resuscitáciou a následnou kómou.

7) úradný záznam z 26. 05. 2018 o nemožnosti kontaktovania správcu budovy [REDAKOVANÉ]

8) úradný záznam z 23. 05. 2018, z ktorého je zrejmé, že poškodený nie je schopný žiadnych procesných úkonov.

9) zápisnica o vydaní vecí z 29. 05. 2018 o vydaní kamerových záznamov spol. [REDAKOVANÉ]

10) úradný záznam z 30. 05. 2018, z ktorého je zrejmé, že bola vykonaná analýza kamerových záznamov spol. [REDAKOVANÉ] ktoré zachytávajú priebeh incidentu.

11) výpis z ústrednej evidencie priestupkov, z ktorého je zrejmé, že [REDAKOVANÉ] nemá evidované žiadne priestupky.

12) výpis z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že [REDAKOVANÉ] bol Okresným súdom [REDAKOVANÉ] trestným rozkazom 23. 06. 2014 sp. zn. [REDAKOVANÉ] odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody podmienene na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 23. 06. 2015, osvedčil sa (dátum neuvedený), tiež uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo 1 rok a 6 mesiacov; vykonaný 23. 12. 2015; odsúdenie zahladené podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona sa na páchatel'a hľadá akoby nebol odsúdený.

Z výkazu prác prokurátorov Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] je zrejmé, že JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v máji 2018 mu bolo pridelených 17 vecí v registri Pv a 34 vecí v registri Pn. V tomto mesiaci podal 12 obžalôb, 5 obžalôb podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku, vykonal 26 previerok vyšetrovacích spisov a tiež vybavil ďalších 5 vecí. Z ročnej absenčnej karty JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] za rok 2018 je zrejmé, že v mesiaci máj 2018 čerpal 1 deň dovolenky a nebol práceneschopný.

Z výkazu služobnej pohotovosti je zrejmé, že JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vykonával služobnú pohotovosť v termíne od 21. 05. 2018 do 28. 05. 2018, pričom vykázal 3 hodiny práce nadčas v mimopracovných dňoch.

Z evidencie výkonu funkcie nadčas vyplýva, že JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v rámci služobnej pohotovosti prevzal dňa 27. 05. 2018 (nedeľa) celkovo tri veci sp. zn. [REDAKOVANÉ] od 08:30 - 09:30 h, sp. zn. [REDAKOVANÉ] od 10:30 - 11:30 h a sp. zn. [REDAKOVANÉ] od 11:30 - 12:30 h, ktorým venoval 3 hodiny výkonu funkcie nadčas.

Z vyjadrenia navrhovateľky z 25. 09. 2018 je zrejmé, že nepredkladá žiadny interný pokyn upravujúci postup pri rozhodovaní o zadržanej osobe.

Z organizačného pokynu por. č. 1/2017 z 01. 10. 2017, ktorým sa vydáva Organizačný poriadok Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] vyplýva, že prokurátor [REDAKOVANÉ] (JUDr. [REDAKOVANÉ]) vybavuje agendu súvisiacu s útokmi na verejných činiteľov, agendu všeobecnej kriminality a agendu na úseku výkonu prokurátorského dozoru nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov v miestach, kde je obmedzená osobná sloboda občanov na základe rozhodnutí štátnych orgánov, vybavuje agendu v registri Pn o podmiennečnom prepustení odsúdených z výkonu trestu odňatia slobody z úseku všeobecnej a majetkovej kriminality a agendu registra Ei, vybavuje agendu súvisiacu s výkonom dozoru v miestach, kde sa vykonáva výkon väzby, zúčastňuje sa hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí okresného súdu, plní úlohy vyplývajúce zo služobnej pohotovosti, vykonáva individuálne previerky stavu prípravného konania na príslušných súčastiach Policajného zboru, plní ďalšie úlohy podľa pokynov okresného prokurátora.

Námestník okresného prokurátora [REDAKOVANÉ] (Mgr. [REDAKOVANÉ]) je stály zástupca okresného prokurátora a v čase jeho neprítomnosti ho zastupuje v plnom rozsahu jeho práv a povinností.

Z osobného hodnotenia JUDr. [REDAKOVANÉ] spracovaného vedúcim služobného úradu JUDr. [REDAKOVANÉ] vyplýva, že za obdobie 19 ročnej prokurátorskej praxe je pozitívne hodnotený, nakoľko pridelenú agendu vybavuje na štandardnej úrovni bez mimoriadnych excesov. Vykonával funkciu námestníka okresného prokurátora od 01. 02. 2012 do 15. 05. 2017. Po nástupe na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] sa bezproblémovo začlenil do kolektívu prokurátorov a administratívnych pracovníkov. Ako námestník okresného prokurátora požíval prirodzenú autoritu, prameniáciu z jeho ľudských a povahových vlastností, jedná sa o priateľského nekonfliktného človeka, s ambíciou byť nápomocný ako v ľudskej aj profesionálnej sfére. Po pracovnej stránke je mu možné vytknúť istú absenciu precíznosti v postupoch a odôvodňovaní vydávaných rozhodnutí. Doposiaľ nebol disciplinárne stíhaný.

Dňa 10. 10. 2018 do disciplinárneho spisu nahliadol JUDr. [REDAKOVANÉ] a jeho obhajca JUDr. [REDAKOVANÉ]

Následne v ten istý deň sa uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti navrhovateľky zastúpenej splnomocnencom JUDr. [REDAKOVANÉ] námestníkom krajskej prokuratorky v [REDAKOVANÉ] prokurátora, proti ktorému sa disciplinárne konanie viedlo JUDr. [REDAKOVANÉ] a jeho obhajcu JUDr. [REDAKOVANÉ]

Disciplinárna komisia dňa 10. 10. 2018 pristúpila na ústnom pojednávaní k vypočutiu JUDr. [REDAKOVANÉ] a svedka Mgr. [REDAKOVANÉ]

JUDr. [REDAKOVANÉ] vo svojej výpovedi uviedol, že plne sa pridŕžoval písomného vyjadrenia zo dňa 13. 08. 2018 s tým, že čo sa týka samotného skutku, ktorý sa mu kládol za vinu, uviedol, že sa nepovažuje za vinného zo spáchania vytýkaného previnenia. K skutku alebo priebehu služobnej pohotovosti uviedol, že dňa 26. 05. 2018 v ranných hodinách bol telefonicky kontaktovaný príslušníkom

obvodného oddelenia PZ v čase medzi 06:00 a 07:00 h, ktorý mu oznámil zadržanie osoby podozrivej zo spáchania trestného činu. Poverený príslušník PZ ho oboznámil so skutkovým dejom, ktorý prebiehal na [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v skratke mu opísal skutok, pričom vzhľadom k tomu, že poškodený utrpel ťažké zranenia, ho oboznámil s tým, že vec mieni odstúpiť vyšetrovateľovi na ďalšie konanie. V priebehu dňa bol viackrát kontaktovaný samotným vyšetrovateľom, ktorý danú vec prevzal, pričom ten ho oboznámil aj s tým, že páchatel' skutku bol pod vplyvom alkoholu, čakali kým vytriezvie, aby ho mohli k danej veci vypočuť. Oznámil mu, že k danej veci boli vypočutí viacerí svedkovia, ktorí páchatel'a mali priamo vidieť, boli pri ňom, pričom vo večerných hodinách ho informoval (bolo to pravdepodobne už po výsluchu obvineného) o tom, že obvinený [REDAKOVANÉ] má trvalé bydlisko uvedené v meste [REDAKOVANÉ] a taktiež o tom, že v registri trestov má jeden záznam, ktorý bližšie nešpecifikoval. Vyšetrovateľovi uviedol, že pokiaľ sú v tomto prípade dané dôvody väzby, nech ho informuje, a kedy mu mieni predložiť vyšetrovací spis spolu so svojim podnetom na väzobné stíhanie obvineného. Dňa 27. 05. 2018 sa v doobedňajších hodinách dostavil do práce na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] s tým, že mu mali byť doručené viaceré podnety od poverených príslušníkov a vyšetrovateľ'a, pričom predmetný podnet prevzal od vyšetrovateľ'a o 10:50 h, ktorý riadne podpísal a uviedol čas a hodinu kedy prevzal vyšetrovací spis. Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu a podnetu vyšetrovateľ'a zistil, že samotný obvinený miesto svojho bydliska uvádza adresu, na ktorú si teraz presne nespomínal, zo spisu je však zrejmé, že s dieťaťom a s priateľkou býval u jej matky. Ďalej zo spisu vyplývalo, že obvinený je zamestnaný ako skladník, pričom uvádzal príjem okolo 700 €. Po oboznámení sa s odpisom registra trestov obvineného zistil, že ten bol právoplatne odsúdený Okresným súdom v [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v roku 2014. Za uvedený prečin bol odsúdený na podmienený trest a v čase, preskúmania spisového materiálu, bol uvedený prečin už zahladený, teda hľadelo sa na neho ako keby nebol odsúdený. Po preskúmaní podnetu vyšetrovateľ'a, ktorý vzatie obvineného odôvodňoval tým, že by obvinený mohol pod vplyvom alkoholu a liekov, ktoré mal užívať, naďalej pokračovať v trestnej činnosti tým, že by mohol opäť napádať iné osoby, dospel k záveru, že tento podnet je nedostatočný a nespĺňa podmienky uvedené v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku. Samotný obvinený k svojej osobe uviedol, že z dôvodu stavu úzkosti navštevuje psychológa, ktorý mu predpísal nejaké lieky, názov lieku si nepamätal. K veci uviedol, že potom ako bol na firemnom večierku niekedy o 17:00 h sa premiestnil do starého mesta, navštívil viacero podnikov, kde požíval väčšie množstvo alkoholu. Ku skutku uviedol, že obvinený sa priznal, pričom opísal okolnosti útoku na poškodeného, ktoré si pamätal. V dôsledku toho usúdil, že nebol daný dôvod na väzobné stíhanie obvineného, čo následne telefonicky oznámil aj námestníkovi okresného prokurátora Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]. Čas, kedy ho kontaktoval (medzi 13:00 a 14:00 h), nevedel to uviesť presne. Námestníka okresného prokurátora oboznámil s danou vecou, uviedol mu, akým spôsobom došlo k spáchaniu skutku zo strany obvineného, uviedol mu, ako daný skutok kvalifikoval vyšetrovateľ, že v danom čase tento skutok kvalifikoval ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva. Oboznámil ho, že k danej veci boli vypočutí viacerí svedkovia, ktorí ako priami očití svedkovia opísali útok obvineného na poškodeného a taktiež ho oboznámil s tým, že vyšetrovateľ doručil na prokuratúru podnet na väzobné stíhanie obvineného. Ďalej námestníkovi okresného prokurátora uviedol, že za daných okolností má za to, že nie sú splnené podmienky v zmysle § 71 ods. 1

písm. a), c) Trestného poriadku a má za to, že by mal byť obv. [REDAKOVANÉ] prepustený zo zadržania. Náместník okresného prokurátora po vypočutí stanoviska sa viac-menej stotožnil s jeho návrhom a následne došlo k tomu, že o 14:35 h 27. 05. 2018 doručil do CPZ v [REDAKOVANÉ] príkaz na prepustenie obvineného zo zadržania. O skutočnostiach, ktoré ho viedli k prepusteniu obvineného zo zadržania spracoval úradný záznam, ktorý je súčasťou dozorového denníka. Čo sa týka samotného podnetu vyšetrovateľa, k tomu uviedol, že skutočnosti, ktoré v ňom uviedol, a to, že obvinený po požití alkoholu v kombinácii s liekmi mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, neboli žiadnym spôsobom v spise podchytené. O zadržaní podozrivej osoby počas trvania služobnej pohotovosti nezvykol svojich nadriadených informovať. Náместníkovi zadržanie neoznamoval, oznamoval mu až následne po predložení spisu zamýšľaný spôsob rozhodnutia o zadržanej osobe. Mal vedomosť, že po spáchaní skutku sa nesnažil opustiť miesto činu, viac-menej si dobre pamätal, že hliadka polície bola na mieste behom pár minút a mal byť označený okolitými svedkami ako páchatel'. Súhlas nedával, bolo mu povereným policajtom telefonicky oznámené zadržanie páchatel'a. 28. 05. 2018 ráno mala končiť 48-hodinová lehota na zadržanie obvineného, ktoré mu bolo telefonicky oznámené povereným policajtom v ranných hodinách dňa 26. 05. 2018. Potvrdil podnet vyšetrovateľa uvedením dátumu a času, podpisu a údaju o osobnom prevzatí. Je to z dôvodu, že bez potvrdenia o prevzatí spisu by žiadny policajt spis neodovzdal. Pečiatku pri potvrdzovaní podnetu nedáva. Nevyplyva to zo žiadneho podpisu použité okružnej pečiatky. Teraz už existuje pečiatka, ktorá nahrádza rukou uvádzané údaje pri prevzatí podnetu. K absencii potvrdenia prevzatia podnetu vyšetrovateľa v dozorovom denníku uviedol, že mu bolo doručované v tom čase viac podaní, pričom sa mohlo stať, že potvrdil prevzatie na výtlačku pre vyšetrovateľa a výtlačok, ktorý ostal v denníku, nedopatrením ostal nepotvrdený. Nemajú žiadnu internú úpravu pri postupe o rozhodovaní o zadržanej osobe. Čo sa týka tejto konkrétnej veci, nikto mu nedával žiadny pokyn, ako má postupovať vo veci, či už je to okresný prokurátor alebo náместníci. Náместník JUDr. [REDAKOVANÉ] potom ako si vypočul jeho názor na danú vec, mu uviedol, že pokiaľ sú nejaké úkony, ktoré je potrebné doplniť, má dať pokyn vyšetrovateľovi, akým spôsobom má doplniť tieto úkony, ale netýkalo sa to ničoho konkrétneho. Dá sa povedať, že na základe údajov, ktoré uviedol k danej veci došiel k záveru, že sa k jeho názoru prikláňa. Samotné rozhodnutie bolo na ňom, vychádzal z telefonických údajov, ktoré mu poskytol. K oboznamovaniu sa so spisovým materiálom uviedol, že potom ako celú túto vec 26. 05. 2018 konzultoval s vyšetrovateľom po telefóne, tak ho požiadal, aby mu zaslal jednotlivé uznesenia, výpovede, záznamy a všetky listinné podklady k veci na e-mail. Podklady k podnetu vyšetrovateľa mal v elektronickej podobe skôr ako o 10:50 h, kedy ich fyzicky prevzal od vyšetrovateľa. Čo sa týka príkazu zo dňa 27. 05. 2018, na základe ktorého bol obvinený [REDAKOVANÉ] prepustený zo zadržania, uviedol, že v tomto stručne uviedol, že v danej veci bol obvinený riadne vypočutý, z čoho usúdil, že pominuli dôvody na jeho zadržanie, pričom uviedol, že v ten istý deň 27. 05. 2018 predtým ako doručil príkaz na prepustenie obvineného do CPZ, spracoval záznam, v ktorom širšie popísal dôvody, ktoré ho k prepusteniu obvineného viedli. Číslo listu v dozorovom denníku je 6, číslo listu príkazu je 5 a čo sa týka absencie dôvodu väzby uviedol, že z predloženého spisového materiálu, a to odpisu z registra trestov sa na obvineného hľadalo ako na osobu netrestanú s tým, že žiadny záznam o priestupkoch nenaznačoval tomu, že by sa obvinený [REDAKOVANÉ] v minulosti dopustil nejakých násilností, fyzických útokov, násilného trestného činu. Pri výsluchu obvinený [REDAKOVANÉ] k svojej osobe uviedol, že navštevuje psychiatra. K nejakému

negatívne alebo škodlivému požívaniu alkoholu sa nevyjadroval, takže žiadnym spôsobom tieto skutočnosti podľa jeho názoru neodôvodňovali podanie návrhu na vzatie obvineného do väzby. Podotkol, že obvinenému bolo v danom čase vznesené obvinenie, bol riadne vypočutý ako obvinený, spáchanie skutku nepopieral, pričom zo spáchania skutku v čase, keď mal spis k dispozícii, bol obvinený usvedčovaný 3 svedkami, ktorí popísali presne priebeh celého skutku aj útok na poškodeného. Pri skúmaní dôvodov väzby vychádzal z výsluchu obvineného [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ktorý sa uskutočnil dňa 27. 05. 2018 o 04:15 h. Rovnako vychádzal zo zápisnice o výsluchu zadržaného podozrivého zo dňa 26. 05. 2018. Prioritne vychádzal zo zápisnice o výsluchu obvineného, nakoľko táto sa dá v rámci trestného konania použiť pred súdom ako dôkaz na rozdiel od zápisnice o výsluchu osoby zadržanej podozrivej. Samotný podnet vyšetrovateľa, kde odôvodňoval väzobné stíhanie obvineného, bol na jeden, resp. na necelé 2 riadky, pričom z tohto podnetu nevyplývali skutočnosti, ktoré potom zistil zo spisového materiálu. Zo začiatku, resp. ešte 26. 05. 2018, kedy vec konzultoval s vyšetrovateľom, bez toho, aby mal k dispozícii spisový materiál, sa mu sprostredkovane snažil uviesť skutočnosti, ktoré uvádzali buď už vypočutí svedkovia alebo osoby, ktoré v priebehu vyšetrovania komunikovali s políciou, pričom v rámci týchto informácií, ktoré mu boli dostupné, boli určité rozdiely v spôsobe akým bol spáchaný samotný skutok. Niektoré informácie hovorili o tom, že obvinený poškodeného dokopal, dobil viacerými údermi a kopancami, pričom zo spisu bolo zrejmé, že došlo k jednému úderu a jednému kopu. V čase, kedy rozhodoval o podnete vyšetrovateľa, nemal k dispozícii kamerový záznam. Je potrebné povedať, že o tomto trestnom čine začali médiá informovať verejnosť prostredníctvom internetových novín, pričom o týchto informáciách mal vedomosť. Aj vzhľadom k tomu, že tento trestný čin od začiatku nejakým spôsobom mal ohlas v médiách, danú vec konzultoval s námestníkom. JUDr. [REDAKOVANÉ] za účelom odpovede použil kópiu podnetu vyšetrovateľa, z ktorého citoval, že „Dôvody väzby vidím, nakoľko zo zistených skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, najmä z dôvodu konzumácie väčšieho množstva alkoholu v kombinácii s liekmi antidepresívami, kedy môže konať skratovo a neuvážene.“ Tieto dôvody vyšetrovateľ ani vo svojom podnete ani v spisovom materiáli bližšie nerozvinul, v spise sa nenachádzali záznamy o násilnej kriminálnej minulosti obvineného, nenachádzali sa tam žiadne správy o konzumácii alkoholu či liekov, ktoré by mali negatívny vplyv na jeho správanie. Ako už uviedol v predchádzajúcej časti svojej výpovede, samotný príkaz na prepustenie obvineného zo zadržania bol odôvodnený tým, že obvinený bol v danej veci vypočutý a preto nevzhliadol ďalšie dôvody na jeho zadržanie, pričom širšie tieto dôvody uviedol v zázname z toho istého dňa. V zázname z 27. 05. 2018 čl. 6 dozorového denníka sa s dôvodmi väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vysporiadal tak, že konštatoval, že páchatel bol vypočutý ako obvinený, v tom čase bol riadne zamestnaný, mal riadne bydlisko, kde býval so svojou rodinou, pričom čo sa týka dôvodov, resp. prečo sa nevysporiadal s dôvodom predstihovej väzby, mal za to, že podnet vyšetrovateľa bol formálny a vzhľadom na to, že zo spisu nevyplývali žiadne konkrétne skutočnosti, sa k dôvodom uvedeným v podnete vyšetrovateľa nevyjadroval. Riešil iba konkrétne skutočnosti, ktoré vyplývali z predloženého spisového materiálu. Skúmal dôvody väzby. Vychádzal z výpovede obvineného. Dôvodnosť návrhu vyšetrovateľa zo spisu nezistil, a preto v odôvodnení príkazu neuvádzal žiadne skutočnosti ohľadom konzumácie alkoholu a užívania liekov. Naďalej trval na tom, že žiadne informácie o zneužívaní liekov v kombinácii s alkoholom neboli súčasťou predloženého vyšetrovacieho spisu. Mal za to, že odôvodnenie príkazu, resp. skutočnosti uvedené

v úradnom zázname, dostatočne opisujú dôvody, pre ktoré sa rozhodol prepustiť obvineného zo zadržania. K rozsahu odôvodnenia sa nevedel vyjadriť, každá vec je iná, nevidí príkazy iných kolegov. Svoj postup odôvodnil v zázname. Nenechal tú vec bez povšimnutia. Pri písaní uvedeného príkazu na prepustenie obvineného zo zadržania použil vzor, ktorý mal uložený v predchádzajúcej veci, pričom po doručení môjho príkazu do CPZ v [REDAKOVANÉ] bol jeho príkaz príslušným policajtom akceptovaný, nakoľko v ňom riadne uviedol meno, priezvisko, dátum narodenia obvineného. Ako už uviedol, použil vzor z inej veci a taktiež v uvedený deň doobeda prevzal spolu 3 podnety, ktoré rozhodoval. Takže presný dôvod nevedel vysvetliť, považoval to za písársku chybu, ktorú možno aj napraviť a vznikla pravdepodobne jeho vyťaženosť v danom čase, pretože mal na rozhodovanie viac vecí. Čo sa týka vyjadrenia obvineného "Je možné že pri mojej opitosti v kombinácii s liekmi som konal skratovo a neuvážene", k tomu uviedol, že to je len časť vyjadrenia obvineného, nakoľko vo svojom výsluchu sa k svojej osobe taktiež vyjadruje, že nie je bitkár a nepovažuje sa za agresívneho človeka. Teda čo sa týka rozhodovania alebo posudzovania veci, vychádzal z jeho celkovej výpovede, nielen z jednotlivých odsekov alebo vyjadrení. Pána námestníka okresného prokurátora sa snažil o celej veci, obsahu spisu oboznámiť čo najpodrobnejšie, uvádzal mu všetky dôkazy, ktoré boli vykonané, tým myslel, že bol vykonaný výsluch obvineného, svedkov, ostatné dokumenty v spise, ale nečítal mu žiadny výsluch od slova do slova. Služobnú pohotovosť vykonával na základe rozpisu služieb, ktorá bola zaslaná aj krajskej prokuratúre, od mája nevykonával službu z dôvodu, že nebol v rozpise, nakoľko si vymenil septembrovú službu a najbližšie slúžil 22. 10. 2018 v zmysle rozpisu.

Mgr. [REDAKOVANÉ] vo svojej výpovedi uviedol, že pôsobí vo funkcii námestníka okresného prokurátora pre [REDAKOVANÉ]. V súvislosti s načrtnutou vecou uviedol, že sa jednalo o nedeľu, dátum uviesť nevedel, bol telefonicky kontaktovaný JUDr. [REDAKOVANÉ] bolo to cez deň, konkrétne skutočne nevedel, bolo to v rozmedzí poludnia, hovor prijal, keď bol s deťmi na ihrisku. JUDr. [REDAKOVANÉ] ho kontaktoval s tým, že chcel prekonzultovať alebo nejakým spôsobom sa poradiť ohľadne veci v služobnej pohotovosti, v ktorej mu bola odovzdaná zadržaná osoba s podnetom na podanie návrhu na vzatie do väzby. Jednalo sa o to, že JUDr. [REDAKOVANÉ] sa rozhodoval, že či má na obvinenú osobu podať návrh na vzatie do väzby. Tá komunikácia v podstate prebiehala v určitej forme vyjadrovania nejakých návrhov, že či eventuálne nezváži vykonanie nejakých ďalších úkonov zo strany príslušníkov PZ. JUDr. [REDAKOVANÉ] určite objasnil podstatné skutočnosti veci, o ktorej sme sa mali baviť s tým, že to podanie návrhu na vzatie do väzby, resp. dôvody väzby, po predložení spisového materiálu a zadokumentovaní veci videl ako hraničné. V rámci tejto debaty nebola rozporovaná trestnosť skutku ako takého len s tým, že zistené okolnosti v danom čase ohľadne aj skutku samotného ako aj osoby obvineného neboli jednoducho takého charakteru, aby bolo možné jednoznačne skonštatovať, že sú tam dané dôvody väzby. Ku kamerovým záznamom mu JUDr. [REDAKOVANÉ] uviedol, že neboli súčasťou spisu. Skutkový priebeh bol nejednoznačný, boli protichodné tvrdenia. V rámci uvedenej debaty bol prejednávaný aj väzobný dôvod podľa písm. a), nakoľko bolo nejednoznačné bydlisko obvineného, ale bližšie nevedel ozrejmiť túto okolnosť. K väzobnému dôvodu podľa písm. c) si spomenul, že obvinený v minulosti nemal byť stíhaný za násilný trestný čin a mal mať odsúdenie za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky. Bližšie nevedel nič uviesť. Celkovo ten rozhovor bol ukončený v takom duchu, že dal nejaké odporúčania, čo by podľa obsahu spisu bolo možné preveriť, s tým, že JUDr. [REDAKOVANÉ] to mal zvážiť podľa obsahu spisu. JUDr. [REDAKOVANÉ] uviedol, že má ešte jednu vec, a po vybavení tejto sa

bude zaoberať uvedenou vecou. Viac uviesť spontánne sám nevedel, vedel len to, že toto bol jediný telefonický kontakt v súvislosti s touto vecou. Netrúfol by si bez znalosti spisu vyjadriť názor na rozhodnutie, ale určite to nebol prípad, kde by jednoznačne povedal, že je na mieste realizovanie väzobného trestného stíhania. Nedal pokyn JUDr. [REDAKOVANÉ] ako má postupovať vo veci. Bol to jediný telefonický kontakt, kde JUDr. [REDAKOVANÉ] uviedol, že ide realizovať inú trestnú vec a túto vec bude vyhodnocovať až potom. Nevedel sa vyjadriť prečo volal JUDr. [REDAKOVANÉ] jemu a nie okresnému prokurátorovi. Nevedel si vybaviť konkrétnu vec, ale je pravdepodobné, že sa to v minulosti mohlo stať, že mu volal za účelom konzultácie väzobných dôvodov v rámci služby. Nemajú žiadnu internú úpravu na postup v rámci služobnej pohotovosti o rozhodovaní o zadržanej osobe. Jedine čo sa týka pracovného týždňa, tak sa zadržanie ohlási okresnému prokurátorovi alebo službukonajúcemu prokurátorovi, ale predovšetkým službukonajúcemu. Vedel, že musel mať ešte minimálne jednu vec v službe. Nekonzultoval s ním inú vec. Nevedel si vybaviť, či bol informovaný o medializácii veci v rámci telefonického rozhovoru. K dôvodom väzby uviedol, že sa jednalo o hraničný prípad, kde dôvod väzby nebol jednoznačný. Bol tiež informovaný, že podnet vyšetrovateľa bol stručný a strohý. K predloženým písomnostiam spracovaným JUDr. [REDAKOVANÉ] v rámci služobnej pohotovosti sa nevedel vyjadriť a odmietol ich hodnotiť. K rozsahu odôvodnenia príkazu v podmienkach Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] uviedol, že nie je k tomu žiaden úzus. Predpokladal, že ako on tak aj kolegovia vychádzajú zo znenia Trestného poriadku o primeranosti odôvodnenia príkazu, v závislosti od prípadu zadržania či sa jedná o zadržanie podľa § 204 Trestného poriadku alebo o podnet na podanie návrhu na vzatie do väzby. Sú príkazy s odôvodnením na 3 strany a sú príkazy s odôvodnením na 1 riadok v závislosti od povahy veci. Dôvodom vydania príkazu bolo konštatovanie neexistencie dôvodov väzby. K preberaniu podnetu od vyšetrovateľa v služobnej pohotovosti uviedol, že v závislosti od situácie ho preberá osobne buď na úrade alebo inde po dohode s vyšetrovateľom. Niektoré podnety majú predtlač na potvrdenie prevzatia a bez ich potvrdenia by policajt spis neodovzdal. Do potvrdenia o prevzatí uvádza čas prevzatia, dátum, podpis a niektorí si dali vyhotoviť pečiatku s menom a priezviskom, ktorou potvrdzujú prevzatie. Potvrdzuje prevzatie na dvoch výtláčkoch, jeden berie so sebou policajt a druhý ostáva v dozorovom spise.

Procesné strany nemali žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Disciplinárna komisia poznamenáva, že znakmi skutkovej podstaty disciplinárneho deliktu sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka.

Objektom disciplinárneho deliktu je disciplína, poriadok vo vnútri spoločenského organizmu alebo spoločenskej inštitúcie, čiže riadny výkon povinností súvisiacich s plnením úloh. Páchatelom je fyzická osoba vo verejnoprávnom vzťahu voči inštitúcii (subjekt). Disciplinárny delikt môže byť iba zavinené konanie vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti. Objektívnou stránkou disciplinárneho deliktu je konanie s odkazom na dodržiavanie služobných povinností, služobného sľubu, riadneho nakladania so zverenými prostriedkami, avšak až pri dosiahnutí určitej spoločenskej závažnosti.

Navrhovateľka vytýkala JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] nesplnenie povinností prokurátora spočívajúcich v ustanovení § 26 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 154/2001 Z. z. a tiež ustanovení § 5 písm. a) až d) a § 17 ods. 2 písm. a), b), f) zákona č. 153/2001 Z. z., pričom sa mal dopustiť závažného disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z..

Podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov, je prokurátor povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, z ústavných zákonov, zo zákonov a z ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj úlohy a pokyny uložené nadriadeným prokurátorom, ak bol s nimi riadne oboznámený, splnenie pokynu je prokurátor povinný odmietnuť, ak by jeho splnením spáchal trestný čin, priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov, je prokurátor povinný chrániť verejný záujem a slúžiť verejnému záujmu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov, je prokurátor povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez priet'ahov.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a), písm. d) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, prokurátor vykonáva svoje úlohy na základe zákona a prostriedkami ustanovenými zákonom. Pri plnení úloh je prokurátor povinný podľa najlepšieho vedomia a svedomia uplatňovať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, medzinárodné zmluvy vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy, postupovať iniciatívne, spravodlivo, nestranne a bez priet'ahov.

Podľa § 17 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), f) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, prokurátor vykonáva svoju pôsobnosť v trestnom konaní v rozsahu ustanovenom osobitnými zákonmi, najmä vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní, rozhoduje v prípravnom konaní a podáva návrhy sudcovi pre prípravné konanie a dbá na zabezpečenie práv poškodeného v rozsahu ustanovenom osobitnými zákonmi.

Podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti prokurátora.

Podľa § 188 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov disciplinárne previnenie je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu nesplnenej alebo porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie, správanie prokurátora alebo iné prit'azujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.

Povinnosti prokurátora môžu byť uložené aj iným zákonom, napríklad Trestným poriadkom ale tiež pokynom nadriadeného prokurátora alebo bezprostredne nadriadeného prokurátora. V prejednáwanej veci bola prokurátorovi vytýkaná nečinnosť v trestnej veci, resp. nesprávna aplikácia právnej normy.

Disciplinárnym previnením však nie je akékoľvek nesplnenie povinnosti zo strany prokurátora, ale musí ísť o konanie určitej intenzity, tzv. kvalifikované nesplnenie povinnosti. Pochybenia, ktoré nespôsobujú priet'ahy, nemaria účel trestného konania, nepredstavujú kategóriu závažných pochybení prokurátora. Inak tomu bude pri pochybeniach, ktoré spochybňujú objektivitu prokurátora.

Vzhľadom na uvedené disciplinárna komisia rozčlenila konanie JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v zmysle skutkovej vety disciplinárneho návrhu do dvoch častí, nepotvrdené prevzatie podnetu na vzatie do väzby obvineného s vyšetrovacím spisom, čo vyvolávalo dôvodné pochybnosti o svojvoľnom prepustení obvineného zo zadržania bez preskúmania na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu, ktorého prevzatie malo byť sporné a rozhodovanie bez spisu by vykazovalo hrubé porušenie povinností službukonajúceho prokurátora rozhodujúceho podľa § 85 Trestného poriadku.

Po druhé, rozhodnutie o podnete vyšetrovateľa bez vysporiadania sa s dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, bez primeraného odôvodnenia a napriek existencii dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku príkazom prepustil obvineného zo zadržania. Svedčí o tom skutočnosť, že obvinený bol následne dňa 04. 06. 2018 na návrh prokurátorky Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sudcom vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Z výsledkov vykonaného dokazovania disciplinárna komisia jednoznačne skonštatovala, že z originálu vyšetrovacieho spisu je nepochybné, že JUDr. [REDAKOVANÉ] ako službukonajúci prokurátor potvrdil prevzatie podnetu vyšetrovateľa na vzatie obvineného do väzby od vyšetrovateľa o 10:50 h 27. 05. 2018 spolu s vyšetrovacím spisom.

Skutočnosť o potvrdenom prevzatí podnetu vyšetrovateľa JUDr. [REDAKOVANÉ] akceptoval aj navrhovateľ, pričom žiadal vypustiť uvedené porušenie povinnosti JUDr. [REDAKOVANÉ] zo skutkovej vety disciplinárneho návrhu. Vzhľadom na to bola časť skutkovej vety zo skutku vypustená.

V časti skutkového vymedzenia disciplinárneho previnenia, týkajúceho sa rozhodnutia prokurátora o podnete vyšetrovateľa v rámci výkonu jeho právomocí, disciplinárna komisia mala za preukázané, že skutočnosti uvedené v disciplinárnom návrhu, na základe ktorých bol obvinený po jeho opätovnom zadržaní vzatý do väzby, vyplynuli až z následných úkonov vykonaných po zmene právnej kvalifikácie, najmä z opätovného výsluchu obvineného.

Disciplinárna komisia konštatuje, že rozhodnými skutočnosťami na ustálenie dôvodov väzby boli iba skutočnosti udávané obvineným, ktoré vzhľadom na deň pracovného pokoja ako aj ich postupný rozsah udávaný obvineným, nebolo možné získať do skončenia lehoty zadržania, t. j. 04:45 h 28. 05. 2018.

Navrhovateľka v disciplinárnom návrhu nešpecifikovala žiadny konkrétny úkon, ktorý mal byť do skončenia lehoty zadržania službukonajúcim prokurátorom realizovaný.

Uvádza iba domnienky, čo mohol predpokladať službukonajúci prokurátor.

Napokon samotná konzultácia s námestníkom okresného prokurátora, vyplývajúca z pochybností JUDr. [REDAKOVANÉ] o dôvodoch väzby pred rozhodnutím, svedčí práve o dôslednosti prokurátora pri formovaní konzekventného právneho názoru na existujúce dôvody väzby.

Všetky zistené okolnosti, ktoré boli v čase rozhodovania JUDr. [REDAKOVANÉ] známe, neboli takého charakteru, že by výslovne nenasvedčovali existencii väzobného dôvodu u obvineného. Túto nejednoznačnosť väzobných dôvodov v zásade potvrdil aj námestník okresného prokurátora, ktorý JUDr. [REDAKOVANÉ] v tomto smere neuložil žiadny záväzný pokyn.

JUDr. [REDAKOVANÉ] absenciu dôvodov väzby konštatoval s poukazom na osobu obvineného, ktorý bol riadne zamestnaný, žijúci s družkou u „svokry“, vychovávajúci 1,5 ročného spoločného syna, s jediným zahladeným záznamom v registri trestov z roku 2014, čistým registrom priestupkov a bez vedenia ďalšieho trestného stíhania proti nemu. Rovnako nemal vedomosť o opakovanom užívaní alkoholu v kombinácii s liekmi za účelom „resetu“, lebo obvinený túto skutočnosť uviedol až vo výpovedi (01. 06. 2018) po sprísnení právnej kvalifikácie v dôsledku úmrtia poškodeného 31. 05. 2018. Preto existenciu dôvodu predstihovej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bolo možné jednoznačne konštatovať v tejto súvislosti až následne.

Tomuto záveru zodpovedá aj rozhodnutie príslušného súdu, ktorý v odôvodnení konštatoval, že dôvod väzby sa v prípade § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku oproti pôvodnému zadržaniu obvineného kvalitatívne zmenil, čo umožnilo jeho opätovné zadržanie a následné vzatie do väzby.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti disciplinárna komisia dospela k záveru, že JUDr. [REDAKOVANÉ] po posúdení skutkového a právneho stavu veci vyhodnotil podnet vyšetrovateľa tak, že nie sú dané dôvody na väzobné stíhanie obvineného. Tento právny záver nie je v príkrom rozpore s dovtedy preukázanými okolnosťami skutkového stavu a v plnom rozsahu zodpovedá zákonom vymedzenej právomoci prokurátora rozhodovať o podaní návrhu na vzatie obvineného do väzby.

Disciplinárna komisia poznamenáva, že prihliadala na úkony realizované v čase zadržania až do uplynutia lehoty zadržania, t. j. do 04:45 h 28. 08. 2018, pričom nezistila, že by prokurátor pochybil, že rozhodol bez spisu alebo mimo rámec zákonných lehôt, naopak rozhodol v rámci svojej kompetencie vymedzenej Trestným poriadkom za použitia právneho názoru.

Disciplinárna komisia zistila menej závažné pochybenia pri vyhotovení príkazu na prepustenie zo zadržania, ktoré sa však netýkali právne záväznej výrokovej časti. Nesprávne označenie veci považovala disciplinárna komisia za písársku chybu, ktorá nemá dosah na platnosť rozhodnutia prokurátora. K námietke primeranosti odôvodnenia disciplinárna komisia uvádza, že nesporne nie je úplné a presvedčivé, ale obsahuje rozhodné skutočnosti, na ktoré prokurátor prihliadol a ktoré nie sú v rozpore s výrokom príkazu.

Uvedené pochybenia nie sú takej intenzity, že by mali mať za následok závažné porušenie povinností prokurátora, ktorý rozhoduje v rámci zákonom vymedzenej právomoci na základe vlastného právneho názoru. Pri uvedenej rozhodovacej činnosti prokurátora disciplinárna komisia nezistila, že by JUDr. [REDAKOVANÉ] postupoval svojvoľne alebo nad rámec zákonnej úpravy, ktorou bol viazaný.

Disciplinárna komisia skonštatovala, že v konaní nebol preukázaný úmysel porušiť povinnosť prokurátora, jeho preukázaná zaujatosť v prospech alebo neprospech účastníka, prípadne motivácia korupciou, klientelizmom alebo iným nečestným správaním. Bolo by nad rámec právomoci disciplinárnej komisie, ak by sa zaoberala správnosťou či úplnosťou právneho názoru.

Disciplinárna komisia dospela k záveru, že JUDr. [REDAKOVANÉ] napriek vytýkaným nedostatkom príkazu o prepustení obvineného zo zadržania, teda nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia, nakoľko nerozhodoval preukázateľne svojvoľne, úmyselne konaním, ktoré by zjavne nemalo oporu v právnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že v rámci služobnej pohotovosti nedošlo k porušeniu konkrétnych povinností prokurátora.

Podľa § 209 písm. b) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov disciplinárna komisia zastaví disciplinárne konanie, ak skutok, pre ktorý sa vedie disciplinárne konanie, nie je disciplinárnym previnením alebo priestupkom.

Na základe uvedeného disciplinárna komisia dospela k záveru, že v danom prípade skutok, pre ktorý sa disciplinárne konanie vedie, nie je disciplinárnym previnením.

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné disciplinárne konanie zastaviť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto disciplinárneho rozhodnutia.
Odvolanie sa podáva disciplinárnej komisii.
Podanie odvolania má odkladný účinok.
O odvolaní rozhoduje odvolacia disciplinárna komisia.

Mgr. Kristián K u k o
predseda 4. disciplinárnej komisie
Generálnej prokuratúry SR

