



# GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

## 2. ODVOLACIA DISCIPLINÁRNA KOMISIA

Štúrova 2, 812 85 Bratislava

2 ODK 3/2019 - 67

Bratislava 30. marca 2020

### ROZHODNUTIE

2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zložená z predsedu JUDr. Richarda Singera a členov JUDr. Henriety Tumovej, JUDr. Radovana Vinca, JUDr. Jána Olexu a JUDr. Jarmily Janovej, vo veci disciplinárneho odvolacieho konania vedeného proti JUDr. [REDACTED] o odvolaní navrhovateľky krajskej prokurátorky v [REDACTED] JUDr. [REDACTED] a odvolaní JUDr. [REDACTED] prokurátora Okresnej prokuratúry [REDACTED] proti rozhodnutiu 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR sp. zn. 4 DK 1/2015 zo dňa 07.05.2019, takto

#### rozhodla

#### I.

Podľa § 211 odsek 4 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov (ďalej tiež zákon č. 154/2001 Z.z.) sa na podklade odvolania JUDr. [REDACTED] prokurátora Okresnej prokuratúry [REDACTED]

#### z r u š u j e

rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR sp. zn. 4 DK 1/2015 zo dňa 07.05.2019 v bode I. predmetného rozhodnutia, ktorým bol JUDr. [REDACTED] nar. [REDACTED] prokurátor Okresnej prokuratúry [REDACTED] I, trvale bytom [REDACTED] **uznaný vinným** na tom skutkovom základe, že v postavení prokurátora Okresnej prokuratúry [REDACTED] pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonnosti nevykonával aktívny prokurátorský dozor a nekonal bez priesťahov v [REDACTED] na Okresnej prokuratúre [REDACTED]

7) vo veci [REDACTED] v ktorej boli trestné oznámenia rozhodnutiami policajta podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z 15.04.2013 a 26.06.2013 odmietnuté a rozhodnutím prokurátora zamietnuté sťažnosti oznamovateľa, v priebehu ďalšieho konania na základe doplnenia oznámení konateľom poškodenej organizácie tohto dňa 12.11.2013 vypočul v zmysle ustanovenia § 196 ods. 2 Trestného poriadku, vyžiadaval si od policajta vyšetrovací spis, ktorý mu bol predložený dňa 20.01.2014 a tento sa až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDACTED] 30. októbra 2014 nachádzal u dozorového prokurátora zrejme nepreskúmaný, a hoci sa v dozorovom spise nachádzala ďalšia žiadosť poškodeného o preskúmanie postupu vyšetrovateľa zo dňa 26.02.2014, dozorový prokurátor žiadnym spôsobom o opakovaných návrhoch, žiadostiach a sťažnostiach konateľov poškodenej organizácie na postup a priesťahy v konaní vyšetrovateľa nerozhodol a ani podnet

oznamovateľa, ktorý sa nestotožňuje s jeho rozhodnutím, nepredložil krajskej prokuratúre na preskúmanie,

**10)** v trestnej veci ■■■■■ v ktorej bolo dňa 23.02.2004 začaté trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona číslo 140/1960 Zb., dňa 20.04.2004 vznesené obvinenie ■■■■■ dňa 22.12.2004 vydaný príkaz na zatknutie a dňa 18.01.2005 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods.1 písm. a) Trestného poriadku prerušené, a hoci sa v spise nachádza aj prípis z 21.01.2011 o tom, že krajský prokurátor v ■■■■■ podal dňa 19.01.2011 na obv. ■■■■■ návrh na vydanie EZR, na základe ktorého bol obvinený ■■■■■ zadržaný a vzatý do väzby, čo dňa 17.08.2011 bolo oznámené Okresnej prokuratúre ■■■■■ napriek uvedenému oznámeniu nebolo pokračované v trestnom stíhaní a dozorový prokurátor až 03.10.2012 požiadal vyšetrovateľa o podanie správy o stave veci. Od oznámenia, že bol obv. ■■■■■ vzatý do väzby, nebol vo veci vykonaný žiaden úkon, dozorový prokurátor tento stav akceptoval, nevykonával žiadnu previerku vo veci a až dňa 09.10.2014 obdržal od vyšetrovateľa správu, že pobyt obvineného je neznámy; dozorový prokurátor bol teda nečinný v období od 04.10.2013 do 09.10.2014,

**11)** v trestnej veci ■■■■■ v ktorej bolo trestné stíhanie začaté dňa 10.03.2003 pre trestný čin úverového podvodu § 250a ods.1, 3 Trestného zákona číslo 140/1960 Zb., za skutok spáchaný 03.04.2002 a obvinenie vznesené dňa 11.02.2004, bolo dňa 04.05.2005 trestné stíhanie prerušené, po tejto dobe až do 01.10.2014 nie sú vo vyšetrovacom ani dozorovom spise zadokumentované žiadne úkony trestného konania ani žiadne úkony smerujúce k vypátraniu pobytu obv. ■■■■■ Až dňa 01.10.2014 bol Okresnej prokuratúre ■■■■■ oznámený poznatok, že obvinený ■■■■■ sa nachádza v zahraničí - v Španielsku, na základe čoho bolo dňa 08.10.2014 vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní, pričom dozorový prokurátor v období od 04.05.2005 až do 08.10.2014 nevykonával vo veci žiadnu previerku stavu vyšetrovania, teda bol vo veci absolútne nečinný,

**12)** v trestnej veci ■■■■■ v ktorej bolo podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku dňa 19.01.2004 začaté trestné stíhanie pre trestný čin podľa § 256 ods. 1 písm. a) ods. 5 písm. b) Trestného zákona a podľa § 163 ods.1 Trestného poriadku dňa 05.04.2004 vznesené obvinenie ■■■■■ dozorový prokurátor dňa 21.07.2004 na základe sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia vyhovel tejto sťažnosti a uznesenie o vznesení obvinenia zrušil, od 07.12.2004, kedy bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods.1 písm. f) Trestného poriadku prerušené, sa v spise nenachádzajú žiadne správy o tom, či dôvody prerušenia trvajú, až vo februári 2011 dozorový prokurátor požiadal vyšetrovateľa o predloženie vyšetrovacieho spisu za účelom vykonania previerky, avšak dňa 17.03.2011 spis vrátil bez ďalšieho pokynu a od 02.11.2012 až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry ■■■■■ 30.10.2014 opätovne vo veci nevykonával žiadnu previerku ani nezisťoval, či dôvody prerušenia trestného stíhania trvajú,

**13)** v trestnej veci ■■■■■ v ktorej bolo uznesením podľa § 206/1 Trestného poriadku zo dňa 22.05.2008 vznesené obvinenie ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ pre trestný čin podľa § 256 ods.1 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, dňa 07.07.2008 dozorový prokurátor vykonal previerku stavu vyšetrovania, na základe sťažnosti obv. ■■■■■ a ■■■■■ vyhovel ich sťažnostiam proti uzneseniu o vznesení obvinenia a tieto

zrušil. Trestné stíhanie proti [REDAKOVANÉ] vyšetrovateľ uznesením podľa § 228 ods.2 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 11.09.2008 prerušil a od uvedeného času nebol vo veci vykonaný ani pokus o vykonávanie úkonov trestného konania formou právnej pomoci, prípadne o podanie návrhu vydania EZR, ktorý stav dozorový prokurátor bez opodstatnených dôvodov akceptoval, vo veci nevykonával žiadnu previerku stavu vyšetrovania ani neuložil vyšetrovateľovi pokyn na ďalšie konanie vo veci, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.októbra 2014,

**14)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. [REDAKOVANÉ] pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona a pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, dňa 10.07.2013 pri preskúvaní veci bolo zistené, že dozorový prokurátor obdržal od Špecializovaného trestného súdu, prostredníctvom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sťažnosť na postup vyšetrovateľa v súvislosti s vykonávanou domovou prehliadkou k osobe [REDAKOVANÉ] avšak dozorový prokurátor na základe uvedenej sťažnosti, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.októbra 2014 nepreskúmal spisový materiál a oznamovateľa o stave veci neupovedomil,

**15)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej sa koná na základe trestného oznámenia JUDr. [REDAKOVANÉ] proti neznámemu páchatelovi vo veci prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona, dozorový prokurátor v mesiaci septembri 2012 vyžiadal správu o bankovom tajomstve, dňa 19.06.2013 osobne začal trestné stíhanie vo veci zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a, c) ods. 5 písm. a) Trestného zákona, s použitím § 230 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku a zároveň uložil pokyn, ako viesť vyšetrovanie, od uvedeného času však len žiadal vyšetrovateľa o podanie správy o stave vyšetrovania, bez prijatia ďalších opatrení, pričom v dozorovom spise sa žiadna správa, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014, nenachádzala, dozorový prokurátor je teda vo veci nečinný,

**18)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. Mgr. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin nevyplatenie mzdy a odstúpného podľa § 248a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, ktoré bolo uznesením podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku začaté dňa 08.01.2002 a obvinenie vznesené podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku uznesením zo dňa 31.05.2007 a dňa 27.07.2007 bolo uznesením vyšetrovateľa podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvinenej trestné stíhanie prerušené, dozorový prokurátor od uvedeného dňa nevykonával žiadnu previerku, neskúmal, či dôvody prerušenia trvajú a neskúmal ani otázku prípadného premlčania trestného stíhania, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.10.2014, teda je vo veci absolútne nečinný,

**19)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. MVDr. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin subvenčného podvodu podľa § 250b ods.1 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a obvinenie mu bolo vznesené uznesením zo dňa 18.02.2010, dozorový prokurátor rozhodol o sťažnosti obvineného uznesením zo dňa 29.06.2010, dňa 17.02.2014 vykonal ostatnú individuálnu

previerka spisu, pričom od uvedeného času nebol vykonaný žiaden úkon a konštatovanie, že prípravné konanie nemožno ukončiť z dôvodu, že svedok sa nachádza dlhodobo v zahraničí (SRN) neobstojí, nakoľko možno tento úkon vykonať úkonom právnej pomoci, o čo sa však dozorový prokurátor do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 ani nepokúsil, teda je vo veci nečinný,

**21)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie začaté uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 23.12.2013 vo veci zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4, písm. a) Trestného zákona, dozorový prokurátor dňa 29.01.2014 vykonal previerku po začatí trestného stíhania a odo dňa 16.06.2014, kedy bola na prokuratúru predložená sťažnosť Ing. [REDAKOVANÉ] na postup vyšetrovateľa, túto dozorový prokurátor až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.októbra 2014 nevybavil žiadnym spôsobom, teda je vo veci nečinný,

**24)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo dňa 28.02.2002 uznesením vyšetrovateľa začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 3 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) a dňa 25.09.2002 uznesením vyšetrovateľa začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods.4 písm. b) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku), vykonal dozorový prokurátor až v mesiaci októbri 2006 neformálny záznam o previerke spisu bez dátumu, dňa 30.08.2007 podal súdu návrh na vydanie príkazu na zatknutie obvineného, ktorý bol vydaný 04.09.2007, bolo dňa 28.09.2007 uznesením vyšetrovateľa trestné stíhanie prerušené, a napriek tomu, že uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní sa v dozorovom spise nenachádza, prokurátor vydal dňa 29.02.2008 uznesenie, ktorým podľa § 193 ods.1 písm. c) Trestného poriadku zamietol sťažnosti obvineného podané proti uzneseniam o vznesení obvinenia; nakoľko žiadne ďalšie záznamy o vykonaní previerky stavu vyšetrovania sa v spise do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.októbra 2014 nenachádzali, aktivita prokurátora pri výkone dozoru v prípravnom konaní bola nedostatočná,

**25)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo dňa 31.10.2002 začaté trestné stíhanie a dňa 24.01.2005 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, po pridelení veci JUDr. [REDAKOVANÉ] dňa 10.04.2013 (po predchádzajúcom referentovi) tento uvedeného dňa vyžiadal vyšetrovací spis na previerku dôvodov trvania prerušenia trestného stíhania, ku ktorému došlo ešte dňa 07.09.2006, dozorový prokurátor však spis vrátil vyšetrovateľovi bez opatrenia a žiadny záznam o vykonaní previerky spisu nevyhotovil a ani do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 do spisu nezaložil žiadny záznam o vykonaní previerky spisu, teda dozor nad prípravným konaním vykonával povrchne a v rozpore s opatrením krajského prokurátora v [REDAKOVANÉ] zo dňa 20.10.2005 [REDAKOVANÉ] upravujúcim frekvenciu vykonávania previerok stavu vyšetrovania v nevážobných trestných veciach,

**28)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie vedené proti obv. [REDAKOVANÉ] pre zločin sprenevery podľa § 231 ods.1 ,ods.2 písm. a)

Trestného zákona, bola dňa 10.07.2009 podaná na okresný súd obžaloba, dňa 09.08.2009 bol súdom vydaný trestný rozkaz, následne dňa 20.07.2010 bola obv. [REDAKOVANÉ] súdom vylúčená na samostatné konanie a od uvedeného dňa nebol vo veci vytýčený žiadny ďalší termín hlavného pojednávania po dobu 4 rokov, dozorový prokurátor až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.10.2014 však napriek tomu nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods.3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

**29)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ], v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. Ing. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a v súčasnosti prebieha konanie na súde, od 12.09.2012, kedy Krajský súd v [REDAKOVANÉ] zrušil rozsudok Okresného súdu [REDAKOVANÉ] a tento následne počas dvoch rokov nevytýčil termín hlavného pojednávania, dozorový prokurátor, až do vykonania previerky prokurátorom krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014, nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

**30)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a v súčasnosti prebieha konanie na súde, posledné hlavného pojednávania sa konalo dňa 06.06.2011, resp. dňa 28.07.2011, ktoré bolo odročené na neurčito a od uvedeného času okresný súd ďalší termín hlavného pojednávania v tejto veci, až do vykonania previerky prokurátorom krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 nevytýčil, dozorujúci prokurátor tento stav bezdôvodne akceptoval a nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

**31)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné konanie proti obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a ktorá je v súčasnosti v štádiu konania pred súdom, po zrušení odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu [REDAKOVANÉ] Krajským súdom v [REDAKOVANÉ] dňa 01.07.2010, odvtedy prebieha hlavné pojednávanie, ktoré bolo naposledy odročené dňa 31.10.2012, dozorujúci prokurátor tento stav bezdôvodne akceptoval a nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu, a to až do 26.06.2014, kedy žiadal súd o vytýčenie termínu hlavného pojednávania, ktorý však ani do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 vytýčený nebol,

**33)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obvinenému [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre prečin podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, bola dňa 22.08.2008 podaná obžaloba, odsudzujúci rozsudok okresný súd vydal dňa 13.11.2008, pričom po vrátení veci z odvolacieho súdu, sudca okresného súdu

pribral dňa 30.04.2009 do konania znalca z odboru cestnej dopravy na vypracovanie znaleckého posudku, ktorý znalec vypracoval dňa 17.05.2010. Písomnosťou zo dňa 14.10.2010 súd vyzval Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] na podanie návrhov na vykonanie dôkazov, v súvislosti s týmto novým vypracovaným znaleckým posudkom, na ktorú výzvu dozorujúci prokurátor až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.10.2014 žiadnym spôsobom nereagoval a dozorový spis po dobu nasledujúcich 4 rokov iba kalendároval a nereagoval ani na opakovanú rovnakú výzvu súdu, doručení na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] opätovne dňa 25.08.2014,

**teda**

**v bodoch 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 33**

- nesplnil si povinnosť uloženú mu v § 26 ods. 1 písm. a) zákona o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry podľa ktorého je prokurátor povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, z ústavných zákonov, zo zákonov a z ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj úlohy a pokyny uložené nadriadeným prokurátorom, ak bol s nimi riadne oboznámený, splnenie pokynu je prokurátor povinný odmietnuť, ak by jeho splnením spáchal trestný čin, priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie,
- nesplnil si povinnosť uloženú v § 26 ods. 1 písm. b) zákona o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry, podľa ktorého je prokurátor povinný chrániť verejný záujem a slúžiť verejnému záujmu,
- nesplnil si povinnosť uloženú mu v § 26 ods. 1 písm. c) zákona o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry, podľa ktorého je prokurátor povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez priet'ahov,
- nesplnil si povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 17 ods. 2 písm. a), c) zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov vymedzujúcom pôsobnosť prokurátora v trestnom konaní vykonávať dozor nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní, dbať na zabezpečenie práv poškodeného v rozsahu ustanovenom osobitými zákonmi,

**čím sa dopustil**

**v bodoch 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 33**

disciplinárneho previnenia podľa § 188 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. v spojení s § 26 ods. 1 písm. a), b), c), § 17 ods. 2 písm. a), c), zákona č. 154/2001 Z.z.

Za toto disciplinárne previnenie podľa § 189 ods. 1 písm. b) zákona č. 154/2001 Z.z. disciplinárna komisia JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] **uložila** disciplinárne opatrenie – **písomné pokarhanie**.

## II.

Podľa § 209 písmeno d) s poukazom na § 198 odsek 1 písmeno a) zákona č. 154/2001 Z.z.

### **z a s t a v u j e**

disciplinárne konanie vedené proti prokurátorovi JUDr. [REDAKOVANÉ] na tom skutkovom základe, že v postavení prokurátora Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonnosti nevykonával aktívny prokurátorský dozor a nekonal bez prietáhov v [REDAKOVANÉ] na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ]

7) vo veci [REDAKOVANÉ] v ktorej boli trestné oznámenia rozhodnutiami policajta podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z 15.04.2013 a 26.06.2013 odmietnuté a rozhodnutím prokurátora zamietnuté sťažnosti oznamovateľa, v priebehu ďalšieho konania na základe doplnenia oznámení konateľom poškodenej organizácie tohto dňa 12.11.2013 vypočul v zmysle ustanovenia § 196 ods. 2 Trestného poriadku, vyžiadal si od policajta vyšetrovací spis, ktorý mu bol predložený dňa 20.01.2014 a tento sa až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 nachádzal u dozorového prokurátora zrejme nepreskúmaný, a hoci sa v dozorovom spise nachádzala ďalšia žiadosť poškodeného o preskúmanie postupu vyšetrovateľa zo dňa 26.02.2014, dozorový prokurátor žiadnym spôsobom o opakovaných návrhoch, žiadostiach a sťažnostiach konateľov poškodenej organizácie na postup a prietahy v konaní vyšetrovateľa nerozhodol a ani podnet oznamovateľa, ktorý sa nestotožňuje s jeho rozhodnutím, nepredložil krajskej prokuratúre na preskúmanie,

10) v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo dňa 23.02.2004 začaté trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona číslo 140/1960 Zb., dňa 20.04.2004 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] dňa 22.12.2004 vydaný príkaz na zatknutie a dňa 18.01.2005 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods.1 písm. a) Trestného poriadku prerušené, a hoci sa v spise nachádza aj prípis z 21.01.2011 o tom, že krajský prokurátor v [REDAKOVANÉ] podal dňa 19.01.2011 na obv. [REDAKOVANÉ] návrh na vydanie EZR, na základe ktorého bol obvinený [REDAKOVANÉ] zadržaný a vzatý do väzby, čo dňa 17.08.2011 bolo oznámené Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] napriek uvedenému oznámeniu nebolo pokračované v trestnom stíhaní a dozorový prokurátor až 03.10.2012 požiadal vyšetrovateľa o podanie správy o stave veci. Od oznámenia, že bol obv. [REDAKOVANÉ] vzatý do väzby, nebol vo veci vykonaný žiaden úkon, dozorový prokurátor tento stav akceptoval, nevykonával žiadnu previerku vo veci a až dňa 09.10.2014 obdržal od vyšetrovateľa správu, že pobyt obvineného je neznámy; dozorový prokurátor bol teda nečinný v období od 04.10.2013 do 09.10.2014,

11) v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie začaté dňa 10.03.2003 pre trestný čin úverového podvodu § 250a ods.1, 3 Trestného zákona číslo 140/1960 Zb., za skutok spáchaný 03.04.2002 a obvinenie vznesené dňa 11.02.2004, bolo dňa 04.05.2005 trestné stíhanie prerušené, po tejto dobe až do 01.10.2014 nie sú vo vyšetrovacom ani dozorovom spise zadokumentované žiadne úkony trestného konania ani žiadne úkony smerujúce k vypátraniu pobytu obv. [REDAKOVANÉ] Až dňa

01.10.2014 bol Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] oznámený poznatok, že obvinený [REDAKOVANÉ] sa nachádza v zahraničí - v Španielsku, na základe čoho bolo dňa 08.10.2014 vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní, pričom dozorový prokurátor v období od 04.05.2005 až do 08.10.2014 nevykonával vo veci žiadnu previerku stavu vyšetrovania, teda bol vo veci absolútne nečinný,

**12)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku dňa 19.01.2004 začaté trestné stíhanie pre trestný čin podľa § 256 ods. 1 písm. a) ods. 5 písm. b) Trestného zákona a podľa § 163 ods.1 Trestného poriadku dňa 05.04.2004 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] dozorový prokurátor dňa 21.07.2004 na základe sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia vyhovel tejto sťažnosti a uznesenie o vznesení obvinenia zrušil, od 07.12.2004, kedy bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods.1 písm. f) Trestného poriadku prerušené, sa v spise nenachádzajú žiadne správy o tom, či dôvody prerušenia trvajú, až vo februári 2011 dozorový prokurátor požiadal vyšetrovateľa o predloženie vyšetrovacieho spisu za účelom vykonania previerky, avšak dňa 17.03.2011 spis vrátil bez ďalšieho pokynu a od 02.11.2012 až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.10.2014 opätovne vo veci nevykonával žiadnu previerku ani nezisťoval, či dôvody prerušenia trestného stíhania trvajú,

**13)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo uznesením podľa § 206/1 Trestného poriadku zo dňa 22.05.2008 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podľa § 256 ods.1 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, dňa 07.07.2008 dozorový prokurátor vykonával previerku stavu vyšetrovania, na základe sťažnosti obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vyhovel ich sťažnostiam proti uzneseniu o vznesení obvinenia a tieto zrušil. Trestné stíhanie proti [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vyšetrovateľ uznesením podľa § 228 ods.2 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 11.09.2008 prerušil a od uvedeného času nebol vo veci vykonaný ani pokus o vykonávanie úkonov trestného konania formou právnej pomoci, prípadne o podanie návrhu vydania EZR, ktorý stav dozorový prokurátor bez opodstatnených dôvodov akceptoval, vo veci nevykonával žiadnu previerku stavu vyšetrovania ani neuložil vyšetrovateľovi pokyn na ďalšie konanie vo veci, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.októbra 2014,

**14)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona a pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, dňa 10.07.2013 pri preskúmaní veci bolo zistené, že dozorový prokurátor obdržal od Špecializovaného trestného súdu, prostredníctvom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sťažnosť na postup vyšetrovateľa v súvislosti s vykonávanou domovou prehliadkou k osobe [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] avšak dozorový prokurátor na základe uvedenej sťažnosti, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.októbra 2014 nepreskúmal spisový materiál a oznamovateľa o stave veci neupovedomil,

**15)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej sa koná na základe trestného oznámenia JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] proti neznámemu páchatelovi vo veci prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona, dozorový prokurátor v mesiaci septembri 2012 vyžiadala správu o bankovom



tajomstve, dňa 19.06.2013 osobne začal trestné stíhanie vo veci zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a, c) ods. 5 písm. a) Trestného zákona, s použitím § 230 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku a zároveň uložil pokyn, ako viesť vyšetrovanie, od uvedeného času však len žiadal vyšetrovateľa o podanie správy o stave vyšetrovania, bez prijatia ďalších opatrení, pričom v dozorovom spise sa žiadna správa, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014, nenachádzala, dozorový prokurátor je teda vo veci nečinný,

**18)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. Mgr. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin nevyplatenie mzdy a odstúpného podľa § 248a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, ktoré bolo uznesením podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku začaté dňa 08.01.2002 a obvinenie vznesené podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku uznesením zo dňa 31.05.2007 a dňa 27.07.2007 bolo uznesením vyšetrovateľa podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvinenej trestné stíhanie prerušené, dozorový prokurátor od uvedeného dňa nevykonával žiadnu previerku, neskúmal, či dôvody prerušenia trvajú a neskúmal ani otázku prípadného premĺčania trestného stíhania, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.10.2014, teda je vo veci absolútne nečinný,

**19)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. MVDr. [REDAKOVANÉ] Tomíkovi pre trestný čin subvenčného podvodu podľa § 250b ods.1 ods. 5 Trestného [REDAKOVANÉ] účinného do 31.12.2005 a obvinenie mu bolo vznesené uznesením zo dňa 18.02.2010, dozorový prokurátor rozhodol o sťažnosti obvineného uznesením zo dňa 29.06.2010, dňa 17.02.2014 vykonal ostatnú individuálnu previerku spisu, pričom od uvedeného času nebol vykonaný žiaden úkon a konštatovanie, že prípravné konanie nemožno ukončiť z dôvodu, že svedok sa nachádza dlhodobo v zahraničí (SRN) neobstojí, nakoľko možno tento úkon vykonať úkonom právnej pomoci, o čo sa však dozorový prokurátor do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 ani nepokúsil, teda je vo veci nečinný,

**21)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie začaté uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 23.12.2013 vo veci zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4, písm. a) Trestného zákona, dozorový prokurátor dňa 29.01.2014 vykonal previerku po začatí trestného stíhania a odo dňa 16.06.2014, kedy bola na prokuratúru predložená sťažnosť Ing. [REDAKOVANÉ] na postup vyšetrovateľa, túto dozorový prokurátor až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.októbra 2014 nevybavil žiadnym spôsobom, teda je vo veci nečinný,

**24)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo dňa 28.02.2002 uznesením vyšetrovateľa začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 3 Trestného zákon (účinného v čase spáchania skutku) a dňa 25.09.2002 uznesením vyšetrovateľa začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods.4 písm. b) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku), vykonal dozorový prokurátor až v mesiaci októbri 2006 neformálny záznam o previerke spisu bez dátumu, dňa 30.08.2007 podal súdu návrh na vydanie príkazu na

zatknutie obvineného, ktorý bol vydaný 04.09.2007, bolo dňa 28.09.2007 uznesením vyšetrovateľa trestné stíhanie prerušené, a napriek tomu, že uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní sa v dozorovom spise nenachádza, prokurátor vydal dňa 29.02.2008 uznesenie, ktorým podľa § 193 ods.1 písm. c) Trestného poriadku zamietol sťažnosti obvineného podané proti uzneseniam o vznesení obvinenia; nakoľko žiadne ďalšie záznamy o vykonaní previerky stavu vyšetrovania sa v spise do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.októbra 2014 nenachádzali, aktivita prokurátora pri výkone dozoru v prípravnom konaní bola nedostatočná,

**25)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo dňa 31.10.2002 začaté trestné stíhanie a dňa 24.01.2005 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, po pridelení veci JUDr. [REDAKOVANÉ] dňa 10.04.2013 (po predchádzajúcom referentovi) tento uvedeného dňa vyžiadal vyšetrovací spis na previerku dôvodov trvania prerušenia trestného stíhania, ku ktorému došlo ešte dňa 07.09.2006, dozorový prokurátor však spis vrátil vyšetrovateľovi bez opatrenia a žiadny záznam o vykonaní previerky spisu nevyhotovil a ani do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 do spisu nezaložil žiadny záznam o vykonaní previerky spisu, teda dozor nad prípravným konaním vykonával povrchne a v rozpore s opatrením krajského prokurátora v [REDAKOVANÉ] zo dňa 20.10.2005 [REDAKOVANÉ] upravujúcim frekvenciu vykonávania previerok stavu vyšetrovania v neväzobných trestných veciach,

**28)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie vedené proti obv. [REDAKOVANÉ] a spol. pre zločin sprenevery podľa § 231 ods.1 ,ods.2 písm. a) Trestného zákona, bola dňa 10.07.2009 podaná na okresný súd obžaloba, dňa 09.08.2009 bol súdom vydaný trestný rozkaz, následne dňa 20.07.2010 bola obv. [REDAKOVANÉ] súdom vylúčená na samostatné konanie a od uvedeného dňa nebol vo veci vytýčený žiadny ďalší termín hlavného pojednávania po dobu 4 rokov, dozorový prokurátor až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.10.2014 však napriek tomu nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods.3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

**29)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ], v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. Ing. [REDAKOVANÉ] pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a v súčasnosti prebieha konanie na súde, od 12.09.2012, kedy Krajský súd v [REDAKOVANÉ] zrušil rozsudok Okresného súdu [REDAKOVANÉ] a tento následne počas dvoch rokov nevytýčil termín hlavného pojednávania, dozorový prokurátor, až do vykonania previerky prokurátorom krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014, nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

**30)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. [REDAKOVANÉ] a v súčasnosti prebieha konanie na súde, posledné hlavného pojednávania sa konalo dňa 06.06.2011, resp. dňa 28.07.2011, ktoré bolo odročené

na neurčito a od uvedeného času okresný súd ďalší termín hlavného pojednávania v tejto veci, až do vykonania previerky prokurátorom krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 nevytýčil, dozorujúci prokurátor tento stav bezdôvodne akceptoval a nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

**31)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné konanie proti obv. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a ktorá je v súčasnosti v štádiu konania pred súdom, po zrušení odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu [REDAKOVANÉ] Krajským súdom v [REDAKOVANÉ] dňa 01.07.2010, odvtedy prebieha hlavné pojednávanie, ktoré bolo naposledy odročené dňa 31.10.2012, dozorujúci prokurátor tento stav bezdôvodne akceptoval a nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu, a to až do 26.06.2014, kedy žiadal súd o vytýčenie termínu hlavného pojednávania, ktorý však ani do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 vytýčený nebol,

**33)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obvinenému [REDAKOVANÉ] pre prečin podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, bola dňa 22.08.2008 podaná obžaloba, odsudzujúci rozsudok okresný súd vydal dňa 13.11.2008, pričom po vrátení veci z odvolacieho súdu, sudca okresného súdu pribral dňa 30.04.2009 do konania znalca z odboru cestnej dopravy na vypracovanie znaleckého posudku, ktorý znalec vypracoval dňa 17.05.2010. Písomnosťou zo dňa 14.10.2010 súd vyzval Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] na podanie návrhov na vykonanie dôkazov, v súvislosti s týmto novým vypracovaným znaleckým posudkom, na ktorú výzvu dozorujúci prokurátor až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.10.2014 žiadnym spôsobom nereagoval a dozorový spis po dobu nasledujúcich 4 rokov iba kalendároval a nereagoval ani na opakovanú rovnakú výzvu súdu, doručení na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] opätovne dňa 25.08.2014,

**lebo disciplinárne konanie sa stalo neprípustným z dôvodu, že uplynuli dva roky od spáchania disciplinárneho previnenia.**

### III.

Podľa § 211 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z.z. sa odvolanie navrhovateľky krajskej prokuratorky v [REDAKOVANÉ] JUDr. [REDAKOVANÉ] proti rozhodnutiu 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR sp. zn. 4 DK 1/2015 zo dňa 07.05.2019 **z a m i e t a.**

### IV.

Podľa § 211 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z.z. sa odvolanie JUDr. [REDAKOVANÉ] prokurátora Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] proti bodu II. a III. rozhodnutia

4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR sp. zn. 4 DK 1/2015 zo dňa 07.05.2019 **z a m i e t a**.

### Odôvodnenie:

Rozhodnutím 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 4 DK 1/2015 zo dňa 07.05.2019 bol prokurátor Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] JUDr. [REDAKOVANÉ] v bode I. predmetného rozhodnutia uznaný vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 188 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. na tom skutkovom základe, že v postavení prokurátora Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonnosti nevykonával aktívny prokurátorský dozor a nekonal bez prietahov v [REDAKOVANÉ] na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ].

7) vo veci [REDAKOVANÉ] v ktorej boli trestné oznámenia rozhodnutiami policajta podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z 15.04.2013 a 26.06.2013 odmietnuté a rozhodnutím prokurátora zamietnuté sťažnosti oznamovateľa, v priebehu ďalšieho konania na základe doplnenia oznámení konateľom poškodenej organizácie tohto dňa 12.11.2013 vypočul v zmysle ustanovenia § 196 ods. 2 Trestného poriadku, vyžiadal si od policajta vyšetrovací spis, ktorý mu bol predložený dňa 20.01.2014 a tento sa až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 nachádzal u dozorového prokurátora zrejme nepreskúmaný, a hoci sa v dozorovom spise nachádzala ďalšia žiadosť poškodeného o preskúmanie postupu vyšetrovateľa zo dňa 26.02.2014, dozorový prokurátor žiadnym spôsobom o opakovaných návrhoch, žiadostiach a sťažnostiach konateľov poškodenej organizácie na postup a prietahy v konaní vyšetrovateľa nerozhodol a ani podnet oznamovateľa, ktorý sa nestotožňuje s jeho rozhodnutím, nepredložil krajskej prokuratúre na preskúmanie,

10) v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo dňa 23.02.2004 začaté trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona číslo 140/1960 Zb., dňa 20.04.2004 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] dňa 22.12.2004 vydaný príkaz na zatknutie a dňa 18.01.2005 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prerušené, a hoci sa v spise nachádza aj prípis z 21.01.2011 o tom, že krajský prokurátor v [REDAKOVANÉ] podal dňa 19.01.2011 na obv. [REDAKOVANÉ] návrh na vydanie EZR, na základe ktorého bol obvinený [REDAKOVANÉ] zadržaný a vzatý do väzby, čo dňa 17.08.2011 bolo oznámené Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] napriek uvedenému oznámeniu nebolo pokračované v trestnom stíhaní a dozorový prokurátor až 03.10.2012 požiadal vyšetrovateľa o podanie správy o stave veci. Od oznámenia, že bol obv. [REDAKOVANÉ] vzatý do väzby, nebol vo veci vykonaný žiaden úkon, dozorový prokurátor tento stav akceptoval, nevykonával žiadnu previerku vo veci a až dňa 09.10.2014 obdržal od vyšetrovateľa správu, že pobyt obvineného je neznámy; dozorový prokurátor bol teda nečinný v období od 04.10.2013 do 09.10.2014,

11) v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie začaté dňa 10.03.2003 pre trestný čin úverového podvodu § 250a ods. 1, 3 Trestného zákona číslo 140/1960 Zb., za skutok spáchaný 03.04.2002 a obvinenie vznesené dňa 11.02.2004, bolo dňa 04.05.2005 trestné stíhanie prerušené, po tejto dobe až do 01.10.2014 nie sú vo

vyšetrovacom ani dozorovom spise zadokumentované žiadne úkony trestného konania ani žiadne úkony smerujúce k vypátraniu pobytu obv. [REDAKOVANÉ]. Až dňa 01.10.2014 bol Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] oznámený poznatok, že obvinený [REDAKOVANÉ] sa nachádza v zahraničí - v Španielsku, na základe čoho bolo dňa 08.10.2014 vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní, pričom dozorový prokurátor v období od 04.05.2005 až do 08.10.2014 nevykonával vo veci žiadnu previerku stavu vyšetrovania, teda bol vo veci absolútne nečinný,

**12)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku dňa 19.01.2004 začaté trestné stíhanie pre trestný čin podľa § 256 ods. 1 písm. a) ods. 5 písm. b) Trestného zákona a podľa § 163 ods.1 Trestného poriadku dňa 05.04.2004 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] dozorový prokurátor dňa 21.07.2004 na základe sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia vyhovel tejto sťažnosti a uznesenie o vznesení obvinenia zrušil, od 07.12.2004, kedy bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods.1 písm. f) Trestného poriadku prerušené, sa v spise nenachádzajú žiadne správy o tom, či dôvody prerušenia trvajú, až vo februári 2011 dozorový prokurátor požiadal vyšetrovateľa o predloženie vyšetrovacieho spisu za účelom vykonania previerky, avšak dňa 17.03.2011 spis vrátil bez ďalšieho pokynu a od 02.11.2012 až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.10.2014 opätovne vo veci nevykonával žiadnu previerku ani nezisťoval, či dôvody prerušenia trestného stíhania trvajú,

**13)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo uznesením podľa § 206/1 Trestného poriadku zo dňa 22.05.2008 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podľa § 256 ods.1 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, dňa 07.07.2008 dozorový prokurátor vykonával previerku stavu vyšetrovania, na základe sťažnosti obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] vyhovel ich sťažnostiam proti uzneseniu o vznesení obvinenia a tieto zrušil. Trestné stíhanie proti [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vyšetrovateľ uznesením podľa § 228 ods.2 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 11.09.2008 prerušil a od uvedeného času nebol vo veci vykonaný ani pokus o vykonávanie úkonov trestného konania formou právnej pomoci, prípadne o podanie návrhu vydania EZR, ktorý stav dozorový prokurátor bez opodstatnených dôvodov akceptoval, vo veci nevykonával žiadnu previerku stavu vyšetrovania ani neuložil vyšetrovateľovi pokyn na ďalšie konanie vo veci, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.októbra 2014,

**14)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona a pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, dňa 10.07.2013 pri preskúvaní veci bolo zistené, že dozorový prokurátor obdržal od Špecializovaného trestného súdu, prostredníctvom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] sťažnosť na postup vyšetrovateľa v súvislosti s vykonávanou domovou prehliadkou k osobe [REDAKOVANÉ] avšak dozorový prokurátor na základe uvedenej sťažnosti, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.októbra 2014 nepreskúmal spisový materiál a oznamovateľa o stave veci neupovedomil,

**15)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej sa koná na základe trestného oznámenia JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] proti neznámemu páchatel'ovi vo veci prečinu

poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona, dozorový prokurátor v mesiaci septembri 2012 vyžiadal správu o bankovom tajomstve, dňa 19.06.2013 osobne začal trestné stíhanie vo veci zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a, c) ods. 5 písm. a) Trestného zákona, s použitím § 230 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku a zároveň uložil pokyn, ako viesť vyšetrovanie, od uvedeného času však len žiadal vyšetrovateľa o podanie správy o stave vyšetrovania, bez prijatia ďalších opatrení, pričom v dozorovom spise sa žiadna správa, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014, nenachádzala, dozorový prokurátor je teda vo veci nečinný,

**18)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. Mgr. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin nevyplatenie mzdy a odstúpného podľa § 248a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, ktoré bolo uznesením podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku začaté dňa 08.01.2002 a obvinenie vznesené podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku uznesením zo dňa 31.05.2007 a dňa 27.07.2007 bolo uznesením vyšetrovateľa podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvinenej trestné stíhanie prerušené, dozorový prokurátor od uvedeného dňa nevykonával žiadnu previerku, neskúmal, či dôvody prerušenia trvajú a neskúmal ani otázku prípadného premlčania trestného stíhania, až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.10.2014, teda je vo veci absolútne nečinný,

**19)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. MVDr. [REDAKOVANÉ] pre trestný čin subvenčného podvodu podľa § 250b ods.1 ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a obvinenie mu bolo vznesené uznesením zo dňa 18.02.2010, dozorový prokurátor rozhodol o sťažnosti obvineného uznesením zo dňa 29.06.2010, dňa 17.02.2014 vykonal ostatnú individuálnu previerku spisu, pričom od uvedeného času nebol vykonaný žiaden úkon a konštatovanie, že prípravné konanie nemožno ukončiť z dôvodu, že svedok sa nachádza dlhodobo v zahraničí (SRN) neobstojí, nakoľko možno tento úkon vykonať úkonom právnej pomoci, o čo sa však dozorový prokurátor do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 ani nepokúsil, teda je vo veci nečinný,

**21)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie začaté uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 23.12.2013 vo veci zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4, písm. a) Trestného zákona, dozorový prokurátor dňa 29.01.2014 vykonal previerku po začatí trestného stíhania a odo dňa 16.06.2014, kedy bola na prokuratúru predložená sťažnosť Ing. [REDAKOVANÉ] na postup vyšetrovateľa, túto dozorový prokurátor až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.októbra 2014 nevybavil žiadnym spôsobom, teda je vo veci nečinný,

**24)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo dňa 28.02.2002 uznesením vyšetrovateľa začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 3 Trestného zákon (účinného v čase spáchania skutku) a dňa 25.09.2002 uznesením vyšetrovateľa začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods.4 písm. b) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku),

vykonával dozorový prokurátor až v mesiaci októbri 2006 neformálny záznam o previerke spisu bez dátumu, dňa 30.08.2007 podal súdu návrh na vydanie príkazu na zatknutie obvineného, ktorý bol vydaný 04.09.2007, bolo dňa 28.09.2007 uznesením vyšetrovateľa trestné stíhanie prerušené, a napriek tomu, že uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní sa v dozorovom spise nenachádza, prokurátor vydal dňa 29.02.2008 uznesenie, ktorým podľa § 193 ods.1 písm. c) Trestného poriadku zamietol sťažnosti obvineného podané proti uzneseniam o vznesení obvinenia; nakoľko žiadne ďalšie záznamy o vykonaní previerky stavu vyšetrovania sa v spise do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 nenachádzali, aktivita prokurátora pri výkone dozoru v prípravnom konaní bola nedostatočná,

**25)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo dňa 31.10.2002 začaté trestné stíhanie a dňa 24.01.2005 vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ] pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, po pridelení veci JUDr. [REDAKOVANÉ] dňa 10.04.2013 (po predchádzajúcom referentovi) tento uvedeného dňa vyžiadal vyšetrovací spis na previerku dôvodov trvania prerušenia trestného stíhania, ku ktorému došlo ešte dňa 07.09.2006, dozorový prokurátor však spis vrátil vyšetrovateľovi bez opatrenia a žiadny záznam o vykonaní previerky spisu nevyhotovil a ani do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014 do spisu nezaložil žiadny záznam o vykonaní previerky spisu, teda dozor nad prípravným konaním vykonával povrchne a v rozpore s opatrením krajského prokurátora v [REDAKOVANÉ] zo dňa 20.10.2005 [REDAKOVANÉ] upravujúcim frekvenciu vykonávania previerok stavu vyšetrovania v neväzobných trestných veciach,

**28)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] v ktorej bolo trestné stíhanie vedené proti obv. [REDAKOVANÉ] pre zločin sprenevery podľa § 231 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona, bola dňa 10.07.2009 podaná na okresný súd obžaloba, dňa 09.08.2009 bol súdom vydaný trestný rozkaz, následne dňa 20.07.2010 bola obv. [REDAKOVANÉ] súdom vylúčená na samostatné konanie a od uvedeného dňa nebol vo veci vytýčený žiadny ďalší termín hlavného pojednávania po dobu 4 rokov, dozorový prokurátor až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 30.10.2014 však napriek tomu nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods.3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

**29)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ], v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. Ing. [REDAKOVANÉ] pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a v súčasnosti prebieha konanie na súde, od 12.09.2012, kedy Krajský súd v [REDAKOVANÉ] zrušil rozsudok Okresného súdu [REDAKOVANÉ] a tento následne počas dvoch rokov nevytýčil termín hlavného pojednávania, dozorový prokurátor, až do vykonania previerky prokurátorom krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] 30. októbra 2014, nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

**30)** v trestnej veci ■■■■■ v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. ■■■■■ a v súčasnosti prebieha konanie na súde, posledné hlavného pojednávania sa konalo dňa 06.06.2011, resp. dňa 28.07.2011, ktoré bolo odročené na neurčito a od uvedeného času okresný súd ďalší termín hlavného pojednávania v tejto veci, až do vykonania previerky prokurátorom krajskej prokuratúry v ■■■■■ 30. októbra 2014 nevytýčil, dozorujúci prokurátor tento stav bezdôvodne akceptoval a nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

**31)** v trestnej veci ■■■■■ v ktorej je vedené trestné konanie proti obv. ■■■■■ pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4, písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a ktorá je v súčasnosti v štádiu konania pred súdom, po zrušení odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu ■■■■■ Krajským súdom v ■■■■■ dňa 01.07.2010, odvtedy prebieha hlavné pojednávanie, ktoré bolo naposledy odročené dňa 31.10.2012, dozorujúci prokurátor tento stav bezdôvodne akceptoval a nevykonával vo vzťahu k súdu žiadne opatrenia za účelom zistenia, prečo súd vo veci nekoná, prečo nie je vytýčený termín hlavného pojednávania a ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu, a to až do 26.06.2014, kedy žiadal súd o vytýčenie termínu hlavného pojednávania, ktorý však ani do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry v ■■■■■ 30. októbra 2014 vytýčený nebol,

**33)** v trestnej veci ■■■■■ v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obvinenému ■■■■■ pre prečin podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, bola dňa 22.08.2008 podaná obžaloba, odsudzujúci rozsudok okresný súd vydal dňa 13.11.2008, pričom po vrátení veci z odvolacieho súdu, sudca okresného súdu pribral dňa 30.04.2009 do konania znalca z odboru cestnej dopravy na vypracovanie znaleckého posudku, ktorý znalec vypracoval dňa 17.05.2010. Písmenosťou zo dňa 14.10.2010 súd vyzval Okresnú prokuratúru ■■■■■ na podanie návrhov na vykonanie dôkazov, v súvislosti s týmto novým vypracovaným znaleckým posudkom, na ktorú výzvu dozorujúci prokurátor až do vykonania previerky prokurátorom Krajskej prokuratúry ■■■■■ 30.10.2014 žiadnym spôsobom nereagoval a dozorový spis po dobu nasledujúcich 4 rokov iba kalendároval a nereagoval ani na opakovanú rovnakú výzvu súdu, doručení na Okresnú prokuratúru ■■■■■ opätovne dňa 25.08.2014.

Za predmetné disciplinárne previnenie bolo JUDr. ■■■■■ uložené podľa § 189 ods. 1 písm. b) zákona č. 154/2001 Z.z. písmenné pokarhanie.

V bode II. citovaného rozhodnutia 4. disciplinárnej komisie bolo podľa § 209 písmeno b) zákona č. 154/2001 Z.z. zastavené disciplinárne konanie vedené proti prokurátorovi JUDr. ■■■■■ na tom skutkovom základe, že v ■■■■■ na Okresnej prokuratúre ■■■■■

**1)** v rozpore s článkom II., písmeno b/ bod 1/ a písmeno c/ bod 1/ Aprobačného poriadku Okresnej prokuratúry ■■■■■ vydaného pod sp. zn. ■■■■■ a zapísaného v Zbierke organizačných pokynov okresného prokurátora pre ■■■■■



por. číslo 2/2011, účinného od 01.09.2011, v trestných veciach sp. [redacted]  
(obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted]  
[redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted]  
[redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted]  
[redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted]  
[redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted]  
[redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted]  
[redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted]  
[redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted] (obv. [redacted] [redacted]  
(obv. [redacted] a [redacted] (obv. [redacted] nepredložil na schválenie okresnému  
prokurátorovi výrokovú časť obžaloby a návrhy trestov, resp. neinformoval ho o  
meritórnom rozhodnutí súdu o vine a treste, čím porušil vyššie citované ustanovenia  
Aprobačného poriadku Okresnej prokuratúry [redacted]

**2)** vo veci [redacted] v ktorej dve podania oznamovateľa [redacted] doručené  
na okresnú prokuratúru po rozhodnutí prokurátora o zamietnutí jeho sťažnosti,  
smerujúcej proti rozhodnutiu policajta v zmysle § 197 ods. 1, písm. d) Trestného  
poriadku, JUDr. [redacted] ako dozorujúci prokurátor nesprávne vyhodnotil ako  
žiadosti o preskúmanie postupu policajta v zmysle § 210 Trestného poriadku a  
následne ich vybavil, hoci obe podania zo dňa 18.11.2013 mali byť vyhodnotené ako  
doplnenie oznamovateľom podanej sťažnosti zo dňa 18.11.2013, o ktorej už bolo  
medzičasom zo strany dozorujúceho prokurátora rozhodnuté a podanie  
oznamovateľa zo dňa 26.5.2014, ktoré dozorujúci prokurátor bez vybavenia vrátil  
naspäť vyšetrovateľovi, nevyhodnotil ako podnet v zmysle § 31 ods. 1 Zákona o  
prokuratúre a nepredložil na vybavenie nadriadenej prokuratúre,

**5)** vo veci [redacted] týkajúcej sa odovzdanie veci do Českej republiky, v ktorej išlo  
o trestné stíhanie, kde páchatel' bol neznámy, prokurátor vec odovzdal podľa čl. 6  
ods. 1, čl. 8 ods. 1 písm. e) ED o odovzdávaní trestného stíhania, jednalo sa však o  
úplne nesprávny postup a aplikovanie nesprávneho medzinárodného dohovoru,  
keďže malo byť postupované podľa čl. 21 ED o vzájomnej pomoci v trestných  
veciach a čl. 6 MLA 2000 a o tomto postupe mala byť informovaná Generálna  
prokuratúra Slovenskej republiky, nakoľko trestné konanie na základe ED o  
odovzdávaní trestného stíhania je možný iba prostredníctvom Generálnej prokuratúry  
Slovenskej republiky a v tomto prípade nebolo namieste,

**20)** v trestnej veci [redacted], v ktorej bolo trestné stíhanie začaté 16.02.2007  
a obvinenie vznesené Ing. [redacted] a [redacted] pre zločin  
podvodu spolupáchateľstvom podľa § 14 ods.1, § 221 ods.1, ods.2 Trestného  
zákona, bolo po vykonaní mnohých úkonov prípravného konania trestné stíhanie dňa  
22.08.2014 opätovne prerušené pre neprítomnosť obvineného Ing. [redacted]  
vyšetrovateľ dňa 19.04.2012 predložil prokurátorovi návrh na vydanie EZR, dňa  
31.03.2013 návrh na vypracovanie žiadosti o právnu pomoc do Veľkej Británie a dňa  
12.03.2014 podnet na vypracovanie návrhu na ustanovenie opatrovníka poškodenej  
spoločnosti [redacted] v likvidácii (§ 48 ods. 3 Trestného poriadku), ktoré návrhy  
však dozorový prokurátor neakceptoval, ale dňa 06.09.2013 uložil vyšetrovateľovi  
pokyn na konanie proti obv. [redacted] ako proti ušlému podľa § 358 Trestného  
poriadku, hoci na takýto postup neboli splnené zákonné podmienky, pretože takýto  
postup je možný iba v prípade, ak osobu nemožno z cudziny vyžiadať a o to sa  
dozorový prokurátor ani nepokúsil a od ostatného prerušenia trestného stíhania

(02.08.2014) nevykonával žiadnu previerku stavu vyšetrovania, ani neuložil pokyn na ďalšie konanie,

**27)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ] (pošk. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v ktorej dozorový prokurátor JUDr. [REDAKOVANÉ] uznesením zo dňa 21.06.2012 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a uznesením zo dňa 05.06.2014 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol za tento zločin obvinenie [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] za rovnaký zločin vo forme účasti podľa § 21 ods.1 písm. a) Trestného zákona, urobil tak napriek tomu, že dôkazy vykonané v štádiu po začatí trestného stíhania a pred vznesením obvinenia takýto postup neodôvodňovali, dostatočným spôsobom sa nevysporiadal ani so základnou otázkou, či orgány činné v trestnom konaní Slovenskej republiky majú kompetenciu vo veci konať, resp. viesť v predmetnej veci trestné konanie, a preto, rozhodujúc o sťažnostiach obvinených proti uzneseniu o vznesení obvinenia, bolo citované uznesenie JUDr. [REDAKOVANÉ] postupom prokurátora krajskej prokuratúry podľa § 194 ods.1 písm. b) Trestného poriadku zrušené, predmetná trestná vec mu bola odňatá a prikázaná na ďalší výkon dozoru v prípravnom konaní inému prokurátorovi Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ]

**32)** v trestnej veci [REDAKOVANÉ], v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. Ing. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 4, písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a dňa 05.11.2007 bola na Okresný súd [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] podaná obžaloba, sa posledné hlavné pojednávanie konalo dňa 28.10.2010, kedy bolo odročené na neurčito a od uvedeného dňa dozorujúci prokurátor síce žiadal o vytýčenie termínu hlavného pojednávania opakovane 6 krát, naposledy 28.07.2014, avšak nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

lebo skutok pre ktorý sa vedie disciplinárne konanie nie je disciplinárnym previnením.

V bode III. citovaného rozhodnutia 4. disciplinárnej komisie bolo podľa § 209 písmeno d) s poukazom na § 198 odsek 1, písmeno a) zákona č. 154/2001 Z.z. zastavené disciplinárne konanie vedené proti prokurátorovi JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] na tom skutkovom základe, že v [REDAKOVANÉ] na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]

**3)** vo veci [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] týkajúcej sa oznámenia spoločnosti [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ktoré bolo dňa 06.03.2013 v časti postúpené Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] z Úradu špeciálnej prokuratúry, JUDr. [REDAKOVANÉ] ako dozorový prokurátor nezaujal k predmetnému oznámeniu žiadne stanovisko a hoci išlo o mnohostranové oznámenie, ktoré bolo potrebné analyzovať a urobiť závery o možnostiach jeho vybavenia, prokurátor do spisu nezložil žiadny záznam svedčiaci o tom, že by tak urobil, žiadne opatrenie v súvislosti s oznámením nevykonával a oznamovateľa nijako nevyrozumel, pričom na spisovom obale vyznačil poznámku "skončené vzatím na vedomie", čím porušil ustanovenie § 196 ods. 2 Trestného poriadku,

**4)** vo veci [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] týkajúcej sa žiadosti o právnu pomoc do Českej republiky a v ktorej bol podnet policajta predložený dozorovému prokurátorovi dňa 19.06.2013,

prokurátor túto spracoval až dňa 14.08.2014, medzi týmto obdobím viac ako jedného roka sa v dozorovom spise nenachádza záznam o žiadnom úkone, boli teda zistené prietahy v konaní prokurátora,

**6)** vo veci ■■■■■ v ktorej sa jednalo o žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky a v ktorej bol podnet policajta predložený dozorovému prokurátorovi dňa 18.03.2013, prokurátor túto žiadosť spracoval až 18.08.2014, teda nekonal vo veci takmer jeden a pol roka a zapríčinil tak značné prietahy v konaní,

**8)** vo veci ■■■■■ v ktorej sa jednalo o žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky a v ktorej bol podnet od policajta na spracovanie žiadosti o právnu pomoc doručený dozorovému prokurátorovi dňa 03.07.2013, tento žiadosť o právnu pomoc vypracoval až dňa 18.08.2014, teda viac ako jeden rok bol nečinný a konal vo veci so značnými prietahmi,

**9)** v trestnej veci ■■■■■ vedenej proti obv. ■■■■■ ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin podvodu § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1960 Zb. a ktorej bolo za tento trestný čin (skutok zo dňa 24.05.2003) vznesené obvinenie dňa 27.07.2004 a dňa 26.10.2007 bol vydaný príkaz na jej zatknutie, sp. zn. ■■■■■ vyšetrovateľ dňa 06.11.2007 trestné stíhanie prerušil podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, dozorový prokurátor do prerušenia trestného stíhania nevykonával žiadnu previerku, nevydal žiadny pokyn, ani nezistoval, či dôvody prerušenia trvajú a nakoľko vo vyšetrovacom ani dozorovom spise nie sú zadokumentované žiadne úkony trestného konania, ani žiadne úkony smerujúce k vypátraniu pobytu obv. ■■■■■ a v prípade, že nedošlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania v zmysle § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona (predložené spisy neobsahujú aktuálny odpis z registra trestov obvinenej), došlo k premlčaniu trestného stíhania,

**16)** v trestnej veci ■■■■■ v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. ■■■■■ pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, od 15.05.2006, kedy bolo trestné stíhanie prerušené (skutok spáchaný 31.05.2003), dozorový prokurátor až dňa 26.03.2014 vykonal previerku stavu vyšetrovania, pričom mal v tomto časovom horizonte skúmať otázku premlčania, čo však neurobil a aj v prípade, že by nebolo konštatované premlčanie trestného stíhania s poukazom na novely Trestného zákona a Trestného poriadku, relevantným úkonom prerušujúcim plynutie premlčacej doby by bol príkaz na zatknutie, ktorý však v tomto konaní absentuje a teda dozor prokurátora je absolútne nedostatočný,

**17)** v trestnej veci ■■■■■ v ktorej je trestné stíhanie vedené proti obv. ■■■■■ pre trestný čin úverového odvodu spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250a ods. 1, 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trestné stíhanie bolo prerušené uznesením zo dňa 27.03.2007 (ale aj uznesením zo dňa 18.07.2007, pričom dôvody takéhoto postupu z prehľadu spisu nevyplynuli), dozorový prokurátor vykonal previerku až dňa 28.03.2014, táto však bola vykonaná formálne (je napísaná rukou, ale neopísaná kanceláriou) a rozsah preštudovania spisu zo strany dozorového prokurátora nebolo možné zistiť, pri vykonaní previerky neskúmal otázku možného premlčania, avšak aj v prípade, že by nebolo konštatované prerušenie trestného stíhania s poukazom na novely Trestného zákona a Trestného poriadku, úkonom prerušujúcim plynutie premlčacej doby by bol príkaz

na zatknutie, ktorý však v tomto konaní absentuje a teda dozor prokurátora v tejto veci je absolútne nedostatočný,

**22)** v trestnej veci ■■■■■ v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. ■■■■■ pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 a iné Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením zo dňa 22.12.2005, dňa 22.6.2006 vydal okresný súd príkaz na jeho zatknutie a dňa 15.08.2006 bolo trestné stíhanie voči nemu prerušené uznesením v zmysle § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku, pričom následná aktivita dozorujúceho prokurátora JUDr. ■■■■■ pri výkone dozoru bola nedostatočná, nakoľko až dňa 20.01.2014, teda po uplynutí doby 7 a pol roka, vyžiadal od vyšetrovateľa PZ správu, či dôvody prerušenia trestného stíhania naďalej trvajú a následne, po zrealizovaní príkazu na zatknutie, k čomu došlo dňa 16.06.2014, prokurátor vyhovel sťažnosti obvineného a dňa 14.07.2014 zrušil jedno z uznesení, ktorým bolo ■■■■■ vznesené obvinenie (uznesenie zo dňa 22.12.2005),

**23)** v trestnej veci ■■■■■ v ktorej je vedené trestné stíhanie proti obv. ■■■■■ pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. a ktorému bolo vznesené obvinenie dňa 12.11.2012, po pridelení veci JUDr. ■■■■■ na výkon dozoru prokurátora v prípravnom konaní, tento dňa 25.02.2013 rozhodol podľa § 193 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku o zamietnutí sťažnosti obvineného a následne po dobu 8 mesiacov, nevykonával vo veci žiaden aktívny prokurátorský dozor, až dňa 30.10.2013 žiadal o podanie správy vyšetrovateľa a dňa 18.02.2014 vykonal previerku stavu vyšetrovania bez akýchkoľvek pokynov a bez vyhotovenia záznamu o vykonaní previerky,

**26)** v trestných veciach ■■■■■ 1 ■■■■■ ktoré už po podaní obžaloby na Vojenský obvodný súd ■■■■■ a po jeho zániku dňa 01.04.2009 prešli na Okresný súd ■■■■■ a po zániku Vojenskej obvodnej prokuratúry ■■■■■ po 01.11.2011 prešli na Okresnú prokuratúru ■■■■■ I a ktoré boli v mesiaci november 2011 pridelené na ďalšie konanie JUDr. ■■■■■ tento až do rozhodnutia súdu o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku, s poukazom na § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu premlčania v mesiacoch apríl 2013, resp. jún 2014, nevykonával vo vzťahu k okresnému súdu žiadne opatrenia na zistenie, či trestné stíhanie v daných trestných veciach už nie je premlčané, ani nevyužil zákonné oprávnenie prokurátora podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku na podanie sťažnosti na nečinnosť súdu,

lebo disciplinárne konanie sa stalo neprípustným z dôvodu, že uplynuli dva roky od spáchania disciplinárneho previnenia.

Rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo v zákonnej lehote napadnuté odvolaním JUDr. ■■■■■ ako aj odvolaním navrhovateľky - JUDr. ■■■■■ krajskej prokurátorky v ■■■■■

JUDr. ■■■■■ podal odvolanie dňa 27.05.2019, ktoré zároveň aj písomne odôvodnil. Rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry

Slovenskej republiky zo dňa 07.05.2019 mu bolo doručené dňa 14.05.2019. Z uvedeného teda vyplýva, že odvolanie voči rozhodnutiu 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bolo zo strany JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] podané v zákonnej lehote. Navrhovateľke bolo rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 07.05.2019 doručené dňa 13.05.2019, pričom odvolanie bolo podané dňa 28.05.2019.

Z obsahu písomného odvolania JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vyplýva, že tento sa nestotožňuje so záverom 4. disciplinárnej komisie a podľa jeho názoru táto nesprávne posúdila otázku premlčania, a teda objektívnu lehotu disciplinárnej zodpovednosti za konanie uvedené v skutkoch opísaných v bode I. napadnutého rozhodnutia. Následne poukázal na ustanovenia § 217 odsek 1, § 265z odsek 1, § 198 odsek 1 písmeno a/ zákona o prokurátoroch, ako i na ustanovenie § 495 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Taktiež uviedol, že disciplinárne konanie je potrebné posudzovať podľa zákona účinného najneskôr ku dňu 30.10.2014. Disciplinárne konanie bolo začaté dňom 20.01.2015 (skončené 31.05.2016), a teda na celé disciplinárne konanie sa vzťahujú právne predpisy účinné do 31.12.2015. Poukázal na účinnosť Správneho súdneho poriadku, ktorý nadobudol účinnosť od 01.07.2016 t.j. zjavne po 30.10.2014 resp. 31.12.2015. V odôvodnení uviedol, že účelom inštitútu premlčania trestného stíhania je zavedenie dobrodenia zákona vyplývajúceho z toho, že plynutím času sa postupne zoslabuje až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin, a to ako z pohľadu generálnej prevencie, tak aj prevencie individuálnej. Pritom ide o hmotnoprávne ustanovenie, pre ktoré platí tzv. zásada zákazu retroaktivity. Následne uviedol, že k základným princípom, vymedzujúcim kategóriu právneho štátu patrí princíp ochrany dôvery občanov v právo a s tým súvisiaci princíp zákazu spätnej účinnosti právnych noriem. Princíp zákazu retroaktivity nachádza svoje ústavnoprávne vyjadrenie v článku 1 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky. Uvedené ustanovenie označuje Slovenskú republiku za právny štát. Zachovanie princípu zákazu retroaktivity vychádza z požiadaviek materiálneho právneho štátu. Predmetný princíp zaraďuje náuka k tzv. k "všeobecným" princípom platným bez ohľadu na právne odvetvie, v rámci ktorého sa realizuje právny vzťah. V materiálnom právnom štáte je vylúčené aby sa prostredníctvom úkonov vykonávateľa verejnej moci vytvárali podmienky obmedzujúce dostupnosť práva priznaného ústavou, zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom. Vykonávateľ verejnej moci nemôže priznať právnej norme retroaktívny účinok, ak by aktom aplikácie práva vylúčil súkromnú osobu spod ochrany Ústavou alebo medzinárodnou zmluvou garantovaného práva, či slobody. Zákaz retroaktivity v oblasti trestného práva je zakotvený v článku 50 odsek 6 Ústavy Slovenskej republiky. Na základe uvedených skutočností je toho názoru, že 4. disciplinárna komisia nesprávne aplikovala ustanovenie § 71 Správneho súdneho poriadku, nakoľko uvedené ustanovenie v čase spáchania skutkov (roky 2011-2014), ktoré sú predmetom disciplinárneho konania, ani v čase celého disciplinárneho konania, nenadobudlo účinnosť a nemožno ho vykladať v neprospech so spätnou účinnosťou. Zároveň namieta i aplikáciu ustanovenia § 198 odsek 2 písmeno a) Zákona o prokurátoroch o prerušení plynutia premlčacej lehoty, nakoľko uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01.01.2016 prijatím novely Zákona o prokurátoroch číslo 401/2015 Zbierky zákonov, pričom na disciplinárne konania začaté pred 1 januárom 2016 sa vzťahujú predpisy účinné do 31. decembra 2015. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti navrhuje, aby odvolacia disciplinárna komisia zrušila napadnuté

rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie v celom rozsahu a aby rozhodla v súlade so zákonom.

Navrhovateľka JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] podané odvolanie písomne odôvodnila dňa 06.11.2019, kde v odôvodnení odvolania namieta druh uloženého disciplinárneho opatrenia, s ktorým sa nestotožňuje. Poukázala, že v roku 2015 bol JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] uznaný vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia v 18 skutkoch podaného disciplinárneho návrhu a terajším rozhodnutím zo dňa 07.05.2019 v 17 bodoch disciplinárneho návrhu. Vzhľadom na uvedené je toho názoru, že uložené disciplinárne opatrenie - písomné pokarhanie, nie je adekvátne rozsahu disciplinárneho previnenia, preto navrhuje, aby odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podľa § 211 ods. 4 zákona číslo 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov, zrušila rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie sp. zn. 4 DK 1/2015 zo dňa 07.05.2019 vo výroku o disciplinárnom opatrení, vo veci sama rozhodla a uložila JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] disciplinárne opatrenie - zníženie základného platu o 15 % na dobu troch mesiacov. Pokiaľ ide o rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie v bodoch II. a III. rozhodnutia zo dňa 07.05.2019, s týmito sa stotožňuje, kde poukázala na to, že 4. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sa dostatočne vypořádala aj s otázkou plynutia času a konkretizovala, ktoré skutky z pôvodne podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania boli ku dňu vydania rozhodnutia premlčané. Odvolanie JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 24.05.2019 navrhuje zamietnuť.

2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR preskúmala zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozhodnutia 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospela k záveru, že bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Preskúmaním podaných odvolaní voči rozhodnutiu 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR bolo zistené, že odvolaním JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] bolo napadnuté rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR pod sp. zn. 4 DK 1/2015 zo dňa 07.05.2019 v celom rozsahu, odvolaním navrhovateľky bolo rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR napadnuté len v bode I. samotného rozhodnutia.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu vzťahujúceho sa na disciplinárne konanie JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ako i samotných dôvodov uvedených v odvolaniach podaných oprávnenými osobami voči prvostupňovému rozhodnutiu 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR bolo zistené, že Krajská prokuratúra v [REDAKOVANÉ] v zastúpení JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ako aktívne legitimovaná navrhovateľka podala Generálnej prokuratúre SR návrh na začatie disciplinárneho konania zo dňa 12.01.2015 proti JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] prokurátorovi Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] ktorý bol generálnej prokuratúre doručený dňa 20.01.2015. Následne na výzvu predsedu 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR bol tento návrh navrhovateľkou doplnený dňa 27.04.2015 a 25.06.2015 o náležitosti návrhu v súlade so zákonom č. 154/2001 Z.z..

V predmetnom disciplinárnom konaní rozhodla už 4. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR pod sp. zn. 4 DK 1/2015 dňa 08.10.2015, pričom rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR bolo na základe podaných odvolaní odvolacou disciplinárnou komisiou Generálnej prokuratúry SR pod sp. zn. ODK 2/2015 dňa 31.05.2016 zrušené a nahradené novým rozhodnutím.

Na základe podanej žaloby žalobcu JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odvolacej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR zo dňa 31.5.2016, Krajský súd v [REDAKOVANÉ] rozsudkom pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 25.10.2018 rozhodol v prospech žalobcu a napadnuté rozhodnutie žalovaného Generálnej prokuratúry SR č. ODK 2/2015-107 zo dňa 31.05.2016 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR č. 4 DK 1/2015-266 zo dňa 08.10.2015 podľa § 191 ods. 1 písm. g/ SSP (Správneho súdneho poriadku) zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Rozhodnutie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 17.01.2019. Predmetné rozhodnutie krajského súdu bolo Generálnej prokuratúre SR doručené dňa 17.12.2018, pričom spisový materiál bol Generálnej prokuratúre SR doručený dňa 01.03.2019.

Následne bol JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] rozhodnutím 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR pod sp. zn. 4 DK 1/2015-413 zo dňa 07.05.2019 opätovne uznaný vinným v bode I. rozhodnutia, v bode II. a III. bolo disciplinárne konanie zastavené z dôvodov vyššie už uvedených.

Prípisom Generálnej prokuratúry SR pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] zo dňa 28.10.2019 bola daná vec predložená 2. odvolacej disciplinárnej komisii Generálnej prokuratúry SR na rozhodnutie o podaných odvolaniach oboch účastníkov a to v konaní vedenom pod sp.zn. 2 ODK 3/2019.

Po napadnutí veci 2. odvolacej disciplinárnej komisii Generálnej prokuratúry SR bol preskúmaný spisový materiál, pričom vzhľadom na zistené skutočnosti, ktoré sa odzrkadlili v samotnom tomto rozhodnutí, nebolo zo strany odvolacej disciplinárnej komisie potrebné vytýčiť termín ústneho pojednávania z dôvodu ustanoveného v § 201 písmeno c) zákona č. 154/2001 Z.z. v spojitosti s ustanovením § 211 ods. 8 zákona č. 154/2001 Z.z..

Podľa § 217 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z. protiprávnosť skutku, ktorý sa považuje za disciplinárne previnenie alebo za priestupok, sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol skutok spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním skutku a vydaním rozhodnutia disciplinárnej komisie nadobudnú účinnosť viaceré zákony, protiprávnosť skutku sa posudzuje podľa zákona, ktorý je pre prokurátora priaznivejší.

So zreteľom na uvedený základný postulát zákona komisia prioritne musela ustáliť, ktoré znenie zákona účinného v čase medzi spáchaním prejednávaneho konania a rozhodovaním komisie je pre disciplinárne stíhaného najpriaznivejšie.

Vychádzajúc zo skutkového stavu popísaného v samotnom rozhodnutí 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR pod sp. zn. 4 DK 1/2015, ako i s poukazom na jednotlivé skutky popísané v samotnom rozhodnutí 2. odvolacej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR, vyplývajú jednotlivé dátumy

spáchania konaní, ktoré boli posudzované prvostupňovou disciplinárnou komisiou ako disciplinárne previnenia.

2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR sa stotožnila s rozhodnutím 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR pod sp. zn. 4 DK 1/2015 zo dňa 07.05.2019 v bodoch II. a III. rozhodnutia, kde prvostupňová disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR konštatovala jednak neexistenciu disciplinárneho previnenia (v bode II.), ako i uplynutie prekluzívnej lehoty (v bode III.) 2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR poukazuje na samotné zdôvodnenie prvostupňovej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR vo vzťahu k uvedeným bodom rozhodnutia, kde odôvodnenie takéhoto postupu prvostupňovej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR je po skutkovej a právnej rovine dostačujúce a zrozumiteľné, preto odvolacia disciplinárna komisia nepotrebuje duplicitne zdôvodňovať svoje rozhodnutie vo vzťahu k zákonnosti a dôvodnosti rozhodnutia prvostupňovej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR v bodoch II. a III. tohto rozhodnutia.

Prioritným predpokladom vedenia disciplinárneho stíhania je konštatovanie jeho prípustnosti, pričom disciplinárne konanie je možné viesť len v tom prípade, ak je prípustné.

Podľa § 194 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov účinného v čase činu (v podstate rovnako ako podľa aktuálnej právnej úpravy), disciplinárne konanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak

- a) tomu bráni amnestia udelená vládou Slovenskej republiky,
- b) zanikla disciplinárna zodpovednosť prokurátora,
- c) zanikol služobný pomer prokurátora; ak je prokurátor disciplinárne stíhaný za konanie uvedené v § 187 písm. b), disciplinárna komisia postúpi vec orgánu príslušnému na prejednanie takého konania,
- d) disciplinárne konanie je podmienené súhlasom poškodeného, jeho zástupcu alebo opatrovníka a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť; alebo
- e) skoršie disciplinárne konanie pre ten istý skutok, alebo skoršie konanie o priestupku alebo inom správnom delikte pre ten istý skutok sa skončilo právoplatným rozhodnutím, alebo bolo právoplatne zastavené a rozhodnutie vydané v skoršom konaní nebolo zrušené.

Prípustnosť disciplinárneho konania je teda zákonom vymedzená negatívne ako neexistencia niektorej z právnych skutočností definovaných v bodoch a) až e) citovaného ustanovenia. Disciplinárna zodpovednosť, mimo iného, teda v intenciách ust. § 194 ods. 1 písm. b) zákona č. 154/2001 Z.z. zaniká aj uplynutím času, uplynutím zákonom kvalifikovanej doby.

Podľa § 198 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2015 (teda v znení účinnom v čase činu, ktoré je pre disciplinárne stíhaného prokurátora priaznivejší ako aktuálne znenie zákona, účinné od 01.01.2016) disciplinárne konanie nemožno začať, a ak sa už začalo, nemožno v ňom pokračovať



a musí sa zastaviť, ak uplynuli dva roky od spáchania disciplinárneho previnenia alebo od konania uvedeného v § 187 písm. b).

V zmysle vyššie uvedených citovaných ustanovení zákona o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry, uplynutím dvojročnej lehoty od spáchania skutku/ov dochádza ex offo k uplynutiu prekluzívnej lehoty na postih za disciplinárne previnenie (§ 188 zákona č. 154/2001 Z. z.) a k absolútnemu zániku disciplinárnej zodpovednosti za takéto konanie prokurátora, teda dochádza k vytvoreniu zákonnej prekážky pre vecné posúdenie posudzovaného konania a vyvodzovanie disciplinárnej zodpovednosti.

Na upresnenie plynutia prekluzívnej lehoty je potrebné zohľadniť i tzv. jej „spočívanie“ lehoty počas vedenia odvolacieho konania.

Uvedenú skutočnosť namieta JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] v odôvodnení svojho odvolania s tým, že podľa jeho názoru sa 4. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR pri rozhodovaní o jeho disciplinárnej zodpovednosti nesprávne riadila ustanovením zákona č. 162/2015 Z.z. - Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „Správny súdny poriadok“), konkrétne ustanovením § 71 ods. 1 uvedeného zákona.

V zmysle uvedeného ustanovenia, ak osobitný predpis upravujúci priestupky, kárne, disciplinárne a iné správne delikty určuje lehoty na zánik zodpovednosti, prípadne na výkon rozhodnutia, tieto lehoty počas konania podľa tohto zákona neplynú. Obdobne to platí o lehotách na zánik práva vo veciach daní, cla, poplatkov a odvodov, ktoré sú príjmami štátneho rozpočtu, rozpočtu Európskej únie, verejných fondov, rozpočtov obcí, miest, mestských častí a samosprávnych krajov.

Námietka odvolateľa nie je dôvodná, nakoľko ustanovenie § 217 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov bolo v znení uvádzajúcom v odvolaní odvolateľa účinné od 01.01.2016, pričom do uvedenej účinnosti daného ustanovenia bolo uvedené ustanovenie formulované takto: „Ustanovenia tohto zákona sa vzťahujú aj na právoplatne neskončené disciplinárne konania začaté podľa doterajších predpisov, ak je to pre prokurátora, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie, priaznivejšie.“

Uvedené ustanovenie tohto zákona sa ale nevzťahuje na aplikáciu iných právnych noriem, t.j. na aplikáciu Správneho súdneho poriadku (t.j. zákona č. 162/2015 Z.z.), ktorý bol v čase rozhodovania Krajského súdu v [REDAKOVANÉ] o podanej žalobe JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] účinný a tento bol aplikovaný i v samotnom rozhodnutí súdu pod sp. zn. 1S/204/2016.

Na margo námietky odvolateľa je potrebné uviesť, že i ustanovenie § 246d Občianskeho súdneho poriadku, účinného do 30.06.2016, upravovalo plynutie lehôt obdobne ako ustanovenie § 71 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, kde v zmysle uvedeného ustanovenia, ak osobitný zákon upravujúci priestupky, kárne, disciplinárne a iné správne delikty určuje lehoty pre zánik zodpovednosti, prípadne pre výkon rozhodnutia, tieto lehoty počas konania podľa tejto časti neplynú. Obdobne to platí o lehotách pre zánik práva vo veciach daní, poplatkov a odvodov, ktoré sú

příjmami štátneho rozpočtu, verejných fondov, rozpočtov obcí, miest a vyšších územných celkov.

Pre JUDr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] sú priaznivejšie ustanovenia zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2015, nakoľko novelou tohto zákona účinnou od 01.01.2016 boli prijaté nové ustanovenia vzťahujúce sa na prerušenie plynutia lehoty uvedenej v ustanovení § 198 ods. 2, ods. 3 uvedeného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že 4. disciplinárna komisia správne aplikovala ustanovenia § 71 ods. 1 a § 191 ods. 4 Správneho súdneho poriadku pri výpočte, kedy spočívala prekluzívna lehoty upravená vo vyššie uvedenom ustanovení zákona o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry.

Pri rozhodovaní o odvolaniach 2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR sa spravovala uvedenými ustanoveniami plynutia a spočívania prekluzívnej dvojročnej lehoty, kde pri posúdení jej spočívania a určení tohto obdobia vychádzala z ustanovení § 71 ods. 1 a § 191 ods. 4 Správneho súdneho poriadku.

Skutky uvedené v bode I. rozhodnutia 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR boli spáchané v období od 20.01.2014 do 30.10.2014. Prekluzívna lehota pri daných skutkoch začala plynúť ich spáchaním, resp. dokonaním posledného skutku pri pokračovacom čine, pričom s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Správneho súdneho poriadku táto spočívala v období od 25.07.2016 (podanie správnej žaloby na Krajský súd [REDAKOVANÉ] do 01.03.2019 (doručenie spisového materiálu Generálnej prokuratúre SR z krajského súdu). Prekluzívna lehota pokračovala v plynutí od 02.03.2019 a táto uplynula dňa 06.06.2019.

Dňa 07.05.2019 vo veci rozhodla 4. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR, t. j. v zákonnej dvojročnej prekluzívnej lehote, pričom 2. odvolacej disciplinárnej komisii Generálnej prokuratúry SR bol úplný spisový materiál predložený na rozhodnutie dňa 19.11.2019, teda už po jej uplynutí a preto odvolacia disciplinárna komisia musela disciplinárne konanie v danej časti zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zistený skutkový stav bolo potrebné v súlade s ustanovením § 211 ods. 4 zákona č. 154/2011 Z.z. rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR pod sp. zn. 4 DK 1/2015 zo dňa 07.05.2019 v bode I. tohto rozhodnutia zrušiť, v bode II. tohto rozhodnutia disciplinárne konanie zastaviť a v bode III. a IV. tohto rozhodnutia odvolania odvolateľov voči rozhodnutiu 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry SR bolo potrebné zamietnuť, v rozsahu a z dôvodov vyššie uvedených, nakoľko tieto sú nedôvodné.

Podľa § 211 ods. 4 zákona č. 154/2011 Z.z., ak odvolacia disciplinárna komisia odvolanie nezamietne, napadnuté rozhodnutie úplne alebo sčasti zruší a vo veci rozhodne spravidla sama; môže však vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie disciplinárnej komisii.

**Poučenie:**

Podľa § 211 odsek 7 zákona č. 154/2001 Z. z. proti rozhodnutiu odvolacej disciplinárnej komisie nie je prípustné odvolanie. Právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní je preskúmateľné súdom.

**JUDr. Richard Singer**

predseda 2. odvolacej disciplinárnej komisie  
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky