



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2. ODVOLACIA DISCIPLINÁRNA KOMISIA

Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Bratislava, dňa 22. januára 2021

2 ODK 2/2020-39

ROZHODNUTIE

2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v zložení predseda 2. odvolacej disciplinárnej komisie JUDr. Richard Singer, členovia JUDr. Radovan Vine, JUDr. Henrieta Tumová, JUDr. Sylvia Andrejková a JUDr. Peter Eštok vo veci odvolacieho disciplinárneho konania vedeného proti **Mgr. [REDACTED]**, prokurátorovi Okresnej prokuratúry [REDACTED], o odvolaní navrhovateľa, **Mgr. [REDACTED]**, okresného prokurátora Okresnej prokuratúry [REDACTED] zo dňa 01.07.2020 v spojení s jeho odôvodnením zo dňa 23.09.2020, podanému proti uzneseniu 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 4 DK 2/2019 zo dňa 01.07.2020 takto

rozhodla:

podľa § 211 odsek 3, odsek 4, odsek 8 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov sa odvolanie navrhovateľa

zamietla

a uznesenie 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp.zn. 4 DK 2/2019 zo dňa 01.07.2020 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie

Uznesením 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 4 DK 2/2019 zo dňa 01.07.2020 bolo podľa § 209 písm. e) (správne malo byť uvedené podľa § 209 písm. c)) s poukazom na § 201 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov (ďalej tiež zákon č. 154/2001 Z.z. alebo zákon o prokurátoroch) disciplinárne konanie vedené proti prokurátorovi **Mgr. [REDACTED]**, nar. [REDACTED], [REDACTED], prokurátorovi Okresnej prokuratúry [REDACTED], zastavené, lebo návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene, na tom skutkovom základe, že

1. ako dozorujúci prokurátor v trestnej veci vedenej proti obvinenému [REDACTED] pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) zák. č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDACTED] pod sp. zn. [REDACTED], neskôr prevedenú pod sp. zn. [REDACTED], v ktorej bol dňa 11. 10. 2012 doručený na Okresnú

prokuratúru [REDAKOVANÉ] návrh na podanie obžaloby povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia PZ [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 08. 10. 2012, ktorý reálne vybavil až uznesením sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 15. 08. 2019, ktorým podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému [REDAKOVANÉ] pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, hoci podľa opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 10/2011 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 29. 09. 2011 bol povinný vybaviť návrh na podanie obžaloby v lehote do 14 dní,

2. ako dozorujúci prokurátor v trestnej veci vedenej proti obvinenému Ing. [REDAKOVANÉ] pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ], neskôr prevedenú pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] a nakoniec pod sp. zn. [REDAKOVANÉ], v ktorej bol dňa 17. 08. 2011 doručený na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] návrh na podanie obžaloby vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v [REDAKOVANÉ] sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 08. 08. 2011, ktorý reálne vybavil až uznesením sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 15. 08. 2019, ktorým podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému Ing. [REDAKOVANÉ] pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona a určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, hoci podľa opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 10/2011 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 29. 09. 2011 bol povinný vybaviť návrh na podanie obžaloby v lehote 14 dní,

3. ako dozorujúci prokurátor v trestnej veci vedenej proti obvinenému [REDAKOVANÉ] a spol. pre zločin skrátenej dane a poistného spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a iné evidovanej na Okresnej prokuratúre [REDAKOVANÉ] pod sp. zn. [REDAKOVANÉ], neskôr prevedenú pod sp. zn. [REDAKOVANÉ], v ktorej bol dňa 06. 06. 2012 doručený na Okresnú prokuratúru [REDAKOVANÉ] návrh na podanie obžaloby vyšetrovateľom odboru boja proti korupcii Západ, Úradu boja proti korupcii Prezídia PZ sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 30. 05. 2012, ktorý reálne vybavil až uznesením sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 21. 11. 2019, ktorým podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenej [REDAKOVANÉ] a návrhom na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 20. 11. 2019 podaným na Okresný súd v [REDAKOVANÉ] dňa 11. 12. 2019 uzavretej s obvineným [REDAKOVANÉ], hoci podľa opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 10/2011 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 29. 09. 2011 bol povinný vybaviť návrh na podanie obžaloby v lehote 14 dní a opatrením okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 5/2019 zo dňa 27. 06. 2019 ([REDAKOVANÉ]) mu bolo uložené v lehote do 15. 08. 2019 ukončiť došetrovanie a meritórne rozhodnúť.

Z odôvodnenia rozhodnutia prvostupňovej disciplinárnej komisie vyplývajú okrem iného nasledovné skutočnosti. Po vykonanom dokazovaní musela disciplinárna komisia opätovne vyhodnotiť plynutie subjektívnej lehoty, vzhľadom na dokazovanie na ústnom pojednávaní preukázané skutočnosti. Je zrejmé, že okresný prokurátor sa o (údajných) disciplinárnych previneniach spočívajúcich v údajnom porušení opatrenia dozvedel najneskôr v roku 2013. Z toho vyplýva, že k podaniu návrhu na začatie disciplinárneho konania došlo neskôr ako do šiestich mesiacov od času, kedy sa navrhovateľ, teda okresný prokurátor, dozvedel o (údajnom) disciplinárnom previnení prokurátora (ustanovenie § 197 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z.z.). Nemožno sa stotožniť s právnym názorom navrhovateľa, podľa ktorého začína plynúť lehota v zmysle ustanovenia § 197 ods. 4 zákona o prokurátoroch až po odstránení (údajného) protiprávneho stavu. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že Mgr. [REDAKOVANÉ] mal byť absolútne nečinný po nápade troch vecí s návrhom na podanie obžaloby, naopak vo všetkých veciach realizoval odklony v zmysle Trestného poriadku, ktoré sa z rôznych procesných dôvodov nezrealizovali, až napokon pre neprítomnosť obvinených prerušil trestné stíhania. Uvedený postup síce vyvoláva dôvodné pochybnosti, ale postup pri prerušení trestného stíhania bol upravený aj internými predpismi, konkrétne aprobačnými oprávneniami, ktoré obmedzujú svojvôľu prokurátora pri uvedených rozhodnutiach, nakoľko podliehajú schvaľovaniu - aprobácii okresným prokurátorom. V predmetnej veci bolo rozhodnutie o prerušení trestných stíhaní podmienené schválením okresného prokurátora, pričom samotným navrhovateľom bolo potvrdené, že všetky prerušenia trestných stíhaní boli v zmysle aprobačného poriadku schválené osobne vtedajším okresným prokurátorom, ktorý bol zároveň aj disciplinárne oprávnenou osobou na podanie návrhu na disciplinárne konanie. Rovnako sa skutočnosť o prerušení disciplinárnych stíhaní oznámila nadriadenej prokuratúre, Krajskej prokuratúre [REDAKOVANÉ], pričom tieto správy v dvoch prípadoch aproboval navrhovateľ zastupujúci disciplinárne oprávneného okresného prokurátora, ktorý tento postup osobne schválil. Z uvedeného je nepochybné, že postup prokurátora pri vybavení veci nebol pokútny a zlomyseľný, obchádzajúci zákonnú úpravu a interné predpisy. Naopak bol priamo odsúhlasený priamym nadriadeným, naviac disciplinárne oprávneným okresným prokurátorom JUDr. [REDAKOVANÉ]. S poukazom na vyššie uvedené nie je možné prijať navrhovateľom prijatú argumentáciu o pretrvávajúcej protiprávnej nečinnosti a dobromyseľnej nevedomosti disciplinárne oprávnených nadriadených prokurátora, ktorý postup schválili a tiež oznámili nadriadenej prokuratúre bez ďalších opatrení. Tiež je zrejmé, že aprobácia správ nadriadenej prokuratúre bez zistenia stavu spisu je problémom aprobanta a nie spracovateľa správy, nakoľko má pri aprobácii k dispozícii celý dozorový denník, z ktorého sú zrejmé všetky rozhodné skutočnosti (podanie návrhu na podanie obžaloby, úkony v súvislosti s odklonmi a prerušenie trestného stíhania). V tomto prípade navrhovateľ podaním správ mal možnosť zistiť skutočný stav veci pri podpisovaní správ nadriadenej prokuratúre, avšak v predmetnej veci subjektívna lehota uplynula predovšetkým schválením uznesení o prerušení okresným prokurátorom v [REDAKOVANÉ] JUDr. [REDAKOVANÉ], ktorý sa ako prvý disciplinárne oprávnený o uvedenej skutočnosti dozvedel. K porušenej povinnosti prokurátora je nevyhnutné uviesť, že mala spočívať v prerušení trestného stíhania, ktoré však aprobáciou okresným prokurátorom bez ďalšieho, nemožno považovať s poukazom na absenciu konkrétnej úpravy postupu prokurátora v prípravnom konaní za protiprávne. Účelom a zmyslom inštitútu zániku zodpovednosti prokurátora za disciplinárne previnenie uplynutím prekluzívnej lehoty je predovšetkým poskytnutie ochrany prokurátorom pred podávaním disciplinárnych

návrhov s podstatným časovým odstupom jednak od momentu, keď došlo ku konaniu, v ktorom možno vidieť disciplinárne previnenie, a jednak od momentu, keď sa osoba oprávnená podať návrh o takomto konaní dozvedela (v záujme zachovania právnej istoty). Sleduje sa ňou však nepochybne i legitímny záujem, aby návrh na disciplinárne konanie proti prokurátorovi bol podávaný bez zbytočného odkladu, aby, ak je to dôvodné, postih za nesvedomité konanie nasledoval čo možno najsôr po porušení jeho povinnosti. V aktuálne riešenom prípade podľa názoru komisie návrh podal oprávnený subjekt, avšak oneskorene, po uplynutí tzv. subjektívnej 6-mesačnej lehoty.

Proti uvedenému rozhodnutiu prvostupňovej disciplinárnej komisie podal navrhovateľ odvolanie dňa 01.07.2020 priamo do zápisnice na ústnom pojednávaní, ktoré neskôr písomne odôvodnil osobitným podaním zo dňa 23.09.2020. Odvolanie bolo tak podané oprávnenou osobou, riadne a včas.

V odôvodnení odvolania zo dňa 23.09.2020 navrhovateľ uviedol okrem iného nasledovné skutočnosti. Už z dátumov doručenia návrhov na podanie obžaloby a dátumov, kedy reálne Mgr. [REDAKOVANÉ] návrh na podanie obžaloby vybavil vyplýva, že v skutku č. 1 ([REDAKOVANÉ]) konal o návrhu na podanie obžaloby 6 rokov a 10 mesiacov, v skutku č. 2 ([REDAKOVANÉ]) konal o návrhu na podanie obžaloby 8 rokov a v skutku č. 3 ([REDAKOVANÉ]) konal o návrhu na podanie obžaloby 7 rokov a 5 mesiacov. Vzhľadom na dĺžku prietahov pri vybavovaní návrhov na podanie obžaloby v dotknutých trestných veciach nie je podľa názoru navrhovateľa podstatné, aké úkony prokurátor v rámci vybavovania návrhu na podanie obžaloby vykonal, pretože vybavovanie návrhov na konečné opatrenie vo veciach, v ktorých prebehlo celé dokazovanie v prípravnom konaní, boli všetky úkony prokurátora potom, čo zistil nespoluprácu obvinených pri realizovaní prokurátorom zamýšľaných odklonov nedôvodné. Je pravda, že Mgr. [REDAKOVANÉ] ako dozorový prokurátor vo všetkých dotknutých veciach zhodne prerušil trestné stíhanie vydaním uznesenia podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (správne malo byť uvedené Trestného poriadku) z dôvodu neprítomnosti obvinených, pričom uznesenie o prerušení v zmysle vtedy platného aprobačného poriadku Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] predložil na aprobáciu v tom čase okresnému prokurátorovi JUDr. [REDAKOVANÉ], ktorý uznesenia prokurátora aproboval. Priamo z odôvodnenia uznesení dozorujúceho prokurátora bolo zrejmé, že na okresnú prokuratúru bol v uvedených veciach doručený návrh na podanie obžaloby. Preto sa možno stotožniť so záverom disciplinárnej komisie, že aprobáciou uznesenia o prerušení trestného stíhania nadriadený prokurátor schválil postup prokurátora spočívajúci v prerušení trestného stíhania, hoci bol vo veci predložený návrh na podanie obžaloby policajtom. Je tiež pravdou, že už v tom čase vtedajší okresný prokurátor v [REDAKOVANÉ] musel vedieť o nedodržaní opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 10/2011 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 29.09.2011, podľa ktorého bol prokurátor povinný vybaviť návrh na podanie obžaloby do 14 dní. Vychádzajúc z uvedeného sa možno stotožniť s tým, že subjektívna lehota vo vzťahu k porušeniu povinnosti prokurátora zo strany Mgr. [REDAKOVANÉ] vo všetkých troch uvedených veciach vo vzťahu k porušeniu základnej povinnosti prokurátora uloženej v § 26 odsek 1 písmeno a) zákona o prokurátoroch spočívajúcej v tom, že dozorujúci prokurátor nevybavil návrhy na konečné opatrenia v lehote stanovenej v opatrení okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 10/2011, začala plynúť momentom aprobačného uznesenia o prerušení trestného stíhania okresným prokurátorom v [REDAKOVANÉ]. Som však toho názoru, že

disciplinárna komisia mala vypustiť porušenie povinnosti prokurátora uloženej podľa § 26 odsek 1 písmeno a) Zákona o prokurátoroch, prípadne zo skutkových viet vypustiť časť „hoci podľa opatrenia okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ] č. 10/2011 prijatého na pracovnej porade konanej dňa 29.09.2011 bol povinný vybaviť návrh na podanie obžaloby v lehote do 14 dní“. V návrhu na začatie disciplinárneho konania sp. zn. [REDAKOVANÉ] zo dňa 16.12.2019 sa však dozorovému prokurátorovi Mgr. [REDAKOVANÉ] kladie za vinu aj porušenie povinnosti stanovenej v ustanovení § 26 odsek 1 písmeno c) zákona o prokurátoroch, podľa ktorého je prokurátor povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomitě, nestranne a bez prietahov. Podľa názoru navrhovateľa sa nemožno stotožniť so záverom 4. disciplinárnej komisie prezentovanom v napadnutom uznesení, že aprobovaním správy spracovanej dozorujúcim prokurátorom adresovanej nadriadenej prokuratúre oznamujúcej, že dôvody prerušenia trestného stíhania v dôsledku pobytu obvineného v zahraničí naďalej trvajú, za schválenie doposiaľ vykonaného postupu dozorujúceho prokurátora okresným prokurátorom ako disciplinárne oprávnenou osobou. Aprobáciou uvedenej správy podľa názoru navrhovateľa, okresný prokurátor verifikuje skutočnosť, že v trestnej veci bolo prerušené trestné stíhanie a dôvody prerušenia tohto stíhania naďalej trvajú. Podpisom tejto správy okresný prokurátor „neschvaľuje“ do podpisu správy vykonaný postup dozorujúceho prokurátora, ale len skutočnosť, že dôvody prerušenia trestného stíhania trvajú. Je fyzicky nemožné pri aprobácii vedúcim prokurátorom na okresnej prokuratúre, na ktorej je 26 plánovaných prokurátorských miest a v roku 2014 vykonávalo funkciu prokurátora Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] 19 prokurátorov, očakávať, že okresný prokurátor preštuduje kompletný dozorový denník a vyšetrovací spis vo všetkých veciach, ktoré sú mu predložené na aprobáciu. Okresný prokurátor denne podpisuje od 40 do 100 písomností denne. Zároveň je potrebné uviesť, že prerušenie trestného stíhania prokurátorom s výnimkou § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku je úplne neštandardným postupom, ktorý podľa názoru navrhovateľa žiadny okresný prokurátor v Slovenskej republike pri vybavovaní návrhu na konečné opatrenie ani neočakáva. Zároveň na dokreslenie situácie navrhovateľ uviedol, že dozorové denníky predkladané Mgr. [REDAKOVANÉ] zvyčajne nie sú žurnalizované chronologicky, nachádzajú sa v nich rôzne nezrozumiteľné úradné záznamy a rôzne písomnosti, ktoré s vecou nesúvisia alebo súvisia len okrajovo, pritom sa vyskytli aj prípady, kedy časť dozorového denníka alebo vyšetrovacieho spisu ostali v kancelárii dozorujúceho prokurátora. Dozorujúci prokurátor Mgr. [REDAKOVANÉ] v dotknutých trestných veciach nevykonával absolútne žiadny úkon za účelom preverenia, či dôvody prerušenia trestného stíhania naďalej trvajú, nakoľko pobyt obvinených nezisťoval absolútne žiadnym svojim úkonom a ani neuložil zisťovať pobyt obvinených, napr. cestou Policajného zboru. Úradné záznamy prokurátora o úkonoch smerujúcich k zisteniu pobytu obvinených počas prerušenia trestného stíhania pôsobia nedôveryhodné aj z toho dôvodu, že žiadny z nich nie je uložený v spisovom prehľade daného spisu v IS PTCA. Navrhovateľ je toho názoru, že v čase podpisu uznesení o prerušení trestného stíhania vtedajším okresným prokurátorom v [REDAKOVANÉ] nebol dôvod na podanie disciplinárneho návrhu z dôvodu prietahov, nakoľko dozorujúci prokurátor v predmetných veciach vykonával úkony smerujúce k ukončeniu veci, a to odhliadnuc od skutočnosti, že vo všetkých trestných veciach obvinení nespolupracovali s prokurátorom pri spôsobe ukončenia veci, ktorý prokurátor plánoval použiť a vo veci vedenej pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] a veci vedenej pod sp. zn. [REDAKOVANÉ] neboli na takýto postup splnené zákonné podmienky, nakoľko obvinený [REDAKOVANÉ] nenahradil spôsobenú škodu, a preto nebolo možné podmienične zastaviť trestné

stíhanie a obvinení [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] vo veci [REDAKOVANÉ] sa ku skutku nepriznali, a preto nebolo možné začať konanie o uznaní viny a prijatí trestu. Uvedený záver v podstate vyplýva aj z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, v ktorom sa konštatuje, že prokurátor nebol vo veci nečinný, lebo realizoval odklony v zmysle Trestného poriadku. Až následné nekonanie prokurátora po prerušení trestného stíhania, ktoré boli, tak ako uviedol navrhovateľ na ústnom pojednávaní, v podstate nedôvodné, čo však nie je kladené prokurátorovi za vinu, vznikli vo veci prieťahy prokurátora odôvodňujúce podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania. Navrhovateľ sa o dôvode na podanie disciplinárneho návrhu dozvedel spôsobom uvedeným na strane 7 návrhu na začatie disciplinárneho konania a fyzickú kontrolu dozorových denníkov sp.zn [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] okresný prokurátor vykonal dňa 27.6.2019, kedy uložil dozorujúcemu prokurátorovi Mgr. [REDAKOVANÉ] opatrenie č. 5/2019. Vtom čase sa v spisoch nenachádzali úradné záznamy, ktoré majú preukazovať úkony prokurátora po prerušení trestného stíhania. Z toho dôvodu navrhovateľ je toho názoru, že subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania z dôvodu porušenia povinnosti uloženej § 26 odsek 1 písmeno c) zákona o prokurátoroch začala navrhovateľovi plynúť dňa 27.06.2019. Zároveň považuje za nelogické podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania pred odstránením prieťahov zo strany prokurátora, nakoľko závažnosť konania prokurátora je potrebné vyhodnotiť aj v kontexte dĺžky prieťahov.

Vyššie uvedené odôvodnenie odvolania navrhovateľa zo dňa 23.09.2020 bolo doručené zo strany prvostupňovej disciplinárnej komisie dňa 12.10.2020 prokurátorovi, proti ktorému sa vedie toto disciplinárne konanie s tým, aby sa v lehote tam uvedenej mohol k nemu vyjadriť. Prokurátor, proti ktorému sa vedie toto disciplinárne konanie sa dňa 20.10.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu (JUDr. [REDAKOVANÉ], advokátka) vyjadril k predmetnému odvolaniu, z ktorého vyplýva okrem iného aj to, že poukazuje v tejto súvislosti na skutočnosti uvedené v jeho písomnom vyjadrení, ktoré bolo pred vydaním napadnutého rozhodnutia 4. disciplinárnej komisii zaslané, podľa neho rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie bolo odôvodnené v dostatočnom rozsahu a v súlade so zákonom, napadnuté predmetné rozhodnutie 4. disciplinárnej komisie považuje za zákonné a preto navrhuje, aby odvolacia disciplinárna komisia odvolanie navrhovateľa zamietla.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov na čele okresnej prokuratúry je okresný prokurátor ktorý priamo alebo prostredníctvom vedúcich prokurátorov, určených prokurátorov a zamestnancov riadi činnosť okresnej prokuratúry.

Podľa §197 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z.z. navrhovateľ môže podať návrh na začatie disciplinárneho konania disciplinárnej komisii do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o disciplinárnom previnení prokurátora alebo o priestupku, najneskôr však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia alebo priestupku.

Podľa §201 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. disciplinárna komisia bez ústneho pojednávania disciplinárne konanie zastaví, ak návrh na začatie

disciplinárneho konania bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo bol vzatý späť.

Podľa § 209 písm. c) zákona č. 154/2001 Z.z. disciplinárna komisia zastaví disciplinárne konanie, ak to ustanovuje tento zákon.

Podľa §211 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z.z. o odvolaní rozhoduje odvolacia disciplinárna komisia.

Podľa §211 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z.z. ak odvolacia disciplinárna komisia odvolanie nezamietne, napadnuté rozhodnutie úplne alebo sčasti zruší a vo veci rozhodne spravidla sama; môže však vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie disciplinárnej komisii.

Podľa §211 ods. 8 zákona č. 154/2001 Z.z. na disciplinárne konanie pred odvolacou disciplinárnou komisiou sa primerane vzťahujú ustanovenia druhého dielu jedenástej hlavy druhej časti a § 216.

2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej tiež odvolacia disciplinárna komisia) preskúmala zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku predmetného rozhodnutia 4. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a za primeraného použitia predovšetkým ustanovení § 211 a nasledujúce zákona č. 154/2001 Z.z. dospela k záveru, že dané odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolacia disciplinárna komisia sa plne stotožňuje so závermi uvedenými v rozhodnutí prvostupňovej disciplinárnej komisie v tejto veci, na tieto závery poukazuje. Prvostupňová disciplinárna komisia náležite a presvedčivo, transparentne uviedla všetky vo veci zistené dôkazy, pričom ich aj náležite vyhodnotila po právnej a skutkovej stránke (dostatočne odôvodnila svoje rozhodnutie) na jej závery v plnej miere poukazuje odvolacia disciplinárna komisia a s nimi sa aj stotožňuje (nie je potrebné aby boli vo veci opätovne v celom rozsahu uvádzané).

Navrhovateľ vo svojom odôvodnení odvolania sa stotožnil s rozhodnutím a odôvodnením prvostupňovej disciplinárnej komisie až do bodu aprobácie vtedajším okresným prokurátorom predmetných uznesení o prerušení trestného stíhania. Daný postup disciplinárne stíhaného prokurátora nespochybňuje. Vo svojom odôvodnení spochybňuje a napáda postup disciplinárne stíhaného prokurátora v jednotlivých veciach v bode 1 až 3 stíhaných skutkov až po prerušení trestného stíhania. V daných veciach mal po prerušení trestného stíhania disciplinárne stíhaný prokurátor nekonať, t.j. nemal sám a aktívne zisťovať či dôvody prerušenia trestného stíhania stále trvajú. Toto nekonanie videl vtom, že v predmetných spisoch sa nenachádzajú žiadne úradné záznamy, ktoré by mali preukazovať aktivitu a konanie prokurátora vo veci.

S takýmto postojom a konaním nadriadeného prokurátora sa nemožno stotožniť. Nadriadený prokurátor má v každom štádiu konania a momente možnosť zistenia skutočného stavu konania vo všetkých veciach, kde je prerušené trestné stíhanie, hlavne ak je to prerušené z dôvody neprítomnosti obvineného. V daných

veciach bolo aprobované nadriadeným prokurátorom, konanie dozorového prokurátora a to veciach v bodoch 1 až 3 po podaní návrhu na podanie obžaloby zo strany policajta, formou prerušenia trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti obvinených. Ak nadriadený prokurátor aproboval takýto neštandardný postup, vo veci mal zvýšenú povinnosť, aj vzhľadom na podávanie správ na nadriadenú prokuratúru, Krajskú prokuratúru [REDAKOVANÉ] v daných veciach, aj v zmysle organizačných poriadkov Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ] v danom čase platných, zabezpečovať vecnú správnosť a včasnosť plnenia úloh výkonu prokurátorského dozoru. V daných veciach boli opakovane podávané správy o stave konania v prerušených veciach na nadriadenú prokuratúru, pričom aprobácia nadriadeného prokurátora znamená aj akceptáciu a správnosť postupu dozorujúceho prokurátora. V prípade, ak by mal pochybnosť o aktivite a konaní dozorového prokurátora má oprávnenie a povinnosť vyžiadať si jednak vyšetrovací spis a vykonať kontrolu aktivity dozorujúceho prokurátora v dozorovom denníku. Ak takýto postup nadriadený prokurátor neurobí, znamená to akceptáciu postupu dozorového prokurátora vo veci. Nadriadený prokurátor v zmysle organizačných poriadkov nevykonával svoju kontrolnú činnosť v daných veciach Mgr. [REDAKOVANÉ] dostatočne a nevydal žiadne individuálne opatrenia za účelom odstránenia zistených nedostatkov, s výnimkou fyzickej kontroly predmetných dozorových denníkov vykonanej navrhovateľom až dňa 27.6.2019, napriek tomu, že z disciplinárneho spisu k tejto veci je zrejmé, že s Mgr. [REDAKOVANÉ] boli vykonané zo strany navrhovateľa viaceré personálne pohovory v rokoch 2016 až 2018 k nedostatkom v tam uvedených trestných veciach, ktoré mu boli pridelené na vybavenie.

V danom prípade, aj vzhľadom na zistený skutkový stav a tvrdenia navrhovateľa v konaní pred prvostupňovou disciplinárnou komisiou, aj odvolacou disciplinárnou komisiou, bez toho, aby sám navrhovateľ bližšie uviedol, popísal a právne relevantným spôsobom preukázal, ktorým momentom mal disciplinárne stíhaný spáchať disciplinárne previnenie, všeobecné konštatovanie o nekonaní disciplinárne stíhaného prokurátora po prerušení trestných stíhaní a o odstránení protiprávneho stavu, takéto konanie jednoznačne splňa podmienky ľubovôle so strany nadriadeného prokurátora, ktorý si sám bez objektívnych skutočností zistených zo skutkových okolností sám, v akomkoľvek momente určuje dobu, kedy by mal disciplinárne stíhaný prokurátor spáchať disciplinárne previnenie, čo je v právnom štáte neprijateľné a neprípustné.

K argumentácií navrhovateľa v tejto súvislosti (t.j. spôsobu, akým zistil navrhovateľ prieskum bližšie popísané v návrhu na začatie konania a tvrdenie navrhovateľa o tom, že subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie tohto konania mu začal navrhovateľovi plynúť dňa 27.6.2019) poukazuje odvolacia disciplinárna komisia aj na stanovisko prvostupňovej disciplinárnej komisie, že navrhovateľ svoj návrh na začatie konania nijakým spôsobom nemodifikoval, nenavrhol žiadne ďalšie dôkazy, preto disciplinárna komisia pri rozhodovaní bola o veci limitovaná skutkovým stavom disciplinárneho návrhu. Odvolacia disciplinárna komisia bola pri danej veci zase limitovaná skutkami, ktoré boli predmetom konania pred prvostupňovou disciplinárnou komisiou.

Správne prvostupňová disciplinárna komisia skonštatovala, že porušená povinnosť prokurátora mala spočívať v prerušení trestného stíhania, ktoré však aprobáciou okresným prokurátorom bez ďalšieho, nemožno považovať s poukazom

na absenciu konkrétnej úpravy postupu prokurátora v prípravnom konaní za protiprávne.

Z vyššie uvedených dôvodov sa odvolacia disciplinárna komisia nestotožňuje so záverom navrhovateľa, ale poukazuje na rozhodnutie prvostupňovej disciplinárnej komisie, že subjektívna lehota na podanie disciplinárneho návrhu uplynula predovšetkým schválením uznesení o prerušení trestného stíhania okresným prokurátorom v [REDAKOVANÉ], ktorý sa ako prvý disciplinárne oprávnený o uvedenej skutočnosti dozvedel.

L'ubovôľa oprávneného orgánu pri nakladaní so začiatkom subjektívnej lehoty nemôže viesť k narušeniu právnej istoty prokurátora, zákonná subjektívna lehota a objektívna lehota sú vždy lehotami prekluzívnymi, ktoré oprávnený orgán nemôže predĺžiť, teda určenie začiatku plynutia subjektívnej lehoty nie je možné a ani nemôže závisieť od svojvôle, či vnútorných pomerov oprávneného orgánu (*primerane rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 10 Sžo 28/2015 zo dňa 17.2.2016*). Plynutie zákonnej subjektívnej lehoty na podanie návrhu na disciplinárne konanie nemusí začínať dňom, kedy sa legitimovaný orgán na jeho podanie dozvie o výsledku kontroly, previerky, vybavenia podnetu a pod., lebo tým by sa začiatok plynutia subjektívnej lehoty nutne stal vecou náhody (*primerane rozhodnutie Najvyššieho súdu SR - odvolací disciplinárny súd sp.zn. 1 Dso 2/2006 zo dňa 21.4.2006*). Za okamih, kedy sa navrhovateľ dozvedel o takých skutočnostiach, ktoré zakladajú disciplinárnu zodpovednosť, sa spravidla považuje moment, kedy sa táto informácia stala objektívne poznateľnou niektorému z bezprostredne nadriadených prokurátorov prokurátorovi, o ktorého disciplinárne previnenie ide. Nie je podmienkou, ak sa o tejto skutočnosti dozvedel priamo samotný príslušný vedúci prokurátor disponujúci disciplinárnou právomocou, ale musí byť ním aspoň ten zamestnanec, ktorý vykonáva voči disciplinárne zodpovednému prokurátorovi riadiacu právomoc a z tohto titulu je povinný i oprávnený dotknutého prokurátora kontrolovať a robiť opatrenia k vyvodu prípadnej zodpovednosti voči nemu za pochybenie, ktorého sa dopustil (*primerane rozhodnutie 1. odvolacej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp.zn. 1 ODK 2/2017-34 zo dňa 17.10.2017*).

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, ako aj rozhodnutia súdov, resp. disciplinárnej komisie, pre plynutie subjektívnej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania v tejto veci odvolacia disciplinárna komisia ustálila, že **subjektívna lehota začína plynúť odvtedy**, keď sa prvý oprávnený subjekt s riadiacou právomocou dozvie o disciplinárnom previnení, resp. kedy tomuto subjektu mohla vzniknúť možnosť zistiť obsah relevantných a rozhodných skutočností pre vyvodenie disciplinárnej zodpovednosti.

Odvolacia disciplinárna komisia má s prihliadnutím na vyššie uvedené právne závery a skutkové zistenia zato, že subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, začala navrhovateľovi v tejto veci plynúť v bode 1 stíhaného skutku **odo dňa 29.11.2013**, t.j. deň potom, ako dňa 28.11.2013 vedúci prokurátor (t.j. vtedajší okresný prokurátor) mal po oboznámení sa s predmetným uznesením o prerušení trestného stíhania, prvýkrát možnosť riadne preskúmať rozhodovaciu činnosť dotknutého prokurátora k predmetnému prerušeniu trestného stíhania, vrátane príslušného dozorového spisu a následne mal vedúci prokurátor možnosť

zistiť aj prieťahy v danom konaní, v bode 2 stíhaného skutku **odo dňa 28.04.2012**, t.j. deň potom, ako dňa 27.04.2012 vedúci prokurátor (t.j. vtedajší okresný prokurátor) mal po oboznámení sa s predmetným uznesením o prerušení trestného stíhania a podaní správy o stave konania vo veci na Krajskú prokuratúru [REDAKOVANÉ] prvýkrát možnosť riadne preskúmať rozhodovaciu činnosť dotknutého prokurátora k predmetnému prerušeniu trestného stíhania, vrátane príslušného dozorového spisu a následne mal vedúci prokurátor možnosť zistiť aj prieťahy v danom konaní, v bode 3 stíhaného skutku **odo dňa 29.10.2013**, t.j. deň potom ako dňa 28.10.2013 vedúci prokurátor (t.j. vtedajší okresný prokurátor) mal po oboznámení sa s predmetným uznesením o prerušení trestného stíhania, prvýkrát možnosť riadne preskúmať rozhodovaciu činnosť dotknutého prokurátora k predmetnému prerušeniu trestného stíhania, vrátane príslušného dozorového spisu a následne mal vedúci prokurátor možnosť zistiť aj prieťahy v danom konaní.

Plynutie subjektívnej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania teda skončilo v predmetnej veci najneskôr dňa **29.05.2014**, Prvostupňová disciplinárna komisia danú subjektívnu lehotu ustálila najneskôr v roku 2013.

Preto s poukazom na dátum doručenia návrhu na začatie disciplinárneho konania zo dňa 16.12.2019 na Generálnu prokuratúru SR v tejto veci až dňa **23.12.2019**, kde tento návrh bol následne dňa 09.01.2020 doručený 4. disciplinárnej komisii Generálnej prokuratúry SR na rozhodnutie (v súlade s § 196 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z.z.), čím bolo začaté disciplinárne konanie pred príslušnou disciplinárnou komisiou (§ 196 ods. 2 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z.), odvolacia disciplinárna komisia konštatuje, že návrh na začatie disciplinárneho konania v tejto veci bol podaný oneskorene a prvostupňová disciplinárna komisia rozhodla vecne správne, keď dotknuté disciplinárne konanie zastavila. Pre úplnosť k veci uvádza odvolacia disciplinárna komisia, že prvostupňová disciplinárna komisia mala správne uviesť vo výrokovej časti rozhodnutia ustanovenie, podľa ktorého rozhodla a to § 209 písm. c) zákona č. 154/2001 Z.z., ktoré bolo právne relevantné k danej veci, preto uvedenie § 209 písm. e) zákona č. 154/2001 Z.z. bolo posúdené odvolacou disciplinárnou komisiou ako chyba v písaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodla 2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bez ústneho pojednávania primerane podľa § 201 písm. a), § 211 ods. 8 zákona č. 154/2001 Z.z..

Poučenie: Podľa § 211 ods. 7 zákona č. 154/2001 Z.z. proti rozhodnutiu odvolacej disciplinárnej komisie nie je prípustné odvolanie. Právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní je preskúmateľné súdom.

JUDr. Richard Singer

predseda 2. odvolacej disciplinárnej komisie
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky