



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2. disciplinárna komisia Štúrova 2, 812 85 Bratislava

2 DK 1/2021-346

Trenčín 14.09.2021

ROZHODNUTIE

2. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v zložení predsedníčka 2. disciplinárnej komisie JUDr. Silvia Fabová, členovia 2. disciplinárnej komisie JUDr. Jozef Hausleitner a Mgr. Mario Potúček vo veci disciplinárneho konania vedeného proti Mgr. [REDACTED], v tom čase prokurátorky Okresnej prokuratúry [REDACTED], v súčasnosti Okresnej prokuratúry [REDACTED], na základe návrhu na začatie disciplinárneho konania podaného JUDr. [REDACTED], v tom čase okresnou prokurátorkou v [REDACTED], takto

rozhodla:

podľa § 201 písm. a) v spojení s § 197 ods. 5 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „zákon č. 154/2001 Z. z.“) sa disciplinárne konanie

zastavuje,

nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie disciplinárneho konania späť ešte pred tým, ako vo veci rozhodla odvolacia disciplinárna komisia.

Odôvodnenie:

Okresná prokurátorka v [REDACTED], v tom čase JUDr. [REDACTED], ako navrhovateľka podala Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky Bratislava podľa § 197 odsek 1 písm. g) zákona č. 154/2001 Z. z. dňa 29.12.2020 pod sp. zn. Spr [REDACTED] návrh na začatie disciplinárneho konania proti Mgr. [REDACTED], v tom čase prokurátorky Okresnej prokuratúry [REDACTED], v súčasnosti Okresnej prokuratúry [REDACTED] ktorá sa mala dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 188 odsek 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. na tom skutkovom základe, že:

1.

1.1

Osobne nezreferovala a neoboznámila okresnej prokurátorky trestné veci bezprostredne po skončení vecí v konaní na súde, a to vo veciach vedených na Okresnej prokuratúre v [REDACTED] pod spisovou značkou :

- 2Pv [REDACTED], obž. [REDACTED], prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr.

- zák., dozor. prok. Mgr. [REDACTED], hlavné pojednávanie dňa 23.09.2020
- 1Pn [REDACTED], ods. [REDACTED], zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a iné, dozor. prok. Mgr. [REDACTED], verejné zasadnutie dňa 23.09.2020,
- 1Pv [REDACTED], obž. ml. [REDACTED], prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Tr. zák., dozor. prok. Mgr. [REDACTED], hlavné pojednávanie dňa 28.09.2020,

a to aj napriek tomu, že bola prokurátorka po nástupe do funkcie na Okresnú prokuratúru v [REDACTED] dňa 01.11.2019 opakovane upozornená na postup pri oboznamovaní (referovaní) skončených vecí v súdnom konaní, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry (ďalej iba v gramatickom tvare zákon č. 154/2001 Z. z.).

1.2.

Osobne nezreferovala a neoboznámila okresnej prokurátorky a čase jej zastupovania námestníčke okresnej prokurátorky trestné veci bezprostredne po skončení vecí v konaní na súde, a to vo veciach vedených na Okresnej prokuratúre v [REDACTED] pod spisovou značkou :

- 3Pv [REDACTED], obž. [REDACTED], prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., dozor. prok. Mgr. [REDACTED], hlavné pojednávanie dňa 05.10.2020,
- 3Pv [REDACTED], obž. [REDACTED], prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., dozor. prok. Mgr. [REDACTED], hlavné pojednávanie dňa 05.10.2020,
- 2Pv [REDACTED], ods. [REDACTED], prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák., dozor. prok. Mgr. [REDACTED], verejné zasadnutie dňa 07.10.2020,
- 3Pv [REDACTED], ods. [REDACTED], prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a) Tr. zák. dozor. prok. Mgr. [REDACTED], verejné zasadnutie dňa 21.10.2020,
- 2Pv [REDACTED], ods. [REDACTED], prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., dozor. prok. JUDr. [REDACTED], verejné zasadnutie dňa 21.10.2020,
- 3Pv [REDACTED], obž. [REDACTED], prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d), písm. e) Tr. zák., dozor. prok. JUDr. [REDACTED], výsluch obžalovaného o ďalšom ponechaní vo väzbe dňa 21.10.2020,
- 3Pv [REDACTED], obž. Mgr. [REDACTED] a spol., obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zák., dozor. prok. Mgr. [REDACTED], výsluch obžalovaného o ďalšom ponechaní vo väzbe dňa 25.11.2020,
- 2Pv [REDACTED], obž. [REDACTED], zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., dozor. prok. JUDr. [REDACTED], verejné zasadnutie dňa 11.11.2020,
- 3Pv [REDACTED], obž. [REDACTED], zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., dozor. prok. JUDr. [REDACTED], hlavné pojednávanie dňa 11.11.2020,

a to aj napriek tomu, že bola prokurátorka po nástupe do funkcie na Okresnú prokuratúru v [REDACTED] dňa 01.11.2019 opakovane upozornená na postup pri

oboznamovaní (referovaní) skončených vecí v súdnom konaní a napriek tomu, že bola oboznámená s opatrením okresnej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] por. č. [REDAKOVANÉ], pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. a s opatrením okresnej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] por. č. [REDAKOVANÉ] sp. zn. Spr [REDAKOVANÉ] - 16 zo dňa 30.09.2020.

2.

Napriek tomu, že ešte dňa 21.01.2020 vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] pod spisovou značkou 3Pv [REDAKOVANÉ] jej bol ústne vytknutý nedostatok zo strany okresnej prokurátorky, spočívajúci v tom, že včas nepredložila dozorový spis spolu s vyšetrovacím spisom s návrhom na predĺženie lehoty vybavenia konečného návrhu pred uplynutím lehoty na vybavenie konečného návrhu policajta nepredložila okresnej prokurátorky návrh na predĺženie lehoty na vybavenie konečného návrhu, a to vo veciach vedených na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] pod spisovou značkou:

- 3Pv [REDAKOVANÉ], obv. [REDAKOVANÉ], obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zák., dozor. prok. Mgr. [REDAKOVANÉ], ktorý návrh na predĺženie lehoty vybavenia konečného návrhu predložila až dňa 07.09.2020, a to po márnom uplynutí lehoty na vybavenie konečného návrhu policajta dňa 17.08.2020,
- 2Pv [REDAKOVANÉ], obž. [REDAKOVANÉ], zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., dozor. prok. Mgr. [REDAKOVANÉ], ktorý návrh na predĺženie lehoty vybavenia konečného návrhu predložila až dňa 07.12.2020, a to po márnom uplynutí lehoty na vybavenie konečného návrhu policajta dňa 24.11.2020,

a to aj napriek tomu, že bola prokurátorka po nástupe do funkcie na Okresnú prokuratúru v [REDAKOVANÉ] dňa 01.11.2019 opakovane upozornená (na viacerých pracovných poradách) na postup dodržiavania lehôt na vybavenie konečného návrhu policajta a včasného predloženia návrhu na predĺženie lehoty vybavenia konečného návrhu policajta, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. a v rozpore s opatrením okresnej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] por. č. [REDAKOVANÉ] sp. zn. Spr [REDAKOVANÉ] - 13 z 05.11.2009, modifikované dňa 30.01.2014.

3.

Pred uplynutím lehoty na vybavenie sťažnosti procesnej strany nepredložila okresnej prokurátorky návrh na predĺženie lehoty na vybavenie sťažnosti, a to vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] pod spisovou značkou :

- 1Pv [REDAKOVANÉ], obv. [REDAKOVANÉ], prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., dozor. prok. Mgr. [REDAKOVANÉ], ktorý návrh na predĺženie lehoty vybavenia sťažnosti doposiaľ nepredložila a to po márnom uplynutí lehoty na vybavenie sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia dňa 09.11.2020 a proti uzneseniam o prerušení a pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 27.11.2020,

a to aj napriek tomu, že bola prokurátorka po nástupe do funkcie na Okresnú prokuratúru v [REDAKOVANÉ] dňa 01.11.2019 opakovane upozornená (na viacerých pracovných poradách) na postup dodržiavania lehôt na vybavenie sťažnosti a včasného predloženia návrhu na predĺženie lehoty vybavenia sťažnosti, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. a v rozpore s organizačným pokynom krajského prokurátora v [REDAKOVANÉ] por. č. [REDAKOVANÉ] sp. zn. 1/1 Spr [REDAKOVANÉ] z 10.10.2014.

4.

Nerešpektovala písomné usmernenie okresnej prokurátorky ako aj prokurátorky Krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ], a doposiaľ nevybavila z časti vec vedenú na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] pod spisovou značkou :

- Pnm [REDAKOVANÉ], žiadosť o právnu pomoc do Írska, dozor. prok. Mgr. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], týkajúcu sa doplnenia žiadosti o právnu pomoc, kde jej bolo prokurátorkou Krajskej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] pod spisovou značkou Knm [REDAKOVANÉ], zo dňa 20.05.2020, uložené usmernenie ako ďalej postupovať po vrátení žiadosti o právnu pomoc na prerobenie a taktiež usmernenie okresnej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] zo dňa 26.05.2020 postupovať v zmysle usmernenia nadriadenej prokuratúry,

pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z..

5.

Minimálne odo dňa 30.09.2020 počas pracovnej doby, potom ako vybavila písomnosť vo vyhradenom režime až do dňa 01.10.2020 do 06.15 hod., kedy bola nájdená vyhradená písomnosť v otvorenej kancelárii okresnej prokurátorky na kancelárskom stole, vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] pod spisovou značkou :

- IPO [REDAKOVANÉ], ponechala vyhradenú písomnosť bez dohľadu osoby, ktorá je oprávnená oboznamovať sa s utajenými písomnosťami a zároveň nebola dostatočne zabezpečená proti jej zneužitiu voči ostatným osobám, ktoré nemajú prístup a oprávnenie oboznamovať sa s vyhradenými písomnosťami, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. a v rozpore s § 38 písmeno b) z. č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 5 odsek 9 vyhlášky NBÚ č. [REDAKOVANÉ] Z. z. o fyzickej bezpečnosti a objektivej bezpečnosti, § 2 odsek 2, § 14 odsek 1, § 15 odsek 1, odsek 4, odsek 5 vyhlášky NBÚ č. [REDAKOVANÉ] Z. z. o administratívnej bezpečnosti.

6.

6.1

Nepredložila na schválenie okresnej prokurátorky opakovane vypracované obžaloby vo veciach vedených na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] pod spisovou značkou:

- 2Pv [REDAKOVANÉ], obž. [REDAKOVANÉ], prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., spracovaná dňa 10.09.2020 (bez uvedenia aktuálneho dátumu spracovania obžaloby) a to potom ako jej bola vypracovaná obžaloba zo dňa 10.09.2020, predložená na schválenie dňa 11.09.2020 okresnej prokurátorky, ktorá túto obžalobu neaprobavala a vrátila na doplnenie dňa 14.09.2020,
- 1Pv [REDAKOVANÉ], obž. [REDAKOVANÉ], prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zák., spracovaná dňa 22.12.2020 a to potom ako jej bola vypracovaná obžaloba zo dňa 22.09.2020, predložená na schválenie dňa 28.09.2020 okresnej prokurátorky, ktorá túto obžalobu neaprobavala a vrátila na postup za účelom mediácie na Okresný súd v [REDAKOVANÉ] dňa 28.09.2020

a tieto dala bez aprobácie na expedovanie na Okresný súd v [REDAKOVANÉ], pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001

Z. z. a v rozpore s článkom 2, bod B/, písmeno h) organizačného pokynu krajského prokurátora v [REDAKOVANÉ] por. č. [REDAKOVANÉ] sp. zn. 1/1 Spr [REDAKOVANÉ] z 19.03.2019, ktorým sa upravujú aprobačné oprávnenia na okresných prokuratúrach v obvode pôsobnosti Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ]

6.2

Nepredložila na schválenie a podpísanie okresnej prokurátorky vypracovanú žiadosť o právnu pomoc vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] pod spisovú značkou :

- Pnm [REDAKOVANÉ], žiadosť o právnu pomoc do Írska, dozor. prok. Mgr. [REDAKOVANÉ], a to potom ako jej bola vypracovaná žiadosť o právnu pomoc zo dňa 19.11.2020, predložená na schválenie dňa 25.11.2020 okresnou prokurátorkou zamietnutá a vrátená na doplnenie 25.11.2020,

túto bez aprobácie dala na expedovanie najpravdepodobnejšie dňa 16.12.2020, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z., s článkom 2, bodom A/, odsek 5, písmeno e) organizačného pokynu krajského prokurátora v [REDAKOVANÉ] por. č. [REDAKOVANÉ] sp. zn. 1/1 [REDAKOVANÉ] z 19.03.2019, ktorým sa upravujú aprobačné oprávnenia na okresných prokuratúrach v obvode pôsobnosti Krajskej prokuratúry [REDAKOVANÉ].

7.

Vopred neprekonzultovala s okresnou prokurátorkou a bez akéhokoľvek odôvodnenia alebo zmeny právnej kvalifikácie skutku, predložila na schválenie okresnej prokurátorky dňa 28.09.2020 vypracovanú obžalobu, kde vykonala zmenu v skutkovej vete, v právnej vete a aj v právnej kvalifikácii, a skutok kvalifikovala ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., zároveň s obžalobou predložila aj upovedomenie o podaní obžaloby a záznam o príprave na hlavné pojednávanie, kde v časti b) konečné návrhy na rozhodnutie vo výroku tzv. „vybielíkvalifikovala“ pôvodnú právnu kvalifikáciu, a uviedla nasledovné paragrafové znenie: § 364/1 a TZ (TOS až na 3 r.) + 156/1 TZ (TOS 6m. - 2r.) a iné, vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] pod spisovú značkou :

- 3Pv [REDAKOVANÉ], obž. [REDAKOVANÉ], prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., a to potom ako jej bola vypracovaná obžaloba zo dňa 16.09.2020 s vyššie citovanou kvalifikáciou, spolu s upovedomením o podaní obžaloby a záznamom o príprave na hlavné pojednávanie, predložená na schválenie dňa 16.09.2020 okresnej prokurátorky, ktorá ju zamietla a vrátila na doplnenie dňa 18.09.2020,

pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. zákona č. 154/2001 Z. z..

8.

Osobne dňa 16.10.2020 počas nariadenej služobnej pohotovosti námestníčke okresnej prokurátorky nezreferovala, neoboznámila a neinformovala ju o postupe podľa § 88 odsek 4 Tr. por. za účelom prepustenia zadržanej obvinenej zo zadržania na slobodu a napriek tomu dala súhlas poverenému príslušníkovi PZ na prepustenie obvinenej zo zadržania, a to vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] pod spisovú značkou:

- 2Pv [REDAKOVANÉ], obv. [REDAKOVANÉ], prečin krádeže podľa § 212 ods.

1 písm. g) Tr. zák., dozor. prok. JUDr. [REDAKOVANÉ],
a to aj napriek tomu, že bola prokurátorka po nástupe do funkcie na Okresnú prokuratúru v [REDAKOVANÉ] dňa 01.11.2019 oboznámená s opatrením okresnej prokurátorky [REDAKOVANÉ] por. č. [REDAKOVANÉ] pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z. a s opatrením okresnej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] por. č. [REDAKOVANÉ] sp. zn. Spr [REDAKOVANÉ] zo dňa 21.02.2014.

9.

Neoprávnene s ceruzkou vlastnoručne vpisovala do originálov vyšetrovacích spisov údaje vo veciach vedených na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] pod spisovými značkami:

- 3Pv [REDAKOVANÉ], obv. [REDAKOVANÉ], prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., kde na čísle listu 26 originálu vyšetrovacieho spisu (prehľadná tabuľka o platení výživného) spisová značka [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] svojvoľne vpísala svoje právne úvahy a vyjadrenia, tento predložila spolu s obžalobou dňa 05.11.2020 na aprobáciu najbližšej nadriadenej,
- 2Pv [REDAKOVANÉ], obv. [REDAKOVANÉ], prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., kde na čísle listu 58 originálu vyšetrovacieho spisu (záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu) spisová značka [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] svojvoľne vpísala svoje vyjadrenia, tento predložila spolu s obžalobou dňa 10.12.2020 na aprobáciu najbližšej nadriadenej,

a mienila takto popísaný originál vyšetrovacieho spisu spolu s obžalobou predložiť na Okresný súd v [REDAKOVANÉ], k čomu však nedošlo, nakoľko materiály boli dané do pôvodného stavu, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z..

10.

Napriek tomu, že ešte dňa 13.01.2020 vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] pod spisovou značkou 2Pv [REDAKOVANÉ] jej bol ústne vytknutý nedostatok zo strany okresnej prokurátorky, spočívajúci vtom, že bez súhlasu okresnej prokurátorky si zobrala do domáceho prostredia mimo budovy Okresnej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] dozorový spis spolu s vyšetrovacím spisom.

10.1

V období od 06.10.2020 do 13.11.2020 (okrem dňa 13.11.2020) nepredložila a vedúcej správy registratúry osobne nenahlásila zoznam 51 dozorových spisov vedených na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ], za účelom ich zaevidovania a následného prevzatia do domáceho prostredia z dôvodu nariadenia práce na doma, pričom vedenie Okresnej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] nemalo vedomosť o množstve a konkrétnych trestných veciach, ktoré sa nachádzali mimo budovy Okresnej prokuratúry [REDAKOVANÉ], a to aj napriek tomu, že bola oboznámená s opatrením okresnej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] por. č. [REDAKOVANÉ], pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z., s článkom 14 odsek 3, článkom 28 odsek 2 písmeno c) príkazu generálneho prokurátora Slovenskej republiky por. č. [REDAKOVANÉ] sp. zn. XV/1 Spr [REDAKOVANÉ] zo dňa 4.9.2019 a s opatrením okresnej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] por. č. [REDAKOVANÉ] sp. zn. Spr [REDAKOVANÉ] - 18 zo dňa 06.10.2020,

10.2

Najmenej od 02.11.2020, kedy prokurátorka predložila okresnej prokurátorke na schválenie návrh na predĺženie lehoty vybavenia konečného návrhu spolu s dozorovým spisom avšak bez vyšetrovacieho spisu, pričom návrh nebol okresnou prokurátorkou schválený, keďže prokurátorka vyšetrovací spis nevedela bezodkladne predložiť, tento sa nenachádzal v budove Okresnej prokuratúry v [REDAKOVANÉ], nebol ani zapísaný v zozname dozorových resp. vyšetrovacích spisov, ktoré si zobrala prokurátorka do domáceho prostredia z dôvodu práce doma, nepredložila a vedúcej správy registratúry osobne nenahlásila za účelom jeho zaevidovania a následného prevzatia do domáceho prostredia z dôvodu nariadenia práce na doma, pričom tento súvisiaci vyšetrovací spis predložila až dňa 05.11.2020, a to vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] pod spisovou značkou :

[REDAKOVANÉ] 1Pv [REDAKOVANÉ], obv. [REDAKOVANÉ] a spol., prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, dozor. prok. Mgr. [REDAKOVANÉ]

a to aj napriek tomu, že bola oboznámená s opatrením okresnej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] por. č. [REDAKOVANÉ],

pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z., s článkom 14 odsek 3, článkom 28 odsek 2 písmeno c) príkazu generálneho prokurátora Slovenskej republiky por. č. [REDAKOVANÉ] sp. zn. XV/1 Spr [REDAKOVANÉ] zo dňa 4.9.2019 a s opatrením okresnej prokurátorky v [REDAKOVANÉ] por. č. [REDAKOVANÉ] sp. zn. Spr [REDAKOVANÉ] - 18 zo dňa 06.10.2020.

10.3

V období od 14.12.2020 doposiaľ, v čase čerpania nariadenej dovolenky, si svojvoľne vzala z budovy Okresnej prokuratúry v [REDAKOVANÉ] dozorové spisy v presne nezistenom množstve a nezistených spisových značiek, pričom námestníčka okresnej prokurátorky dňa 21.12.2020 vyzvala prokurátorku na doručenie dozorových spisov, ktoré mala v domácom prostredí ako aj služobný Notebook a to do 21.12.2020 do 13.00 hod., tieto dozorové spisy nedoručila v stanovenej lehote a ani doposiaľ, a to aj napriek tomu, že dňa 16.11.2020 jej bolo zrušené opatrenie por. č. [REDAKOVANÉ] sp. zn. Spr [REDAKOVANÉ] z 06.10.2020 a to opatrením por. č. [REDAKOVANÉ] sp. zn. Spr [REDAKOVANÉ] zo dňa 16.11.2020 a v tomto období nemala nariadenú prácu na doma a od 14.12.2020 do 31.12.2020 čerpala nariadenú dovolenku, pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z., s článkom 14 odsek 3, článkom 28 odsek 2 písmeno c) príkazu generálneho prokurátora Slovenskej republiky por. č. [REDAKOVANÉ] sp. zn. XV/1 [REDAKOVANÉ] zo dňa 4.9.2019.

11.

Osobne do dňa 10.09.2020 okresnej prokurátorke nezreferovala a neoboznámila neskončené veci v súdnom konaní (úloha vyplývajúca z opatrenia generálneho prokurátora Slovenskej republiky por. č. [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]), ktorú lehotu jej dňa 19.08.2020 okresná prokurátorka uložila ústnym pokynom, jedná sa o dozorové spisy vedené na Okresnej prokuratúre v [REDAKOVANÉ] pod spisovou značkou:

- 3Pv [REDAKOVANÉ], obv. [REDAKOVANÉ], prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., dozor. prok. Mgr. [REDAKOVANÉ],
- 2Pv [REDAKOVANÉ], obž. [REDAKOVANÉ], zločin marenie spravodlivosti podľa

- § 344 ods. 1 písm. d) Tr. zák., dozor. prok. Mgr. [REDAKOVANÉ],
1Pv [REDAKOVANÉ], obž. [REDAKOVANÉ] a spol., prečin prevádzachstvo podľa § 356 Tr. zák., dozor. prok. Mgr. [REDAKOVANÉ],
 - 1Pv [REDAKOVANÉ], obž. [REDAKOVANÉ], prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., dozor. prok. Mgr. [REDAKOVANÉ],
- pričom postupovala v rozpore s § 26 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 154/2001 Z. z..

Pre účely disciplinárneho konania bola predmetná vec losovaním pridelená 2. disciplinárnej komisii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 DK 1/2021, pričom všetky oprávnené osoby boli upovedomené o začatí disciplinárneho konania dňa 12.02.2021.

Ešte pred začatím ústneho pojednávania 2. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v tejto veci dňa 10.09.2021 navrhovateľ, JUDr. [REDAKOVANÉ], poverený výkonom funkcie okresného prokurátora v [REDAKOVANÉ], doručil predsedníčke 2. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na začatie disciplinárneho konania vedeného proti Mgr. [REDAKOVANÉ] zo dňa 29.12.2020 pod sp. zn. Spr [REDAKOVANÉ] v celom rozsahu. Navrhovateľ svoje späťvzatie návrhu na začatie disciplinárneho konania bližšie neodôvodnil.

V zmysle § 197 ods. 5 zákona č. 154/2001 Z. z. návrh na začatie disciplinárneho konania môže navrhovateľ vziať späť, a to až dovtedy, kým vo veci nerozhodne odvolacia disciplinárna komisia. Ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania vzatý späť, v tej istej veci už nemožno podať návrh na začatie disciplinárneho konania.

V zmysle § 201 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. disciplinárna komisia bez ústneho pojednávania disciplinárne konanie zastaví, ak návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia 2. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky mala povinnosť rešpektovať dispozičné právo navrhovateľa týkajúce sa späťvzatia návrhu na začatie disciplinárneho konania, aj keď z jeho späťvzatia návrhu neboli zrejmé dôvody, pre ktoré tak urobil. 2. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, bez ústneho pojednávania podľa § 201 písm. a) v spojení s § 197 ods. 5 zákona č. 154/2001 Z. z., čiže predmetné konanie zastavila.

Poučenie: Podľa § 211 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie treba podať disciplinárnej komisii. Podanie odvolania má odkladný účinok. Podľa § 211 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z. z. o odvolaní rozhoduje odvolacia disciplinárna komisia.

JUDr. Silvia Fabová
predsedníčka 2. disciplinárnej komisie
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky