



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava 1
3. disciplinárna komisia

č. konania: 3 DK 1/2021-118

Košice 18. 05. 2022

R o z h o d n u t i e

3. disciplinárna komisia v zložení Mgr. Kristián Kuko, predseda disciplinárnej komisie, JUDr. Elena Remetová a JUDr. Marián Čorba, ako členovia disciplinárnej komisie v disciplinárnej veci vedenej proti prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR JUDr. [REDAKOVANÉ] takto

r o z h o d l a :

I.

JUDr. [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR

sa uznáva vinným, že

hoci podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov prokurátor je povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez prietahov, v trestnej veci evidovanej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/1 Gv [REDAKOVANÉ] po tom, ako na uvedený úrad bola dňa 28.01.2021 doručená žiadosť o prepustenie z väzby obvineného PhDr. [REDAKOVANÉ] datovaná 25.01.2021, tejto žiadosti bez meškania nevyhovel ani ju nepredložil so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v [REDAKOVANÉ] podľa § 79 ods. 3 druhá veta Trestného poriadku, ani taký postup nezabezpečil prostredníctvom iného prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, a predložil ju Špecializovanému trestnému súdu v [REDAKOVANÉ] až dňa 26.03.2021, teda po uplynutí 57 dní, čím došlo k porušeniu práva obvineného PhDr. [REDAKOVANÉ] na prednostné a urýchlené konanie o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu zaručeného článkom 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov č. 3, 5 a 8, a ustanoveniami § 2 ods. 6 druhá veta, § 79 ods. 3 druhá veta Trestného poriadku,

t e d a

zavinene porušil povinnosti prokurátora,

č í m s a d o p u s t i l

disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a/ zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov a podľa § 189 ods. 1 písm. a/ zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov

u k l a d á

p í s o m n é p o k a r h a n i e .

II.

Podľa § 216 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov per analogiam podľa § 285 písm. g/ Tr. poriadku sa JUDr. [REDAKOVANÉ], nar. [REDAKOVANÉ], prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR, spod disciplinárneho konania vedeného na základe návrhu GP SR sp. zn. IV/1 Spr [REDAKOVANÉ] zo 16. 07. 2021

o s l o b o d z u j e ,

hoci podľa § 26 ods. 1 písm. c/ zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov je povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez prietahov, v trestnej veci v súčasnosti evidovanej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/1 Gv [REDAKOVANÉ], pôvodne evidovanej pod sp. zn. VII/1 Gv [REDAKOVANÉ], po tom, ako bola 01.04.2021 o 16.13 h prijatá do elektronickej schránky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (tzv. e-desk) žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu obvineného Ing. [REDAKOVANÉ], datovaná 01.04.2021, podaná elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom, nahratá do systému Patrícia dňa 06.04.2021 o 07.20 h, doplnená podaním zo dňa 07.04.2021, tejto žiadosti bez meškania nevyhovel, ani ju nepredložil so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v [REDAKOVANÉ] podľa § 79 ods. 3 druhá veta Trestného poriadku, o tejto žiadosti rozhodol až dňa 20.04.2021 tak, že jej nevyhovel, pričom žiadosť bola Špecializovanému trestnému súdu v [REDAKOVANÉ] aj so stanoviskom prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky doručená dňa 21.04.2021, teda po uplynutí 21 dní, čím došlo

k porušeniu práva obvineného Ing. [REDAKOVANÉ], na prednostné a urýchlené konanie o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu zaručeného článkom 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov č. 3, 5 a 8, a ustanoveniami § 2 ods. 6 druhá veta, § 79 ods. 3 druhá veta Trestného poriadku, **pretože navrhovateľ na ústnom pojednávaní vzal návrh na disciplinárne konanie späť podľa § 197 ods. 5 zák. č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov.**

O d ô v o d n e n i e :

Generálny prokurátor SR podal dňa 13. 05. 2021 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. [REDAKOVANÉ], prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry, ktorý sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a/ zák. č. 154/2001 Z. z. . o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 154/2001 Z.z.) na tom skutkovom základe, že hoci podľa § 26 ods. 1 písm. c/ zákona č. 154/2001 Z. z. je prokurátor povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez priet'ahov, v trestnej veci evidovanej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR pod sp. zn. VII/1 Gv [REDAKOVANÉ] po tom, ako na uvedený úrad bola dňa 28. 01. 2021 doručená žiadosť o prepustenie z väzby obvineného PhDr. [REDAKOVANÉ] datovaná 25. 01. 2021, tejto žiadosti bez meškania nevyhovel ani ju nepredložil so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v [REDAKOVANÉ] podľa § 79 ods. 3 druhá veta Trestného poriadku, ani taký postup nezabezpečil prostredníctvom iného prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR a predložil ju Špecializovanému trestnému súdu v [REDAKOVANÉ] až dňa 26. 03. 2021, teda po uplynutí 57 dní, čím došlo k porušeniu práva obvineného PhDr. [REDAKOVANÉ] na prednostné a urýchlené konanie o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu zaručeného článkom 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov č. 3, 5 a 8 a ustanoveniami § 2 ods. 6 druhá veta, § 79 ods. 3 druhá veta Trestného poriadku.

Uvedené pochybenie spočívajúce v oneskorenom predložení žiadosti príslušnému súdu považoval navrhovateľ za disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a/ zákona č. 154/2001 Z. z. a podľa § 189 ods. 1 písm. b/ zákona č. 154/2001 Z. z. navrhoval uloženie disciplinárneho opatrenia – zníženie základného platu o 15% na dva mesiace.

Predmetná vec bola losovaním dňa 13. 05. 2021 pridelená na rozhodnutie 3. disciplinárnej komisii Generálnej prokuratúry SR, ktorá sa vedie pod sp. zn. konania 3DK 1/2021. Návrh bol 3. disciplinárnej komisii doručený dňa **20. 05. 2021**.

Rozhodnutím 3. disciplinárnej komisie sp. zn. 3DK 1/2021- 39 z 29.06. 2021 bolo podľa § 201 písm. c/ zákona č. 154/2001 Z. z. s poukazom na § 194 ods. 1 písm. e/ zákona č. 154/2001 Z. z. disciplinárne konanie vedené proti prokurátorovi

JUDr. ██████████ zastavené, lebo disciplinárne konanie bolo neprípustné, pretože skoršie disciplinárne konanie pre ten istý skutok sa skončilo právoplatným rozhodnutím a rozhodnutie vydané v skoršom konaní nebolo zrušené.

Na základe odvolania navrhovateľa zrušila vyššie uvedené rozhodnutie 1. odvolacia disciplinárna komisia rozhodnutím sp. zn. 1 ODK 3/2021-41 z 08.11.2021. Spisový materiál bol 3. disciplinárnej komisii doručený 25.01.2022.

Generálny prokurátor SR podal dňa 16. 07. 2021 ďalší návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. ██████████, prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry, poverenému výkonom funkcie zástupcu špeciálneho prokurátora, ktorý sa mal dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a/ zákona č. 154/2001 Z. z. na tom skutkovom základe, že hoci podľa § 26 ods. 1 písm. c/ zákona č. 154/2001 Z. z. je povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranné a bez prietahov, v trestnej veci v súčasnosti evidovanej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/1 Gv ██████████, pôvodne evidovanej pod sp. zn. VII/1 Gv ██████████, po tom, ako bola 01.04.2021 o 16:13 h prijatá do elektronickej schránky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (tzv. e-desk) žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu obvineného Ing. ██████████, datovaná 01.04.2021, podaná elektronicky s kvalifikovaným elektronickým podpisom, nahratá do systému Patrícia dňa 06.04.2021 o 07:20 h, doplnená podaním zo dňa 07.04.2021, vedomý si skutočnosti, že od podania žiadosti už uplynulo 5 dní, vyžiadal dňa 07.04.2021 od vyšetrovateľa spisový materiál, ktorý mu bol predložený až dňa 19.04.2021, teda po 12 dňoch, čo zjavne akceptoval a bez dôležitého dôvodu bezodkladné predloženie spisu neurgoval, tejto žiadosti bez meškania nevyhovel, ani ju nepredložil so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v ██████████ podľa § 79 ods. 3 druhá veta Trestného poriadku, o tejto žiadosti rozhodol až dňa 20.04.2021 tak, že jej nevyhovel, pričom žiadosť bola Špecializovanému trestnému súdu v ██████████ aj so stanoviskom prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky doručená dňa 21.04.2021, teda po uplynutí 21 dní, čím došlo k porušeniu práva obvineného Ing. ██████████, na prednostné a urýchlené konanie a jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu zaručeného článkom 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov č. 3,5 a 8, a ustanoveniami § 2 ods. 6 druhá veta, § 79 ods. 3 druhá veta Trestného poriadku.

Uvedené pochybenie spočívajúce v oneskorenom predložení žiadosti príslušnému súdu považoval navrhovateľ za disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a/ zákona č. 154/2001 Z. z. a podľa § 189 ods. 1 písm. b/ zákona č. 154/2001 Z. z. navrhoval uloženie disciplinárneho opatrenia – zníženie základného platu o 15% na jeden mesiac.

Predmetná vec bola losovaním pridelená dňa 19.07.2021 1. disciplinárnej komisii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ktorá vedie konanie pod sp. zn. 1 DK 4/2021. Návrh bol disciplinárnej komisii doručený **02.08.2021**.

Podľa zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(disciplinárny súdny poriadok) je zrejmé z prechodných ustanovení, že podľa § 46 ods. 1 disciplinárne podanie proti sudcovi, ktoré nie je k 1. decembru 2021 právoplatne skončené a disciplinárne konanie proti prokurátorovi, v ktorom bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania po 1. auguste 2021, sa dokončí podľa tohto zákona.

Podľa § 46 odseku 2, ak odsek 1 neustanovuje inak, disciplinárne konanie proti **prokurátorovi**, súdnemu exekútorovi a notárovi, ktoré nie je k 1. decembru 2021 právoplatne skončené, sa **dokončí podľa doterajších predpisov**.

Podľa § 216 zák. č. 154/2001 Z. z. pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti prokurátora sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.

3. disciplinárna komisia obdržala 14.12.2021 disciplinárny spis 1 DK 4/2021, ktorý bol tunajšej komisii odstúpený za účelom spoločného prejednanía podaných návrhov, pričom v obidvoch prípadoch sa má prejednávať skutok disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a/ zák. č. 154/2001 Z. z..

V predmetnej veci neboli zrealizované predbežné úkony a bol iba vrátený disciplinárny spis po zrušujúcom rozhodnutí (čo limitovalo rozhodnutie o spojení vecí) a v odstúpenej veci boli realizované iba neúplné predbežné úkony a vytýčený termín ústneho pojednávania, ktorý bol zrušený s poukazom na zrušujúce rozhodnutie odvolacej disciplinárnej komisie v predmetnej veci.

3. disciplinárna komisia podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s použitím § 18 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam s poukazom na § 216 zákona č. 154/ 2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení účinnom do 30.11.2021 spojila disciplinárnu vec vedenú 3. disciplinárnou komisiou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. 3 DK 1/2021 s disciplinárnou vecou vedenou pod sp. zn. 1 DK 4/2021 na spoločné konanie a rozhodnutie.

Spoločné konanie vykonala 3. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp.zn. 3 DK 1/2021.

Disciplinárna komisia prostredníctvom poverenej členky komisie vykonala v súlade s § 200 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. predbežné úkony zamerané na overenie splnenia procesných podmienok na podanie návrhov na začatie disciplinárnych konaní, na preverenie skutkových okolností ohľadne porušenia povinností JUDr. [REDAKOVANÉ] a na posúdenie jeho osoby.

Preskúmaním návrhov bolo zistené, že boli podané oprávnenou osobou a vzhľadom na vyššie uvádzané lehoty podania návrhov (20.05.2021 resp. 02.08.2021) tieto považovala 3. disciplinárna komisia za podané včas v rámci šesťmesačnej subjektívnej lehoty od doby, kedy sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení a v rámci dvojročnej objektívnej lehoty odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia.

Disciplinárna komisia na ústnom pojednávaní konanom 18.05.2022 vykonala dokazovanie spočívajúce vo výsluchu navrhovateľa zastúpeného na základe plnej moci JUDr. [REDAKOVANÉ], výsluchom JUDr. [REDAKOVANÉ], oboznámením vyjadrenia JUDr. [REDAKOVANÉ] k návrhom generálneho prokurátora, oboznámením predbežných úkonov a listinných dôkazov, a to: lustrácia sp. zn. VII/1 Gv [REDAKOVANÉ], VII/1 Gv [REDAKOVANÉ] (č.l. 95-95a), uznesenie 3DK 1/2021-93 z 26. 01. 2022 o spojení vecí (č.l. 93), rozhodnutie 1 ODK 3/202-41 z 08. 11. 2021 o zrušení rozhodnutia 3DK 1/2021-49 z 29.06.2021 (č.l. 79-87), prípis GP SR, TO z 22. 03. 2022 (č.l. 102.1), CD (č.l. 102.2), príkaz špeciálneho prokurátora por. č. 1/2021 (č.l.102.3), prehľad zaťažnosti prokurátorov ÚŠP GP SR za I. polrok (č.l. 102.4), zápisnice z prac. porád ÚŠP GP SR za I. polrok 2021 (č.l. 102.5), e-mail zo 14.03.2022 zaslaný JUDr. [REDAKOVANÉ] (č.l. 102.6), list JUDr. [REDAKOVANÉ] z 15.03.2022 (č.l. 102.7), časť obsahu spisu VII/1 Gv [REDAKOVANÉ] (č.l. 115-125, 133, 137-139 a 143, č.l. 102.8), kópia žiadosti o prepustenie z väzby z 21.01.2021 (č.l. 102.9), kópia žiadosti o prepustenie z väzby z 01.04.2021 (č.l. 102.10), prehľad neprítomnosti JUDr. [REDAKOVANÉ] za rok 2020 a za I. polrok 2021 (č.l. 102.11), výpisy z IS PATRICIA (č.l. 102.12), fotokópia uznesenia generálneho prokurátora SR z 31.08.2021 sp. zn. IV/3 Pz [REDAKOVANÉ], IV/3 Pz [REDAKOVANÉ] (č.l. 102.13), disciplinárny spis sp. zn. XV/5 Spr [REDAKOVANÉ] (č.l. 102.14), osobný spis JUDr. [REDAKOVANÉ] (príloha k č.l. 29 zo spisu 1 DK 4/2021), hodnotenie JUDr. [REDAKOVANÉ] (príloha k č.l. 30 zo spisu 1 DK 4/2021), stanovisko GP SR sp. zn. X/5 Spr [REDAKOVANÉ] z 05. 11. 2021 (príloha k č.l. 31 zo spisu 1 DK 4/2021), vyjadrenie JUDr. [REDAKOVANÉ] z 13.09.2021 sp. zn. X/5 Spr [REDAKOVANÉ] (zo spisu 1 DK 4/2021), doplnenie vyjadrenia JUDr. [REDAKOVANÉ] (príloha k č.l. 32 zo spisu 1 DK 4/2021).

Navrhovateľ predniesol návrh na začatie disciplinárneho konania v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 12.05.2021 sp. zn. IV/1 Spr [REDAKOVANÉ] poštou doručený generálnej prokuratúre 13.05.2021, pričom tento upravil v časti návrhu disciplinárneho opatrenia zníženie základného platu o 15 % na jeden mesiac.

Vo vzťahu k návrhu zo 16.07.2021 sp. zn. IV/1 Spr [REDAKOVANÉ] tento zobrať v celom rozsahu späť.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu bolo ďalšie dokazovanie vykonávané iba v rozsahu zostávajúcej časti návrhu z 12.05.2021.

K výroku v bode I.

Z písomného vyjadrenia JUDr. [REDAKOVANÉ] na č. I. 42-43 je zrejmé, že nepopiera svoje zavinenie, ktoré vidí v tom, že po príchode do práce z práceneschopnosti spôsobenej ochorením Covid-19, neprekontroloval celý dozorový denník, a to aj pred svojou práceneschopnosťou. Vo svojom vyjadrení poukázal na aktívne vykonávaný dozor v predmetnej väzobnej veci s konkretizáciou jednotlivých úkonov v rámci, ktorých došlo aj k nájdeniu nevybavenej žiadosti obv. [REDAKOVANÉ], ktorý následne obratom vybavil predložením súdu. Z uvedeného mal za to, že v predmetnej veci nejde o nečinnosť dozorujúceho prokurátora, ale o ľudskú chybu a súhrn viacerých okolností a žiadal vykonať dôkazy navrhnuté navrhovateľom a ďalšie špecifikované vo svojom vyjadrení.

Vo svojom výsluchu JUDr. ██████████ zotrval v celom rozsahu na svojom písomnom vyjadrení z 07.06.2021 a k samotnému skutku modifikovaného návrhu uviedol nasledovné:

Upriamil pozornosť na to, že priznal svoju mieru zavinenia v tom rozsahu, že dôkladne neskontroloval dozorový denník po návrate z práceneschopnosti, čo bolo 19. 02. 2021. O doručení návrhu na prepustenie z väzby obv. ██████████ pred práceneschopnosťou nevedel. V písomnom vyjadrení sa vyjadril presne k harmonogramu, ktorý bol. Situácia bola spôsobená znížením počtu tak administratívy, ako aj prokurátorov na pracovisku v súvislosti s ochorením COVID - 19. Týmto nechcel presunúť vinu na niekoho iného. Je nespochybniteľné, že išlo o vec v jeho dozore a preto len on bol zodpovedný za vzniknutú situáciu.

Bol poverený výkonom funkcie zástupcu špeciálneho prokurátora od 23. 02. 2021 do 23. 08. 2021, ale nepamätal si to presne. Zastupoval špeciálneho prokurátora pri rozhodovaní v trestných veciach, z ktorých bol on vylúčený, to znamená robil rozhodnutia, takisto predkladal príslušnú agendu generálnemu prokurátorovi, vybavoval časť agendy v súvislosti s príkazom generálneho prokurátora č. ██████████ a okrem toho mal na starosti veci súvisiace s vedením úradu podľa pokynov špeciálneho prokurátora. Jednalo sa o rôzne činnosti od udeľovania alebo povoľovania dovolení administratíve, kontroly ich dochádzky, takisto mal na starosti vnútornú prestavbu priestorov, sťahovanie archívu do vedľajšej budovy, prípravy na sklimatizovanie časti budovy, viedol v podstate takmer na týždennej báze porady vedenia ÚŠP, cez ktoré sa prenášali riadiace opatrenia vo vzťahu k všetkým prokurátorom ÚŠP, pripravoval podklady pre interné pokyny špeciálneho prokurátora, či už to bol aprobačný poriadok alebo organizačné členenie, opatrenia týkajúce sa bežných lehôt na vybavovanie spisu, kontrola činností, zúčastňoval sa za úrad v rôznych komisiách. Snažil sa vymenovať len demonštratívne niektoré veci, ktoré mu utkveli v pamäti. Spočiatku vykonával aj plný dozor prokurátora v súbehu s výkonom funkcie zástupcu špeciálneho prokurátora, až veľmi pozvoľne sa spisy prepisovali na iných kolegov, väzobné spisy ostávali aj tak u neho, čakali na príchod nových kolegov do úradu, manažérsky sa to nedalo inak riešiť, pretože z oddelenia, z ktorého pôvodne pochádzal, ku koncu kalendárneho roka 2020 odišiel JUDr. ██████████ na EPPO a Mgr. ██████████ ako vedúci oddelenia k 31. 12. 2020 odišiel do dôchodku. Z uvedeného dôvodu po jeho nástupe do funkcie po pohovore so špeciálnym prokurátorom dospel k záveru, že by bolo maximálne nekolegiálne previesť veľkú časť jeho agendy na ostatných kolegov. 5 – 6 hodín denne zaberalo vybavovanie vyššie uvedenej riadiacej agendy. Ale bol štandardne v práci 10 – 12 hodín denne. To odbremenenie tam nastalo až príchodom nových kolegov v máji 2021. Poddimenzovanosť oddelenia sa vyriešila čiastočne až príchodom dvoch nových kolegov, pričom tabuľkovo stále chýbali 2 - 3 ľudia, celkovo úrad bol tabuľkovo nastavený na 38 prokurátorov, ale z toho reálne 4 tabuľkové miesta spočívali, to boli prokurátori na európskej prokuratúre a ďalších 6 miest bolo neobsadených. Dňa 03. 02. 2021 začala práceneschopnosť, určite to bola streda. Dňa 28. 01. 2021 práve v predmetnom spise vypracoval uznesenia o zaistení majetku obvineného ██████████ a obvineného ██████████, Dňa 29. 01. 2021 zabezpečoval prostredníctvom príslušníkov NAKA vyexpedovanie týchto uznesení plus mali brífing na úrade pre médiá k mediálne známym trestným veciam. Bol to akýsi odpočet procesných úkonov, vrátane komplexnej informácie k rozsahu vydaných finančných prostriedkov do trestných konaní. Je možné, že robil aj v iných trestných veciach

nejaké úkony, ale nepamätal si. Dňa 01. 02 2021 sa zúčastňoval híringu v NR SR na funkciu špeciálneho prokurátora a 2. februára 2021 bol opäť v NR SR vo výbore pre obranu a bezpečnosť v súvislosti s úmrtím gen. [REDAKOVANÉ]. Mohlo to byť o 13.00 h, ten čas sa posúval, musel sa na to pripraviť, takže to bola celodenná záležitosť. Poznamenal, že gen. [REDAKOVANÉ] bol v predmetnej veci tiež vo väzbe, kde bolo celkovo väzobne stíhaných 7 osôb. Vedomosť o žiadosti o prepustenie z väzby obv. [REDAKOVANÉ], nadobudol až 24. alebo 25. 3. 2021, že vtedy prišla žiadosť o prepustenie z väzby obv. [REDAKOVANÉ], kedy poslal túto žiadosť vyšetrovateľovi mailom s pokynom na predloženie spisu a z dozorového spisu si začal vyberať a vyhľadávať podstatné veci a vtedy vlastne našiel tú žiadosť obv. [REDAKOVANÉ], takže hneď začal spracovávať vyjadrenie a stanovisko k žiadosti [REDAKOVANÉ]. Tieto stanoviská sa nepredkladajú s prípisom s dvoma vetami, ale vzhľadom na kvalitu podaní advokátov si vyžadujú spracovanie stanovísk v kvalite malej obžaloby, nakoľko takýto postup vyžadujú aj vo veci konajúce súdy. Pokiaľ si dobre spomínam, som túto žiadosť predkladal súdu hneď druhý deň 26. 03. 2021. V podstate nebol taký týždeň, aby nevybavoval nejaké podanie vo väzobnej veci. Len predpokladal, že administratívna pracovníčka mu doniesla predmetnú žiadosť priamo do kancelárie a zapísala mu ju do denníka, ktorý mal 28.01.2021 pri sebe, keďže spracovával uznesenia o zaistení majetku. Nezaregistroval, že mu to tam vložila, on to nikomu nevytýka, je si vedomý toho, že on je zodpovedný za veci, ktoré má zapísané v denníku. Je fakt, že aj administratíva bola v tom čase enormne preťažená, vzhľadom na pandemické opatrenia bola v úrade vždy len polovica administratívnych síl, ktoré mali o to viacej práce a bežne boli v úrade 10 hodín a viac. Nemal vedomosť, či mu to zapísala do denníka v čase, keď nebol v kancelárii, alebo mu to povedala a on to nezaregistroval. Štandardne po obdržaní žiadosti o prepustenie z väzby mailom vyžiadal od vyšetrovateľa stanovisko k žiadosti a súvisiaci vyšetrovací spis. Žiadosť tiež zasielal vyšetrovateľovi mailom. 28.01.2021 mal vyšetrovateľom predložený vyšetrovací spis len v časti finančného vyšetrovania, ktorý bol podkladom na vydanie rozhodnutí o zaistení majetku. Zastupovanie dozorujúceho prokurátora v čase jeho neprítomnosti bolo riešené štandardne, mali určené dvojice prokurátorov, ktorí sa navzájom zastupujú. V tom čase bol jeho zastupujúcim JUDr. [REDAKOVANÉ], ale on ochorel na Covid pár dní po ňom, nevedel či deň alebo dva. V tom čase nebola ani obsadená funkcia vedúceho oddelenia, lebo došlo k zlučovaniu dvoch oddelení, riaditeľ oddelenia bol takisto chorý na Covid, ale predovšetkým v tom čase platili pandemické opatrenia, to zastupovanie vyzeralo inak, opatrenia boli v tom rozsahu, aby sa na pracovisku zdržiaval minimálny počet prokurátorov, takže na odbore všeobecnej kriminality sa každodenne určovala iná dvojica prokurátorov, ktorá bola na pracovisku, aj to väčšinou minimálne jeden z nich mal nejaké konanie pred súdom. Z uvedeného vyplýva, že nefungovalo štandardné zastupovanie a každý deň cirkulovala v práci vždy iná dvojica prokurátorov. Myslím, že v jednej alebo v dvoch kauzách sme zriadili v najzávažnejších kauzách viacerých rovnocenných dozorových prokurátorov, určite sa to týkalo kauzy [REDAKOVANÉ], ale vzhľadom na počet závažných káz a počet prokurátorov sa to nedalo robiť pre každú závažnú kauzu. O priesahu pri vybavovaní žiadosti obv. [REDAKOVANÉ], po vybavení žiadosti osobne sám informoval ústne špeciálneho prokurátora, ktorý následne vyžadoval spracovanie písomného stanoviska k tejto veci. Špeciálny prokurátor rozhodoval na základe podkladov, určite mal dozorový denník s jeho vyjadrením na predkladanie vyšetrovacieho spisu si nepamätal. Predmetná udalosť bola vybavená zo strany špeciálneho prokurátora pohovorom v zmysle zákona o prokurátoroch a následne si špeciálny prokurátor prideliť na dozor dve veľké väzobné veci, ktoré mal v dozore. Po zistení jeho

preťažnosti mu boli následne špeciálnym prokurátorom prerozdelené ďalšie spisy, ktoré vybavovali kolegovia. S prerozdelením závažnejších spisov sa čakalo na príchod nových kolegov. V čase neprítomnosti prokurátora v kancelárii pracovníčka kancelárie takéto podanie do dozorového spisu zažurnalizovala a založila s tým, že štandardne toto podanie nechala na vrchu dozorového denníka a z toho bolo zrejmé, že čo sa nachádzalo nad spisovým prehľadom je nová došlá pošta. Tých spisov bolo veľa a kolegyňa nestíhala ich zobrať všetkým kolegom, preto novú došlú poštu roznášala po kanceláriách do denníkov, kde ich zapísala a položila tak, ako je vyššie uvedené, na spisový prehľad. Nevedel si bližšie spomenúť na okolnosti zapísania žiadosti vo svojej prítomnosti, čo nevylúčil, ale nevedel to upresniť. Určite to zaprotokolovala administratívna pracovníčka, on to určite nezapisoval, keby mal vedomosť o tejto žiadosti, určite by ju hneď vybavil. Žiadosť nebola nikým urgovaná.

Predseda disciplinárnej komisie oboznámil listinné dôkazy: návrh na začatie disciplinárneho konania (č.l. 1-6), žiadosť obv. JUDr. [REDAKOVANÉ] z 25.01.2021 o prepustenie z väzby na slobodu, nahradenie väzby písomným sľubom (č.l. 13-16, č.l. 37), vyjadrenie JUDr. [REDAKOVANÉ] z 26.03.2021 sp. zn. VII/1 Gv [REDAKOVANÉ] k žiadosti obv. JUDr. [REDAKOVANÉ] z 25.01.2021 o prepustenie z väzby (č.l. 17-20), uznesenie Špecializovaného trestného súdu v [REDAKOVANÉ] z 01.04.2021 sp. zn. [REDAKOVANÉ] (č.l. 32-35), uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14.04.2021 sp. zn. 1Tost [REDAKOVANÉ] (č.l. 21-31), vyjadrenie JUDr. [REDAKOVANÉ] z 23.04.2021 sp. zn. VII/1 Gv [REDAKOVANÉ] (č.l. 42-43), záznam z pohovoru z 22.04.2021 sp. zn. VII Spr [REDAKOVANÉ] (č.l. 36), lustrácia sp. zn. VII/1 Gv [REDAKOVANÉ], VII/1 Gv [REDAKOVANÉ] (č.l. 95 – 95a), uznesenie 3DK 1/2021-93 z 26. 01. 2022 o spojení vecí (č.l. 93), rozhodnutie 1 ODK 3/202-41 z 08. 11. 2021 o zrušení rozhodnutia 3DK 1/2021-49 z 29. 06.2021 (č.l. 79-87), prípis GP SR, TO z 22. 03. 2022 (č.l. 102.1), CD (č.l. 102.2), Príkaz špeciálneho prokurátora por. č. 1/2021 (č.l.102.3), prehľad zaťažnosti prokurátorov ÚŠP GP SR za I. polrok (č.l. 102.4), zápisnice z prac. porád ÚŠP GP SR za I. polrok 2021 (č.l. 102.5), e-mail zo 14.03.2022 zaslaný JUDr. [REDAKOVANÉ] (č.l. 102.6), list JUDr. [REDAKOVANÉ] z 15.03.2022 (č.l. 102.7), časť obsahu spisu VII/1 Gv [REDAKOVANÉ] (str. 115-125, 133, 137-139 a 143, (č.l. 102.8), kópia žiadosti o prepustenie z väzby z 21.01.2021 (č.l. 102.9), kópia žiadosti o prepustenie z väzby z 01.04.2021 (č.l. 102.10), prehľad neprítomnosti JUDr. [REDAKOVANÉ] za rok 2020 a za I. polrok 2021 (č.l. 102.11), výpisy z IS PATRICIA (č.l. 102.12), disciplinárny spis sp. zn. XV/5 Spr [REDAKOVANÉ] (č.l. 102.14), osobný spis JUDr. [REDAKOVANÉ] (príloha k č.l. 29 zo spisu 1 DK 4/2021), hodnotenie JUDr. [REDAKOVANÉ] (príloha k č.l. 30 zo spisu 1 DK 4/2021).

Disciplinárna komisia prostredníctvom členky komisie vykonala predbežné úkony zamerané primárne na objasnenie všetkých materiálnych a formálnych podmienok pre efektívne prejednanie návrhu na disciplinárne konanie, ako aj k prevereniu skutkových okolností príčin porušenia povinností prokurátora, ktoré mali viesť k vzniku prieťahov vo väzobných veciach.

Predbežným šetrením disciplinárnej komisie bolo zistené, že procesné podmienky dané zachovaním subjektívnej i objektívnej lehoty na podanie návrhu boli splnené v prípade oboch návrhov. V prípade neskoršieho návrhu nebolo disciplinárnej komisii zrejmé, v čom malo spočívať porušenie povinnosti prokurátora, nakoľko už samotným navrhovateľom predložené podklady vylučovali akékoľvek pochybenie na strane dozorujúceho prokurátora s poukazom na neprepustenie

z väzby obv. Ing. [REDACTED], ale naopak viedlo k rozšíreniu dôvodov väzby u menovaného. S poukazom na späťvzatie tohto návrhu zo strany navrhovateľa ďalšie skúmanie dôvodnosti podaného návrhu v predmetnom konaní nie je namieste.

Disciplinárne obvinený prokurátor vo svojom vyjadrení, ale predovšetkým výsluchu, uznal pochybenie vytknuté v konkrétnej veci, ktoré vzniklo v dôsledku jeho nevedomosti o podanej žiadosti o prepustenie z väzby, ktorá bola zapísaná a založená do spisu bez jeho konkrétnej vedomosti, nakoľko väzobné veci vybavuje obratom, k čomu došlo jeho nadmernou pracovnou zaťaženosťou, pričom pripustil, že po práceneschopnosti po ochorení Covid-19 po návrate do práce neskontroloval dostatočne spisový materiál, nakoľko v ňom konali v čase jeho práceneschopnosti zastupujúci prokurátori a tým došlo k predĺženiu lehoty vybavenia žiadosti obv. [REDACTED] na prepustenie z väzby. Po návrate z práceneschopnosti bol od 23.02.2021 povereným zástupcom špeciálneho prokurátora. Až pri vybavovaní žiadosti o prepustenie z väzby ďalšieho obvineného v predmetnej veci, našiel nevybavenú žiadosť a túto obratom vybavil a sám oznámil pochybenie nadriadenému špeciálnemu prokurátorovi, ktorý ako jeho vedúci prokurátor, ale zároveň aj disciplinárne oprávnený subjekt vybavil jeho pochybenie pohovorom v zmysle § 191 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z.

Disciplinárna komisia na ústnom pojednávaní konanom dňa 18. mája 2022 vykonala všetky dostupné dôkazy, a to v rozsahu nevyhnutnom pre náležité rozhodnutie. Z dozorového spisu Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/1 Gv [REDACTED] ustálila, že v návrhu uvedenom skutku došlo k namietanému pochybeniu, a to prietahu v trvaní 57 dní, avšak zo strany úradu prokuratúry a nie konkrétneho dozorujúceho prokurátora. Zo zabezpečeného spisového materiálu nepochybne vyplýva, že k zapísaniu žiadosti o prepustenie z väzby došlo 28.01.2021, pričom z dozorového spisu nevyplýva, že bola táto žiadosť dozorovým prokurátorom vidovaná. Avšak je nepochybné, že prokurátor bol v predmetnej veci činný a v predmetný deň aj nasledujúci spracovával uznesenia o zaistení majetku ďalších dvoch obvinených v predmetnej veci. Po uvedených dňoch 28.-29.01.2021 nasledoval víkend, po ktorom sa dozorový prokurátor nezdržiaval v práci, a teda nemal fyzicky možnosť vybaviť žiadosť, ktorá sa nachádzala v dozorovom spise (od 30.01.2021 do 18.02.2021). Rovnako sa v dozorovom spise nachádzajú písomnosti vybavené zastupujúcimi kolegami v čase neprítomnosti v práci dozorujúceho prokurátora. Dozorujúci prokurátor nastúpil do práce až 19.02.2021, kedy mal prvýkrát možnosť vybaviť žiadosť o prepustenie z väzby, keby mal o nej vedomosť. Avšak jeho nevedomosť o jej existencii a zapísaní do dozorového spisu ho viedla k ďalšiemu kontinuálnemu vybavovaniu spisu. Po získaní vedomosti o existencii a zapísaní žiadosti v dozorovom spise, túto dozorujúci prokurátor obratom vybavil. Zároveň oznámil zistenú skutočnosť vedúcemu prokurátorovi, ktorý toto zistené pochybenie s prihliadnutím na mimoriadne okolnosti prípadu vybavil pohovorom s dozorujúcim prokurátorom.

Zo samotného záznamu z pohovoru sp. zn. VII Spr [REDACTED] zo dňa 22. apríla 2021 (č.l. 36) je zrejmé, že jeho predmetom je identický skutok ako je skutok disciplinárneho návrhu. Z odôvodnenia tohto záznamu je zrejmé, že špeciálny prokurátor pri vykonaní pohovoru s JUDr. [REDACTED] dozorujúcim prokurátorom, bral zreteľ na jeho zdravotný stav, mimoriadne pracovné zaťaženie, prejav súdneho

aktivizmu v predmetnej veci pri rozhodovaní o väzbe, ktoré nezodpovedá doterajšej rozhodovacej praxi súdov (prijatý pomer hlasov 2:1) a napokon 15-ročné pôsobenie na ÚŠP, počas ktorého úspešne dozoroval a zastupoval profilové kauzy organizovaného zločinu na Slovensku.

Vzhľadom na uvedené bolo úlohou disciplinárnej komisie posúdiť, či z namietanej lehoty 57 dní nepredloženia žiadosti o prepustenie z väzby je aspoň nejaká časť pokrytá zavinením konkrétneho vec vybavujúceho prokurátora. Komisia s poukazom na zistené skutočnosti mala za preukázané, že žiaden z vec vybavujúcich prokurátorov nekonal s úmyslom vec nevybaviť a tak prekaziť väzobné stíhanie obv. ████████. O vedomom porušení povinností prokurátora v predmetnej veci nie je možné hovoriť, vzhľadom na absenciu vedomosti o existencii žiadosti o prepustenie z väzby vec vybavujúceho dozorového prokurátora (neprítomnosť v práci a následné ochorenie zastupujúceho prokurátora, nariadený home office a tým nemožnosť reálneho zastupovania v predmetnej veci, veľká kumulácia väzobných a mediálne známych vecí u jedného dozorujúceho prokurátora ako aj poverenie takto zaťaženého prokurátora zastupovaním špeciálneho prokurátora). Uvedené nedostatky sú riadiaceho a organizačného charakteru, ktoré konkrétny dozorujúci prokurátor nemohol ovplyvniť a napokon kumulatívne viedli k nevybaveniu žiadosti o prepustenie z väzby v namietanej lehote. Ako už bolo vyššie uvedené táto lehota nie je pokrytá úmyselným zavinením. Po návrate do práce vznikla dozorovému prokurátorovi možnosť napraviť svoje opomenutie spočívajúce v nevedomosti o podanej, a tiež zapísanej a tým pádom nevybavenej žiadosti, pri každom predložení dozorového spisu. Toto omisívne správanie spočívajúce v nedôslednom oboznámení sa so spisom po návrate z práceneschopnosti, resp. neoboznámení sa s úplným obsahom tohto spisu, v ktorom sa nachádzalo osem osôb vo väzbe, zakladá možnosť vyvodenia disciplinárnej zodpovednosti za nevedomú nedbanlivosť. Dozorový prokurátor síce nevedel o existencii a zapísaní žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu do dozorového spisu, ale vzhľadom na jeho pozíciu jediného dozorujúceho prokurátora vo väzobnej veci to vedieť mal a mohol. Miera opatrnosti u dozorujúceho prokurátora nebola dostatočná, nakoľko sa jedná o skúseného prokurátora a v tejto mediálne sledovanej kauze podcenil možnosti zastupovania počas pandémie Covid-19, pri svojom ochorení, pri ochorení zastupujúceho prokurátora, rovnako ochorení riaditeľa odboru, nariadenom home office znemožňujúcim plnohodnotné zastupovanie a zároveň zrušenie jeho zastupovania po poverení zastupovaním špeciálneho prokurátora. Na spôsobení následku je zrejmé spoluzavinenie služobného úradu, ktorý nebol dostatočne personálne a organizačne zabezpečený na mimoriadnu situáciu v súvislosti so zastupiteľnosťou preťaženého dozorujúceho prokurátora, ako aj so situáciou v súvislosti s pandemiou Covid-19. Uvedené okolnosti priam hraničia s náhodou, za ktorú nie je možné vyvodiť disciplinárnu zodpovednosť. Pri posudzovaní vzniku možného škodlivého následku komisia prihliadla na individuálne hľadisko, že v osobe dozorového prokurátora sa jedná o dlhoročného veľmi výkonného prokurátora vybavujúceho najzávažnejšiu trestnú agendu, ktorému však v minulosti unikli väzobné lehoty, čo malo za následok prepustenie obvinených z väzby. Z uvedeného mala disciplinárna komisia za to, že dozorujúci prokurátor sa neprimerane spoliehal na skutočnosť, že služobný úrad zabezpečí plnohodnotné zastupovanie v čase jeho neprítomnosti v práci, pričom napriek svojim doterajším skúsenostiam po návrate z PN neskontroloval obsah dozorového spisu, aj keď po návrate z PN už **mal** ako dozorujúci prokurátor a **mohol**, pretože už mal dozorový spis v dispozícii pri

vybavovaní aktuálnej pošty. Z minulosti vedel, že uvedeným postupom môže vo väzobnej veci nastať škodlivý následok.

U menovaného prokurátora išlo o druhé zistené nedostatky spôsobené pri dozore vo väzobných veciach, čo je nepochybné z hodnotenia navrhovateľa (č.l. 30 1 DK 4/2021), ako aj oboznámených písomností (č.l. 102.9).

Z vyjadrenia je tiež zrejmé, že prokurátor ukončil stíhanie obv. [REDACTED] (č.l. 43) a po zistení jeho preťažnosti nadriadeným boli jeho spisy prerozdelené.

Na základe týchto objektívnych skutočností disciplinárna komisia uzavrela, že uvedeným konaním disciplinárne stíhaný prokurátor porušil svoje povinnosti zavinené, čím naplnil znaky disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a/ zákona č. 154/2001 Z. z. s poukazom na § 26 ods. 1 písm. c/ zákona č. 154/2001 Z. z. Činnosť prokurátora je potrebné chápať ako celok, v rámci ktorého musia byť všetky rozhodnutia riadne vyexpedované a doručené príslušným subjektom trestného konania, či ich podania riadne a včas vybavené. Disciplinárne stíhaný prokurátor toto plne nerešpektoval a v uvedenej veci z dôvodu nedostatočného sa oboznámenia s obsahom dozorového spisu spoluzavinil nevybavenie žiadosti o prepustenie z väzby obv. [REDACTED] a žiadosť bola predložená súdu až po 57 dňoch, čím ohrozil dôveru verejnosti v spravodlivé rozhodovanie orgánov prokuratúry.

Pri úvahách o druhu disciplinárneho opatrenia, ktoré by zodpovedalo povahe a charakteru disciplinárneho previnenia, brala disciplinárna komisia na zreteľ rozsah porušenej povinnosti, jej trvanie a príčiny vzniku.

Prokurátor nevedomou nedbanlivosťou preukázateľne spoluzapríčinil 35-dňový prietah. Uvedeného konania sa dopustil v pozícii jediného dozorujúceho prokurátora v predmetnej veci, kde obdobie pred nástupom do práce pred 19.02.2021 nie je pokryté jeho zavinením, nakoľko pre objektívne dôvody nemohol predpokladať nefunkčnosť svojho zastupovania zo strany služobného úradu. Zo zistených pomerov na Úrade špeciálnej prokuratúry nie je zrejmé, že by v predmetnej veci bol vedený dozor dvoma rovnocennými dozorujúcimi prokurátormi, zastupovanie z dôvodu ochorenia viacerých prokurátorov, ako aj riaditeľa odboru bolo nefunkčné a poverenie zastupovaním špeciálneho prokurátora pri zachovaní plného dozoru je vyslovene chaotické a znemožňuje realizáciu reálneho dozoru v konkrétnych veciach.

Ďalšou objektívnou príčinou vzniku prietahov bola personálna poddimenzovanosť služobného úradu.

Z týchto dôvodov dospela disciplinárna komisia k záveru, že za porušenie prokurátorských povinností JUDr. [REDACTED] je na mieste uloženie disciplinárneho opatrenia písomného pokarhania. K tomuto druhu disciplinárneho opatrenia pristúpila disciplinárna komisia preto, že tohto konania sa dopustil v najnižšej možnej miere zavinenia, a to nevedomej nedbanlivosti za spolupričinenia ďalších objektívnych okolností, a tiež bolo zohľadnené, že v predmetnej veci bol už za vyššie uvedený skutok postihnutý pohovorom, pričom uvedená skutočnosť s poukazom na vyslovený názor odvolacej disciplinárnej komisie nevytvára prekážku res iudicata.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, napriek vykonanému pohovoru s JUDr. [REDAKOVANÉ] bolo nevyhnutné pri zohľadnení všetkých skutočností prípadu uložiť vyššie uvedené opatrenie.

K výroku v bode II.

Podľa § 197 ods. 5 zák. č. 154/2001 Z. z. **návrh na začatie disciplinárneho konania môže navrhovateľ vziať späť**, a to až dovtedy, kým vo veci nerozhodne odvolacia disciplinárna komisia. Ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania vzatý späť, v tej istej veci už nemožno podať návrh na začatie disciplinárneho konania.

Podľa § 216 zák. č. 154/2001 Z. z. pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti prokurátora sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a **na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok**, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.

Podľa § 239 ods. 2 Tr. por. ak **prokurátor na hlavnom pojednávaní oznámi, že ustupuje od obžaloby** v celom rozsahu alebo **pre niektorý zo skutkov uvedených v obžalobe**, súd **obžalovaného oslobodí** v celom rozsahu alebo **pre niektorý zo skutkov uvedených v obžalobe**.

Podľa § 285 písm. g/ Tr. por. súd **oslobodí obžalovaného** spod obžaloby, ak **prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby** podľa § 239 ods. 2.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu zo 16.07.2021 sp. zn. IV/1 Spr [REDAKOVANÉ] navrhovateľom na ústnom pojednávaní 18.05.2022 bolo nevyhnutné per analógiám rozhodnúť o oslobodení JUDr. [REDAKOVANÉ], nakoľko zákon č. 154/2001 Z. z. neustanovuje inak.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto disciplinárneho rozhodnutia.
Podanie odvolania má odkladný účinok.
O odvolaní rozhoduje disciplinárna komisia.

Mgr. Kristián K u k o
predseda 3. disciplinárnej komisie
Generálnej prokuratúry SR