



**GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**2. ODVOLACIA DISCIPLINÁRNA KOMISIA**  
**Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

2 ODK 1/2020-85

Bratislava, dňa 02. júna 2021

**ROZHODNUTIE**

2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v zložení predseda 2. odvolacej disciplinárnej komisie JUDr. Richard Singer, členovia 2. odvolacej disciplinárnej komisie JUDr. Lucia Horvátová, JUDr. Sylvia Andrejková, Mgr. Marian Ukrop a JUDr. Henrieta Tumová vo veci odvolacieho disciplinárneho konania vedeného proti **JUDr. xxxxxxxx xxxxxxxxxx** prokurátorovi Okresnej prokuratúry xxxxxxxx, o odvolaní navrhovateľa JUDr. xxxxxx xxxxxxxx, krajského prokurátora Krajskej prokuratúry xxxxxxxx, zo dňa 18.06.2020 v spojení s jeho odôvodnením zo dňa 04.09.2020, podanému proti rozhodnutiu 5. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 5 DK 1/2020-62 zo dňa 18.06.2020 takto

**r o z h o d l a :**

podľa § 211 odsek 3, odsek 4, s poukazom na § 211 odsek 8, § 216 zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry v znení neskorších predpisov za použitia § 319 Trestného poriadku sa odvolanie navrhovateľa JUDr. xxxxxx xxxxxx krajského prokurátora Krajskej prokuratúry v xxxxxxxx, zo dňa 18.06.2020, doplneného 04.09.2020

**z a m i e t a**

a rozhodnutie 5. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 5 DK 1/2020-62 zo dňa 18.06.2020 sa **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e**

Rozhodnutím 5. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. 5 DK 1/2020-62 zo dňa 18.06.2020, ktorým bolo disciplinárne konanie vedené pre skutok kvalifikovaný ako disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 154/2001 Z.z., proti prokurátorovi JUDr. xxxxxxxx xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, prokurátorovi Okresnej prokuratúry xxxxxxxx, na tom skutkovom základe, že *ako službukonajúci prokurátor Okresnej prokuratúry xxxxxxxx potom ako 18. januára 2020 o 16:00 hod. prevzal spisový materiál OR PZ, Odboru kriminálnej polície xxxxxxxx spisová značka xxxxxxxxxx, obvineného xxxxxx xxxxxxxx, narodeného xxxxxxxxxx v xxxxx xxxxx, bytom xxxxxx, xxxxxxxx. č. xxxxxx, ktorému bolo 17. januára 2020 vznesené obvinenie pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), b) Trestného zákona,*

*spolu s podnetom na podanie návrhu na vzatie obvineného do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písm. a), písmeno c) Trestného poriadku a ktorý bol 17. januára 2020 o 16:30 h. zadržaný vyšetrovateľom podľa § 86 odsek 1 Trestného poriadku, vyšetrovací spis zaevidoval pod spisovou značkou Pv xxxxxxx a po oboznámení sa s podnetom vyšetrovateľa a predloženým spisovým materiálom postupom podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku toho istého dňa t.j. 18.1.2020 o 18:41 prikázal, aby bol obvinený xxxxxxx xxxxx prepustený zo zadržania na slobodu, pričom za účelom zistenia osoby páchatela najmä jeho predchádzajúcich odsúdení, súčasných trestných stíhaní, nevykonal jeho náležitú lustráciu z ktorej by bol zistil skutočnosti zakladajúce dôvody väzby uvedené § 71 odsek 1 písm. a), písmeno c) Trestného poriadku. Pri rozhodovaní o podnete vyšetrovateľa nedostatočne zohľadnil spáchanie minimálne troch prečinov, neoprávnenú jazdu motorovým vozidlom pod vplyvom alkoholu, spôsobenie nehody, útek z miesta činu, nenáležite vyhodnotil ako legálny presun do miesta trvalého bydliska bez zohľadnenia, že obvinený tam v tom čase nebyval a opakovane menil miesto pobytu, kedy vyhľadával rôzne penzióny v okrese xxxxxx a xxxxx a podľa vlastných tvrdení vo výpovedi uviedol, že je občasným užívateľom drog, nemá peniaze na živobytie, v minulosti sa liečil na psychiatrii, nijako nezohľadnil jeho predchádzajúce odsúdenia, závažnosť a dobu od posledného skončenia výkonu trestu, pričom vytkol vyšetrovateľovi, že od 12. januára 2020, kedy bolo začaté trestné stíhanie do spisu doposiaľ nezabezpečil rozhodnutie o predchádzajúcom odsúdení obvineného Okresným súdom xxxxx xxx xxxxx spisová značka xxxxxxxxxxxx z 28. novembra 2016 z ktorého trest odňatia slobody obvinený vykonal 6. júna 2018 ani uznesenie policajta OO PZ xxxxxxxx vedené v súčasnej dobe pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktoré konanie má byť prerušené a uzavrel, že nie sú zrejme bližšie skutkové okolnosti oboch vecí, nečinnosť vyšetrovateľa vyhodnotil v prospech obvineného a sám nevykonal žiadne procesné úkony k zjednaniu nápravy a ani ich vykonanie nenariadil. Po prepustení zo zadržania xxxxx xxxxx sa o dva dni t.j. 20.1.2020 v Penzióne xxxxxxxx v xxxxxxxx dopustil obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona na troch osobách, na jednej osobe v štádiu dokonanom a na dvoch osobách v štádiu pokusu, bol oslobodený podľa § 208 odsek 3 písm. c) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry (ďalej tiež zákon č. 154/2001 Z.z.), pretože skutok, pre ktorý sa vedie disciplinárne konanie, nie je disciplinárnym previnením alebo priestupkom.*

Prvostupňová disciplinárna komisia odôvodnila svoje rozhodnutie v podstate tým, že JUDr. xxxxxx xxxxxxxx prijal právny záver výsledkom, ktorého bolo jeho rozhodnutie o prepustení obvineného xxxxxxx xxxxxxxx zo zadržania na slobodu príkazom podľa § 87 odsek. 1 Trestného poriadku zo dňa 18.01.2020, na základe náležitého preskúmania vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v xxxxxxxx, spisová značka xxxxxxxxxxxxxxxx, predloženého spoločne s podnetom na podanie návrhu na vzatie do väzby obvineného xxxxxxx xxxxx. Z vyslovených právnych a skutkových úvah službukonajúcim prokurátorom vyplynulo, že obvinený síce mal uviesť, že občas bral drogy, avšak tieto skutočnosti neboli žiadnym spôsobom preverované, navyše neboli ani preukázané predchádzajúcim vedením života, aby to u obvineného vzbudzovalo ďalší predpoklad k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, tak ako to JUDr. xxxxxxx xxxxxxx konštatoval v odôvodnení príkazu na prepustenie obvineného xxxxxxx xxxxxxx zo zadržania na slobodu podľa § 87 odsek 1 Trestného poriadku. Disciplinárna komisia nemôže posudzovať správnosť právnych úvah dozorového prokurátora v prípade, že tento svoje úvahy opiera o skutočnosti obsiahnuté, resp. zákonné dôkazné prostriedky obsiahnuté vo vyšetrovacom spise. Absencia komisívneho prístupu vyšetrovateľa nemá mať konzekvencie pri posudzovaní konania a následného rozhodnutia prokurátora, nakoľko nie je možné prokurátorovi, ktorý rozhoduje na základe predloženého spisového materiálu, pričítať jeho tvorbu, resp. sanovanie

nedokonalosti vyšetrovacieho spisu. U JUDr. xxxxxxxxxxx ako službukonajúceho prokurátora nebol zistený vo vzťahu k danej trestnej veci a realizujúcemu vyšetrovateľovi pasívny prístup, nakoľko tento v zmysle zabezpečených výpisov telefonických hovorov z pevnej linky, aj služobného pohotovostného mobilného telefónu, dňa 17. aj 18.1.2020, vec s realizujúcim vyšetrovateľom aktívne komunikoval. Skutkové okolnosti uvedené v záverečnej časti skutkového vymedzenia návrhu na začatie disciplinárneho konania, vzťahujúceho sa na rozhodnutie prokurátora o väzobnom podnete vyšetrovateľa, nastali až po samotnom rozhodnutí prokurátora o prepustení obvineného xxxxxx xxxxx zo zadržania na slobodu § 87 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 18.01.2020 a to dňa 20.01.2020, kedy došlo zo strany xxxxxx xxxxxx k spáchaniu ďalšieho trestného činu, čiže tieto nie je možné pričítať na ťarchu službukonajúceho prokurátorovi, rozhodujúcemu v danej trestnej veci v čase dva dni pred ich samotným nastaním, pričom ich uvedenie do skutku vo výrokovej časti návrh vytvára mylný dojem, že podaniu návrhu na vzatie obvineného xxxxxx xxxxxx do väzby, bolo skutočné nevyhnutné, resp. že následné páchanie trestnej činnosti obvineným bolo faktickým potvrdením reálnej existencie väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pričom predmetná úvaha v zmysle aplikácie argumentum a contrario je i v teoretickej rovine bezpredmetná. Dôležité je taktiež poukázať na tú skutočnosť, že dňa 20.01.2020 bol zo strany okresného prokurátora v xxxxxx podpísaný záznam prokurátora pod spisovou značkou Pv xxxxxxxx - č.l. 10 zo dňa 18.01.2020 a tento bol súčasne oboznámený s obsahom príkazu, ktorým bol obvinený xxxxxx xxxxxx prepustený na slobodu s tým, že okresný prokurátor nezistil v postupe JUDr. xxxxxx xxxxxx pochybenia procesného ani hmotnoprávneho charakteru, ktoré by si vyžadovali prijať nejaké opatrenia bezprostredne nadriadeným prokurátorom.

Proti rozhodnutiu 5. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. 5 DK 1/2020 zo dňa 18.06.2020 podal dňa 18.06.2020 priamo do zápisnice na ústnom pojednávaní odvolanie splnomocnený zástupca navrhovateľa.

Následne po vyhotovení písomného rozhodnutia 5. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky navrhovateľ doručil písomné zdôvodnenie odvolania zo dňa 04.09.2020. V písomnom odôvodnení uviedol, že podstatným dôvodom na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx bol právny názor navrhovateľa, v zmysle ktorého menovaný prokurátor ako službukonajúci prokurátor nepostupoval pri plnení povinnosti prokurátora v súvislosti s rozhodnutím o podnete policajta na podanie návrhu na vzatie obvineného xxxxxx xxxxxx do väzby dôsledne a nepreveril skutočností, ktoré sú aj podľa jeho názoru relevantné z pohľadu ustálenia existencie konkrétnych dôvodov väzby. Prokurátor pri rozhodovaní o návrhu vyšetrovateľa nevyvinul dostatočnú aktivitu k tomu, aby náležite a relevantným spôsobom preukázal aj v súčinnosti s policajtom predchádzajúce odsúdenia obvineného, závažnosť spáchania minimálne troch prečinov, jazdu MV pod vplyvom alkoholu, útek z miesta činu, okolnosti zdržiavania, resp. nezdržiavania sa obvineného v mieste trvalého bydliska, okolnosti kde obvinený v čase zadržania býval a napokon zistenia policajta o jeho pobyte a viacerých miestach, vrátane prebývania vo viacerých penziónoch, súčasne tvrdenie o užívaní drog a nedostatku peňazí. Za najzávažnejšie pochybenie ale považuje formalistický prístup prokurátora, ktorý nezabezpečenie rozhodnutí OČTK „pripísal v prospech obvineného“ a sám nevykonal žiadne procesné úkony k náprave a ani ich vykonanie nenariadil. Dostatočne potom v dôsledku toho nezohľadnil ani dobu spáchania skutku od posledného prepustenia obvineného z výkonu trestu. Prokurátor JUDr. xxxxxx xxxxxx bol nedôsledný pri vybavovaní podnetu policajta na podanie návrhu na vzatie obvineného do väzby a v dôsledku toho nedôsledne vyhodnotil aj existenciu dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), c), Tr. poriadku, aby bol prepustený zo zadržania na slobodu a to aj napriek tomu, že pre takýto postup neboli splnené zákonné

podmienky. JUDr. xxxxxxxx xxxxxxxx svojim konaním naplnil znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a), ods. 2 vyššie citovaného zákona, resp. minimálne disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. c) citovaného zákona.

K predmetnému odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril aj JUDr. xxxxxxxx xxxxxxxx a to podaním dňa 29.10.2020 v ktorom uviedol, že navrhovateľ zmeškal lehotu na podanie odvolania, nakoľko odvolanie mal podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia. Zahlásené odvolanie zástupcom navrhovateľa do zápisnice dňa 18.06.2020 je potrebné považovať za právne neúčinné, nulité, nevyvolávajúce žiadne právne účinky. Ďalej uviedol, že jeho postup nebol v rozpore s okolnosťami skutkového stavu a v plnom rozsahu zodpovedal zákonom vymedzenej právomoci každého prokurátora rozhodovať o podaní návrhu na vzatie obvineného do väzby. Plnenie povinností je potrebné posudzovať s prihliadnutím na všetky okolnosti týkajúce sa danej konkrétnej veci, o ktorej prokurátor rozhoduje. Nekonal bezdôvodne alebo bez náležitého vysporiadania sa s predloženým spisovým materiálom a svoje rozhodnutie podľa jeho názoru primerane a dostatočne zdôvodnil. Vo všetkých veciach konal svedomite, v lehotách, bez prietahov, bezodkladne a tak tomu bolo aj v uvedenej trestnej veci. V ostatnom sa pridržiaval a poukázal na vyjadrenie zo dňa 17.06.2020, ústne prednesené dňa 18.06.2020. V danej veci bol dodržaný zákonný postup a je toho názoru, že predmetom tohto konania je stíhanie za jeho právny názor. Uvedené už vyhodnotila vo svojom rozhodnutí zo dňa 18.06.2020 aj 5. disciplinárna komisia.

Na ústnom pojednávaní 2. odvolacej disciplinárnej komisie dňa 02.06.2021 o podanom odvolaní splnomocnený zástupca navrhovateľa uviedol, že v plnom rozsahu zotrúva na podanom odvolaní zo dňa 18.6.2020, podaného proti rozhodnutiu 5. disciplinárnej komisie por. č. 5. DK 1/2020-62 zo dňa 18.06.2020, ktoré bolo následne odôvodnené 04.09.2020. V tejto súvislosti poukázal na niektoré podstatné skutočnosti uvedené v rozhodnutí 5. Disciplinárnej komisie, ktorá odôvodnila svoje rozhodnutie s poukazom na skutočnosť, že prokurátora nemožno postihnúť za jeho právny názor, ktorým rozhodol o prepustení obvineného xxxxxxxx xxxxxxxx na slobodu zo zadržania. V danej veci absentuje komisívny prístup vyšetrovateľa a v tomto prípade nemôžu vzniknúť konzekvencie pri posudzovaní konania a následného rozhodnutia prokurátora, nakoľko nie je možné prokurátorovi, ktorý rozhoduje na základe predloženého spisového materiálu, pričítať jeho tvorbu, resp. sanovanie nedokonalosti vyšetrovacieho spisu s konštatovaním, že u JUDr. xxxxxxxxxx nebol zistený pasívny prístup, opierajúc sa pritom o telefonickú komunikáciu medzi ním a príslušným vyšetrovateľom. S takýmto rozhodnutím 5. Disciplinárnej komisie možno polemizovať hlavne čo sa týka otázky podania či nepodania návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby, pretože v danom prípade nejde striktne o vyjadrenie právneho názoru. Iniciatíva zo strany prokurátora neznamena automaticky, že prokurátor bude sám zabezpečovať jednotlivé dôkazy, ktoré aj napriek ich absencii v obsahu vyšetrovacieho spisu by mali preukazovať skutočnosti, ktoré vyšetrovateľ vo svojom podnete na podanie návrhu na vzatie do väzby sám uvádza. Prokurátor v danom prípade podľa názoru navrhovateľa nesmie zaujať pasívny prístup, pokiaľ ide o zabezpečenie relevantných dôkazov, zvlášť pri vysporiadaní sa s tak podstatným návrhom, ako je väzba samotná. V danom prípade poukázal na skutočnosť, že tu nešlo o posudzovanie správnosti právneho názoru prokurátora ohľadom dôvodnosti väzby, ale išlo o posudzovanie samotného postupu prokurátora ohľadom zabezpečenia jednotlivých dôkazov, ktoré majú podporiť jednotlivé dôvody väzby. A v tomto prípade takýto postup zo strany prokurátora bol vyhodnotený ako nedôsledný. V ďalšej časti sa v plnom rozsahu pridržiaval všetkých skutočností, ktoré boli uvedené v písomnom odôvodnení podaného odvolania zo dňa 04.09.2020 a poukazujúc na tieto skutočnosti

navrhol, aby odvolacia disciplinárna komisia podľa § 211 ods. 4 zák. č. 154/2001 Z. z. odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušila a sama vo veci rozhodla v súlade s návrhom na začatie disciplinárneho konania.

JUDr. xxxxxx xxxxxxxx krátkou cestou predložil odvolacej disciplinárnej komisii svoje stanovisko zo dňa 01.06.2021 v písomnej podobe a toto následne predniesol. V ďalšom sa pridržiaval všetkých svojich doteraz prednesených písomných ako aj ústnych stanovísk v tejto veci.

2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na ústnom pojednávaní oboznámila predovšetkým nasledovné dôkazy: 1/ návrh na začatie disciplinárneho konania podaného JUDr. xxxxxx xxxxxxxx, krajským prokurátorom Krajskej prokuratúry xxxxxx pod sp. zn. 1/1 Spr xxxxxxxx – 1 zo dňa 24.02.2020, s príslušnými prílohami: dozorový spis v trestnej veci Pv xx/xx, vyšetrovací spis xxxxxxxxxxxxxxxx, 2/ listiny tvoriace podklady disciplinárneho spisu vedeného 5. disciplinárnou komisiou pod sp. zn. 5 DK 1/2020: stanovisko JUDr. xxxxxx xxxxxxxx k disciplinárnemu návrhu /č.l. 10-14/, správa Krajskej prokuratúry xxxxxx / č.l. 15-18/, ročná absenčná karta za rok 2019, prehľad pracovnej vyťaženia JUDr. xxxxxx xxxxxx a kópia dozorového spisu Okresnej prokuratúry xxxxxxxx pod sp. zn. Pv xx/xx /č.l. 17-22/, výpis hovorov / č.l. 25-30/, hodnotenie prokurátora JUDr. xxxxxxxx xxxxxxxx / č.l. 36-37/, vyjadrenie JUDr. xxxxxx xxxxxxxx stanovisko k disciplinárnemu návrhu /č.l. 44-52/, mailová komunikácia / č.l.53-58/, uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku /č.l. 59/ a kópia vyšetrovacieho spisu xxxxxxxxxxxxxxxx, Prehľad vyťaženia prokurátorov za I. polrok 2018 /č.l. 15/, 3/ zápisnica o ústnom pojednávaní 5. disciplinárnej komisie zo dňa 18.06.2020 / č.l. 38-40/, 4/ Rozhodnutie 5. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. 5 DK 1/2020 - 62 zo dňa 18.06.2020, 5/ Odôvodnenie odvolania JUDr. xxxxxx xxxxxx zo dňa 4.9.2020 proti rozhodnutiu 5. disciplinárnej komisie GP SR zo dňa 18.06.2020, 6/ Vyjadrenie JUDr. xxxxxxxx xxxxxxxx zo dňa 29.10.2020 k odvolaniu navrhovateľa.

2. odvolacia disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej tiež odvolacia disciplinárna komisia) preskúmala zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku predmetného rozhodnutia 5. disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a za primeraného použitia predovšetkým ustanovení § 211 a nasledujúce zákona č. 154/2001 Z.z. dospela k záveru, že dané odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

*Podľa § 211 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z. proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie treba podať disciplinárnej komisii. Podanie odvolania má odkladný účinok.*

*Podľa § 211 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z.z. o odvolaní rozhoduje odvolacia disciplinárna komisia.*

*Podľa § 211 ods. 4 zákona č. 154/2001 Z.z. ak odvolacia disciplinárna komisia odvolanie nezamietne, napadnuté rozhodnutie úplne alebo sčasti zruší a vo veci rozhodne spravidla sama, môže však vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie disciplinárnej komisii.*

*Podľa § 211 ods. 8 zákona č. 154/2001 Z.z. na disciplinárnej konanie pred odvolacou disciplinárnou komisiou sa primerane vzťahujú ustanovenia druhého dielu jedenástej hlavy druhej časti a § 216.*

*Podľa § 216 zákona č. 154/2001 Z.z. pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti prokurátora sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné.*

*Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.*

*Podľa § 188 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z. disciplinárnym previnením je a) zavinené nesplnenie alebo porušenie povinností prokurátora, b) správanie prokurátora, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o jeho svedomitosti a nestrannosti pri rozhodovaní, c) správanie prokurátora na verejnosti, ktoré znižuje vážnosť prokuratúry.*

*Podľa § 188 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z.z. disciplinárne previnenie je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu nesplnenej alebo porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie, správanie prokurátora alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená.*

*Podľa § 26 ods. 1 písm. c) zákona č. 154/2001 Z.z. prokurátor je povinný vykonávať svoje služobné povinnosti svedomite, nestranne a bez prietáhov.*

*Podľa § 208 ods. 3 písm. c) zákona č. 154/2001 Z.z. disciplinárna komisia oslobodí prokurátora, proti ktorému sa vedie disciplinárne konanie, ak skutok, pre ktorý sa vedie disciplinárne konanie, nie je disciplinárnym previnením, alebo priestupkom.*

Odvolacia disciplinárna komisia sa plne stotožňuje so závermi uvedenými v rozhodnutí prvostupňovej disciplinárnej komisie v tejto veci, na tieto závery poukazuje. Prvostupňová disciplinárna komisia náležite a presvedčivo uviedla všetky vo veci zistené dôkazy, pričom ich aj náležite vyhodnotila po právnej a skutkovej stránke (dostatočne odôvodnila svoje rozhodnutie) na jej závery v plnej miere poukazuje odvolacia disciplinárna komisia a s nimi sa aj stotožňuje (podstatné časti jej argumentácie sú vyššie uvedené).

Odvolacia disciplinárna komisia konštatuje, že prvostupňová disciplinárna komisia zistila skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Tak ako prvostupňová, aj odvolacia disciplinárna komisia konštatuje, že službukonajúci prokurátor vyhodnotil skutkový stav správne v tom smere, že nie sú v čase, kedy o danom podnete rozhodoval, a to na podklade oboznámených dôkazov, dané dôvody väzby, pričom tento jeho právny záver nie je v rozpore s argumentáciou, ktorú disciplinárne stíhaný prokurátor logicky zdôvodnil v rámci disciplinárneho konania, či už pred prvostupňovou alebo odvolacou disciplinárnou komisiou.

JUDr. xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx prijal právny záver výsledkom, ktorého bolo jeho rozhodnutie o prepustení obvineného xxxxxxx xxxxxx zo zadržania na slobodu príkazom podľa § 87 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 18.01.2020, na základe náležitého preskúmania vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v xxxxxxxxxxxx, spisová značka xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, predloženého spoločne s podnetom na podanie návrhu na vzatie do väzby obvineného xxxxxxx xxxxxxxx.

Odvoločia disciplinárna komisia konštatuje, že v rozhodovacej činnosti disciplinárne stíhaného prokurátora nezistila, že by prokurátor postupoval svojvoľne, nad rámec právnej úpravy, ktorou bol viazaný, resp. v rozpore s Trestným poriadkom, alebo iným internými predpismi prokuratúry. Právny názor JUDr. xxxxxxxx xxxxxxxxx výsledkom, ktorého bolo rozhodnutie o prepustení obvineného na slobodu podľa § 87 ods. 1 Trestného poriadku, bol vydaný na základe náležitého preskúmania vyšetrovacieho spisu predloženého spoločne s podnetom na podanie návrhu na väzbu. Prokurátor vyhodnotil dôkazy správne a náležite sa s nimi vysporiadal.

Čo sa týka námietky JUDr. xxxxxxxx xxxxxxxxx, že odvolanie navrhovateľa je potrebné zamietnuť ako podané oneskorene, 2. odvolacia komisia vyhodnotila túto námietku ako nedôvodnú. Napriek tomu, že ustanovenie § 211 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z. upravuje možnosť podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia disciplinárnej komisie, je potrebné akceptovať ako právne účinné aj podanie odvolania, ktoré je oznámené bezprostredne po vyhlásení meritórneho rozhodnutia na ústnom pojednávaní. Doručenie rozhodnutia, od ktorého sa počíta lehota na podanie odvolania, nebráni tomu, aby bolo podané odvolanie hneď, bez toho, aby sa čakalo na doručenie samotného rozhodnutia. Doručenie samotného rozhodnutia je podmienka uplatniteľnosti rozhodnutia, spôsobuje aj začiatok počítania lehôt, po uplynutí ktorých sa dané rozhodnutie stáva konečným. Nepredstavuje však podmienku nemožnosti podania odvolania aj skôr, ako bolo prvostupňové rozhodnutie doručené dotknutým stranám.

Takýto výklad zákonného ustanovenia (§ 211 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z.) vyžaduje účel zákona, história jeho vzniku, systematická súvislosť, základné princípy právneho štátu a taktiež aktuálna prax disciplinárnych komisií. Predčasne uplatnené právo nie je možné sankcionovať jeho neplatnosťou, resp. tým že nevyvoláva žiadne právne účinky. V danej veci sa dotknuté osoby na ústnom disciplinárnom pojednávaní pred prvostupňovou disciplinárnou komisiou náležite oboznámili s výrokovou časťou rozhodnutia prvostupňovej disciplinárnej komisie a boli poučené o možnosti podania odvolania v zmysle § 211 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z., preto nie je dôvodné, v prípade ak sa oprávnená osoba rozhodne uplatniť svoje právo (právo podať odvolanie), neboli priznané tomuto právu, právne relevantné účinky.

2. odvolacia disciplinárna komisia má za to, že v konaní JUDr. xxxxxxxx xxxxxxxxx ako službukonajúceho prokurátora nebol zistený pasívny prístup a svojím konaním nenaplnil znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 188 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č. 154/2001 Z.z., pretože skutok, pre ktorý sa viedlo disciplinárne konanie, nie je disciplinárnym previnením alebo priestupkom, a preto podané odvolanie zamietla a predmetné rozhodnutie prvostupňovej disciplinárnej komisie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky potvrdila.

**Poučenie:** Podľa § 211 ods. 7 zákona č. 154/2001 Z.z. proti rozhodnutiu odvolacej disciplinárnej komisie nie je prípustné odvolanie. Právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní je preskúmateľné súdom.

**JUDr. Richard Singer**  
predseda 2. odvolacej disciplinárnej komisie  
Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky