

Bratislava 29. júna 1994

Prezídium Policajného zboru
- odbor dopravnej polície

B r a t i s l a v a

K č. PZ 478/DP-94

Vec : Aplikácia trestného činu marenia úradného rozhodnutia
podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. - stanovisko

Na Vaše požiadanie z 9. júna 1994 Generálna prokuratúra SR zaujíma k aplikácii trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., toto

s t a n o v i s k o :

I. K naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. je potrebné, aby páchateľ viedol motorové vozidlo viackrát po sebe alebo pravidelne v určité dni v dobe, keď rozhodnutie súdu (§ 49 ods. 1 Tr. zák.) alebo správneho orgánu (§ 11 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch), ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti, bolo právoplatné a vykonateľné.

II. Konanie spočívajúce vo vedení motorového vozidla v dobe, keď vodičovi bol policajným orgánom zadržaný vodičský preukaz podľa § 33 ods. 2 zákona o Policajnom zbore, policajným orgánom bolo vydané rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu podľa § 33 ods. 4 zákona o Policajnom zbore, ktoré je právoplatné a vykonateľné alebo mu bolo odňaté vodičské oprávnenie pre stratu telesnej a duševnej alebo odbornej spôsobilosti na vedenie motorových vozidiel podľa § 13 ods. 2 vyhlášky o vodič-

ských preukazoch, nikdy nemožno právne podriaadiť pod skutkovú podstatu trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., lebo uvedené formy rozhodnutí, nie sú trestom.

III. Konanie spočívajúce vo vedení motorového vozidla v dobe, keď páchatel už vykonal trest zákazu činnosti, ktorý mu uložil súd alebo správny orgán, ale ešte nepožiadaval o vrátenie vodičského preukazu alebo o jeho vrátenie požiadaval, ktoré je podmienené preskúšaním odbornej spôsobilosti na vedenie motorových vozidiel a vo veci sa koná, taktiež nemožno právne podriaadiť pod skutkovú podstatu trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., lebo trest zákazu činnosti už vykonal.

IV. Konania uvedené pod bodmi II a III naplňajú skutkovú podstatu priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 zákona o priestupkoch.

O d ť v o d n e n i e :

Objektom trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. je záujem spoločnosti na zabezpečení faktickej možnosti výkonu rozhodnutia súdu a správneho orgánu, ktorým bol uložený trest zákazu činnosti páchatelovi, ktorý bol uznaný za vinného z trestného činu alebo priestupku, ktorý spáchal v súvislosti s vykonávaním určitej činnosti, v tomto prípade v súvislosti s vedením motorového vozidla. Trestná ochrana sa vzťahuje na výkon iba právoplatných rozhodnutí.

Základným znakom trestného činu tohto ustanovenia je zmarenie alebo sťaženie výkonu rozhodnutia súdu (alebo správ-

neho orgánu) tak, že určitá fyzická osoba vykonáva činnosť, ktorá jej bola zakázaná. Čiže musí ísť o vykonávanie činnosti a nie o vykonanie činnosti (jednorázové). Pre naplnenie citovanej skutkovej podstaty nebude postačovať, ak vodič, ktorý mal uložený trest zákazu činnosti či už súdom alebo správnym orgánom iba jedenkrát alebo dvakrát tento zákaz porušil a počas jeho výkonu viedol motorové vozidlo. Znak skutkovej podstaty trestného činu podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. "vykonáva činnosť" bude však naplnený aj vtedy, keď vodič bude viesť motorové vozidlo v dobe uloženého trestu zákazu činnosti nielen viackrát po sebe, ale aj pravidelne v určité dni, napríklad bude viesť motorové vozidlo každý víkend.

Ďalší znak citovaného trestného činu "zakázaná" je potrebné vysvetľovať tak, že zákaz určitej činnosti (v tomto prípade viesť motorové vozidlá) bol vydaný vo forme trestu /sankcie/ a to buď súdom podľa § 49 ods. 1 Tr. por. alebo štátnym orgánom urobeným v správnom konaní podľa § 11 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch.

Nerešpektovanie a porušenie ostatných rozhodnutí, ktorými je zakázané viesť motorové vozidlá, vydané podľa zákona o Policajnom zbore, vyhláškou o vodičských preukazoch alebo podľa iných všeobecne záväzných predpisov, keďže nie sú trestami (sankciami), nemožno preto považovať za porušenie znaku citovaného trestného činu "zakázaný". Ich porušenie sa však dá právne hodnotiť ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 zákona o priestupkoch.



Riaditeľ odboru :
JUDr. Ivan Segeš