



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
ODBOR LEGISLATÍVY, STRATÉGIE a ÚSTAVNÉHO PRÁVA
oddelenie stratégie a analytických činností
ŠTÚROVA UL. 2, 812 85 BRATISLAVA 1

Gsa/4 1/22/1000 – 14

Bratislava 28. februára 2023

Opatrenie

Generálny prokurátor Slovenskej republiky vo veci stanoviska zo 6. júna 1995 sp. zn. III Gn 6010/1995 k otázke príslušnosti súdu na konanie vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba pred 1. októbrom 1994 krajskému súdu a podmienok na posúdenie vecnej príslušnosti súdu v dôsledku novely Trestného zákona (stanovisko s por. č. 2/1995), takto

rozhodol:

Podľa § 10 ods. 2 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“)

sa zrušuje

písomné stanovisko zo 6. júna 1995 sp. zn. III Gn 6010/1995 k otázke príslušnosti súdu na konanie vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba pred 1. októbrom 1994 krajskému súdu a podmienok na posúdenie vecnej príslušnosti súdu v dôsledku novely Trestného zákona (stanovisko s por. č. 2/1995) a jeho záväznosť pre prokurátorov, právnych čakatel'ov prokuratúry a asistentov prokurátorov na účely aplikačnej praxe.

Opatrenie neobsahuje odôvodnenie, pretože zákon č. 153/2001 Z. z. výslovne neustanovuje túto časť rozhodnutia ako obligatórnu (ide o rozhodnutie technicko-organizačnej povahy podľa § 10 ods. 18 Trestného poriadku per analogiam).

Opatrenie má charakter konštitutívneho individuálneho právneho aktu s účinkami ex nunc.



M. Žilinka

Dr. h. c. JUDr. Maroš Žilinka, PhD.
generálny prokurátor Slovenskej republiky

III Gn 6010/95-1

§ 17 Tr. por. čl. 4 ods. 3
zák. č. 247/94 Z. z.

Stanovisko č. 2/95

podľa § 33 ods. 2 zákona o prokuratúre k otázke príslušnosti súdu na konanie vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba pred 1. októbrom 1994 krajskému súdu a podmienky pre posúdenie vecnej príslušnosti súdu sa zmenili v dôsledku novely Trestného zákona.

Vo veciach, v ktorých bola obžaloba podaná pred 1. októbrom 1994 krajskému súdu pre niektorý z trestných činov, uvedených v § 17 Tr. por. a podmienky pre posúdenie vecnej príslušnosti súdu sa zmenili v dôsledku novely Trestného zákona, nebráni článok II ods. 3 zákona č. 247/94 Z. z. postúpiť vec inému súdu.

Odôvodnenie:

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. v znení platnom v čase podania obžaloby, t. j. pred účinnosťou zákona č. 247/1994 Z. z. krajský súd vykonával v prvom stupni konanie o trestných činoch, pokiaľ na ne zákon ustanovoval trest odňatia slobody, ktorého dolná hranica bola najmenej päť rokov alebo pokiaľ za ne bolo možné uložiť výnimočný trest a o taxatívne vymenovaných trestných činoch, ak aj bola dolná hranica trestu nižšia.

Podľa § 17 účinného znenia Tr. por. krajský súd vykonáva v prvom stupni konanie o trestných činoch, pokiaľ na ne zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého dolná hranica je najmenej osem rokov alebo pokiaľ za ne možno uložiť výnimočný trest. O trestnom čine terorizmu, záškodníctva, sabo-

28-

táže, skrátenia dane podľa § 148 ods. 5 Tr. zák., o trestných činoch uvedených v osobitnom zákona a o trestných činoch podľa zákona na ochranu mieru, koná v prvom stupni krajský súd aj vtedy, ak je dolná hranica trestu nižšia.

Podľa ustanovenia čl. II ods. 3 zák. č. 247/1994 Z. z. vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba súdu príslušnému podľa doterajšieho ustanovenia § 17, sa konanie dokončí podľa doterajších predpisov.

Ak súd zistí, že na konanie vo veci nie je príslušný, podľa ustanovenia § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. (pri rešpektovaní ustanovení § 189 a § 190 Tr. por.) a po začatí hlavného pojednávania podľa ustanovenia § 222 ods. 1 Tr. por., prípadne v odvolacom konaní odvolací súd podľa § 257 písm. a/ Tr. por. vec postúpi príslušnému súdu.

V prípade, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný bude v priebehu stíhania posúdený podľa iného ustanovenia Trestného zákona, než podľa ktorého bol posúdený pôvodne, je treba vždy tiež posúdiť, či to nemá za následok zmenu vecnej príslušnosti.

Rovnako treba postupovať, ak dôjde k zmene právneho posúdenia žalovaného skutku v dôsledku zmeny trestno právnej úpravy (novely Tr. zák.).

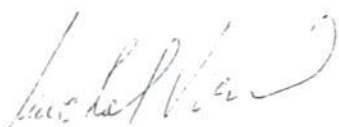
Ak teda súd zistí, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, má byť pri správnom použití zákona alebo v dôsledku zmeny zákona posúdený podľa iného ustanovenia Trestného zákona alebo že za jeho spáchanie hrozí zákon iným trestom, ako tomu bolo v predchádzajúcom konaní, je povinný posúdiť v týchto súvislostiach svoju príslušnosť na ďalšie konanie.

Súd je povinný v každom štádiu trestného konania až do právoplatného rozhodnutia o vine obvineného rešpektovať ustanovenie § 16 ods. 1 Tr. zák. veta za bodkočiarkou, t. j. žalovaný skutok posudzovať podľa neskoršieho zákona, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

V takýchto prípadoch nebráni postúpeniu veci inému súdu prechodné ustanovenie článku II ods. 3 zákona č. 247/1994 Z. z. (novela Trestného poriadku). Predpokladom aplikácie ustanovenia čl. II ods. 3 zák. č. 247/1994 Z. z. totiž je, že

žalovaný skutok aj pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 16 ods. 1 Tr. zák. zakladá skutkovú podstatu takého trestného činu, o ktorom podľa doterajšieho znenia ustanovenia § 17 Tr. por. prislúchalo v prvom stupni konať krajskému súdu, t. j. že i naďalej ide o trestný čin v tomto ustanovení zákona taxatívne uvedený alebo o trestný čin na ktorý zákon i naďalej ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého dolná hranica je najmenej päť rokov, resp. o trestný čin, za ktorý možno i naďalej uložiť výnimočný trest.

Bratislava 6. júna 1995


Generálny prokurátor SR:
JUDr. Michal Vaľo, CSc.