



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 932/16/2204-17
EEČ: 2-18-45-2017

Piešťany 30.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 18.11.2014 až do 06.02.2017 si ako otec XXXXX, narodeného 13.04.2012, bytom XXXXX, riadne neplnil vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.03.2013, právoplatným dňa XXXXX tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou vo výške 100,- Eur, ktorú je povinný platiť k rukám matky XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti a túto povinnosť si riadne neplnil, o svojho syna sa inak nestaral a nezaujímal, pričom v tomto období bol riadne zamestnaný a dosahoval dostatočný príjem na úhradu výživného na svojho syna, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom XXXXX sumu v celkovej výške 2.700,- Eur,

a svojho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.06.2014, právoplatným dňa XXXXX bol odsúdený

za dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 /dva/ roky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatelky Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX (ďalej len „vyšetrovatelka“) ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 20.11.2016 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovatel' vypočul obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX, ďalej zabezpečil rodný list XXXXX, správy od zamestnávateľov obvineného, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.03.2013, právoplatný dňa XXXXX, poštové poukážky preukazujúce uhradenie dlžného výživného, správy, posudky, odpis z registra trestov na obvineného.

Obvinený XXXXX svojej výpovedi v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal, že si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojmu synovi XXXXX vôbec neplnil. Zároveň dodal, že v období, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. Praha a následne v spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. XXXXX, pričom poberal príjem vo výške 18.000,- Kč.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX je otcom jej syna XXXXX. Už v roku 2014 bol obvinený XXXXX odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti. Aj napriek odsúdeniu si jej bývalý partner vyživovaciu povinnosť na syna vôbec neplnil, ani sa o neho žiadnym spôsobom nezaujímal.

Vo svojej následnej výpovedi dňa 05.05.2017 uviedla, že dlh na výživnom za obdobie od novembra 2014 do februára 2017 v celkovej výške 2.700,- Eur bol zo strany obvineného uhradený v celej výške. Dňa 20.04.2017 prevzala na pošte sumu vo výške 2.500,- Eur a dňa 02.05.2017 sumu vo výške 200,-Eur, k čomu predložila aj poštové poukážky. Zároveň dodala, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na synovi nepriaznivé následky.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa 20.09.2013, bola obvinenému XXXXX uložená povinnosť uhrádzať výživné na syna XXXXX sumou vo výške 100,- Eur mesačne do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Zo správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 07.02.2017 nastúpil na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 16.11.2016. V ústave na výkon trestu odňatia slobody si vyživovaciu povinnosť riadne nahlásil. S poukazom na uvedenú skutočnosť nie je možné voči XXXXX vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za obdobie od 07.02.2017 doposiaľ.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 26.11.2014, bol obvinený XXXXX odsúdený za dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 /dva/ roky.

Obvinený XXXXX tak svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas) a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu, poukazujúc pritom na výpoveď poškodenej XXXXX, ako aj poštové poukážky zo dňa 18.04.2017 a zo dňa 26.04.2017 bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinený splnil obe podmienky ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosťi, teda dodatočne uhradil dlžné výživné v celom rozsahu, pričom konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho maloleté dieťa, preto som trestné stíhanie proti obvinenému zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka