



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 468/16/1104-19  
EEČ: 2-11-165-2017

Bratislava IV 07.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.07.2016 v čase asi o 19:20 h ako vodička viedla osobné motorové vozidlo zn. VW Tiguan, ev.č. XXXXX v Bratislave po Vrančovičovej ulici v smere na Hodonínsku ulicu pričom, sa plne nevenovala vedeniu vozidla v dôsledku čoho narazila do vpravo zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. VW Polo, ev.č. XXXXX a pred ním stojaceho osobného motorového vozidla zn. Audi, ev.č. XXXXX a následne s vozidlom vyšla mimo cestu vľavo, kde sa s vozidlom sa pretočila cez strechu vozidla, pričom po dopravnej nehode bola podrobená dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus sériové č. A409053, len s výsledkom dychovej skúšky „alkohol“, keďže obvinená nebola schopná požadovaným spôsobom dychovú skúšku vykonať, následne bola prevezená na ošetrovanie do nemocnice, odkiaľ po prvotnom ošetrovaní odišla do miesta bydliska XXXXX, kde sa dostavila policajná hliadka a v čase o 21:50 h dňa 10.07.2016 u nej vykonala skúšku na prítomnosť alkoholu v dychu elektronickým meračom AlcoQuant

6020 plus, sériové č. A 409987, s nameranou hodnotou 0,38 mg/l a opakovanou dychovou skúškou v čase o 22:08 h s nameranou hodnotou 0,35 mg/l, v dôsledku dopravnej nehody spôsobila na osobnom motorovom vozidle zn. VW Polo, ev.č. XXXXX, ktorého vlastníkom je spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške 977,20 € a na osobnom motorovom vozidle zn. Audi, ev.č. XXXXX, ktorého vlastníkom je spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 4.807,- €,

Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník krajského dopravného inšpektorátu KR PZ Bratislava dňa 12.06.2017 predložil po skončení skráteného vyšetrovania v trestnej veci obvinenej XXXXX stíhanej pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že tento návrh je vzhľadom na vykonané dôkazy dôvodný.

Obvinená XXXXX dňa 27.11.2016 vypovedala, že dňa 10.07.2016 v čase o 19:20 h si chcela ísť zacvičiť, pričom išla na svojom vozidle VW Tiguan, ev. č. XXXXX. Vo vozidle bola sama, bola pripútaná bezpečnostným pásom. vyšla z Rajtákovkej ulice na Vrančovičovu, potom na Hodonínsku, kde videla po pravej strane po chodníku ísť cyklistu. Následne ju oslnilo slnko, dávala si dole clonu a v tom zacítila náraz jej motorového vozidla. Pamätá si len, že zostala sedieť v aute, bola v šoku, na tvári mala krv a nejaký muž na ňu kričal a nadával. Na miesto prišli zdravotníci, ktorí ju ošetrili, ale keďže ju silno bolela hlava, rozhodli sa vziať ju na vyšetrenie do nemocnice. Policajti jej dávali fúkať, avšak nevedela dostatočne dlho fúkať. Pred nehodou vypila počas varenia obeda asi 2 plechovkové pivá 10 stupňové, pričom počas dňa v podstate nejedla. Večer asi o 18:00 h sa pohádala s manželom, preto si išla od jedu zacvičiť. Na ošetrení v nemocnici jej urobili röntgen, chceli jej aj vziať krv, čo síce odmietla, ale nevedela, že je to pre políciu. Následne prišla domov, s manželom sa znova pohádali, a preto si dala pohárik pálenky. Asi za hodinu a pol k nim prišli policajti domov a dali je fúkať, avšak o tom, že doma si už dala pohárik pálenky, zabudla policajtom povedať. Pokiaľ ide o odborné vyjadrenie KEU PZ k hladine alkoholu, túto nemohla mať takú vysokú, nešoférovala bykedy vedela, že je pod vplyvom alkoholu. V čase nehody mohla mať len zbytkový alkohol z tých pív.

Poškodená XXXXX ako splnomocnenec poisťovne UNIQA poisťovňa, a.s. sa vyjadrila k výške poistného planenia vyplateného vlastníkom poškodených vozidiel pri nehode.

Poškodený XXXXX, konateľ poškodenej spoločnosti XXXXX vypovedal, že dňa 08.07.2016mu manželka povedala, že počula vonku nejaký buchtot, preto pozrel z okna a následne vyšiel na ulicu, kde videl poškodené auto suseda a aj svoje. Na mieste už boli policajti aj hasiči. Škodu na vozidle spoločnosti uhradila poisťovňa.

Poškodený XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX mal vozidlo Audi A4 zaparkované na Vrančovičovej ulici dňa 10.07.2016, pričom keď sa k nemu v čase o 19:20 h vracal videl, že je poškodené – odrazené v smere jazdy vozidla VW Tiguan. keď prišiel k tomuto vozidlu videl, že v ňom sedí žena, bola sama, opýtal sa

jej či potrebuje pomoc, pričom z vozidla bol cítiť zápach alkoholu. Následne z vozidla žena vystúpila a bolo vidieť, že je pod vplyvom alkoholu. zavolať 112 a čakal na príchod polície.

Svedok XXXXX, manžel obvinenej využil svoje zákonné právo a v trestnej veci svojej manželky odmietol vypovedať.

Zo zápisov o dychových skúškach založených v spise vyplýva, že u obvinenej bola dňa 10.07.2016 v čase o 19:39:04 nameraná hodnota „alkohol“, v časoch o 21:50:27 0,38 mg/l, o 22:08:57 0,35 mg/l, o 22:24:19 0,29 mg/l. K uvedeným meraniam sa v spise nachádzajú príslušné certifikáty o overení.

Z odborného stanoviska kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2016/10597 zo dňa 07.10.2016 vyplýva, že prepočítaním nameranej hodnoty alkoholu v dychu po dopravnej nehode na čas dopravnej nehody o 19:20 h dňa 10.07.2016 bola ustálená hodnota alkoholu v dychu obvinenej 1,06 až 1,26 g/kg (hmotnostné promile).

Vo vyšetrovacom spise sa z ďalších listinných dôkazov nachádzajú záznam o dopravnej nehode, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu, potvrdenie, fotodokumentácia, náčrtok, lekárske potvrdenie, evidenčné karty vozidiel, výpisy z obchodného registra, faktúry o oprave a doklady o poistných plneniach. Napokon sú to aj správy týkajúce sa obvinenej, pričom z registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebola súdne trestaná, v evidencii priestupkov MV SR má celkovo 12 záznamov o spáchaní priestupkov v cestnej premávke, za ktoré bola postihnutá blokovou pokutou, resp. boli vyriešené napomenutím, v evidenčnej karte vodiča má evidovaných 10 záznamov o spáchaní priestupku na úseku cestnej premávky, z ktorých 3 boli spáchané závažnejším spôsobom konania. Za jazdu pod vplyvom alkoholu však doposiaľ priestupkovo postihnutá nebola.

Zo znaleckého posudku doc. JUDr. MUDr. Petra Kováča, PhD., znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva (toxikológia, alkoholológia, serohematológia) vyplýva, že v súčasnosti neexistuje spôsob, ktorým by bolo možné jednoznačne a bez pochybností prepočítať koncentráciu etanolu vo vydychovanom vzduchu (dychové skúšky u obvinenej v čase o 21:50:27, 22:08:57 a 22:24:19) na koncentráciu etanolu v krvi obvinenej v čase dopravnej nehody. Presná konštanta výpočtu neexistuje a na takýto prepočet má vplyv viacero faktorov. Vzhľadom na klesajúcu koncentráciu etanolu vo vydychovanom vzduchu (dychové skúšky) však možno konštatovať, že alkohol sa do krvi obvinenej už úplne vstrebala a nastala u nej eliminačná fáza ovplyvnenia alkoholom. Znalec určil minimálnu a maximálnu hodnotu konverzného faktora u obvinenej XXXXX, na základe ktorých dospel k pravdepodobnej hodnote koncentrácie etanolu v krvi obvinenej v čase o 19:20 h, a to v rozpätí 0,59 až 0,98 g/kg. Vzhľadom na výpoveď obvinenej o tom, že po nehode požila 0,2 dcl destilátu znalec uviedol, že tento sa mohol do času prvej dychovej skúšky úplne vstrebať, pričom túto uvádzanú okolnosť treba pri prepočítaní koncentrácie etanolu zohľadniť a v takom prípade by potom pravdepodobná koncentrácia etanolu v krvi obvinenej v čase o 19:20 h (v čase dopravnej nehody) bola v rozsahu 0,4245 až 0,8185 g/kg etanolu. V tejto hodnote bola schopnosť obvinenej bezpečne viesť motorové vozidlo znížená, avšak za kritickú koncentráciu etanolu v krvi z hľadiska bezpečnosti cestnej premávky možno považovať hodnotu na úrovni 0,8 až 1,00 g/kg (hmotnostné promile), čo u obvinenej preukázané nebolo.

Na základe vykonaných dôkazov bolo preukázané, že obvinená XXXXX dňa 10.07.2016 v čase o 19:20 h spôsobila dopravnú nehodu, pri ktorej však nedošlo k ublíženiu na zdraví inej osoby ani spôsobeniu väčšej škody na cudzom majetku.

Taktiež bolo preukázané, že v čase dopravnej nehody bola obvinená ovplyvnená pozitívnym alkoholom, avšak zostalo sporným skutkové zistenie v akej miere bola týmto alkoholom ovplyvnená. Podľa prvotných dôkazov – zápisov o dychových skúškach a odborného stanoviska KEU PZ Bratislava bola obvinená v čase dopravnej nehody ovplyvnená pozitívnym alkoholom v rozsahu 1,06 až 1,26 g/kg (hmotnostné promile), pričom táto okolnosť zakladala jej trestnú zodpovednosť za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý jej aj bolo uznesením zo dňa 29.10.2016 vznesené obvinenie. Obvinená však následne vo svojej výpovedi uviedla novú skutočnosť, a to že po odchode z nemocnice a návrate domov, teda po predmetnej dopravnej nehode, požila ďalší alkohol, 0,2 dcl destilátu, pričom táto obhajobná okolnosť sa vykonanými dôkazmi vyvrátiť ani spochybníť nepodarilo. Z dôvodu tejto novej skutočnosti bolo nevyhnutné v rámci ďalšieho dokazovania znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva túto okolnosť zohľadniť pri výpočte hodnoty etanolu v krvi obvinenej v čase dopravnej nehody, pričom ako už bolo uvedené vyššie, znalec túto hodnotu ustálil na 0,4245 až 0,8185 g/kg. Pre naplnenie zákonných znakov prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa však vyžaduje, aby páchatel mal v čase skutku hodnotu etanolu v krvi aspoň 0,4762 mg/l čo zodpovedá hodnote 1 g/kg (hmotnostné promile). Táto skutková okolnosť sa však v tomto prípade nepodarilo preukázať a preto treba konštatovať, že skutok nie je trestným činom.

*Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preukázané, že skutok nie je trestným činom, avšak príslušným orgánom by mohol byť prejednaný ako priestupok na úseku cestnej premávky, preto som rozhodla o postúpení veci na priestupok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Zámečníková  
prokurátorka