



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Sp. zn. : Pv 1276/09/3304
EEČ : 2-24-22-2013

Nové Mesto nad Váhom, 21.3.2013

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obvinený **XXXXX**
Trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona; poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Jirásková 165,

obvinený XXXXX spoločne s XXXXX dňa 14.04.1994 približne o 03:00 hod. v Myjave na nám. M. R. Štefánika drevenou tyčou rozbili sklenenú výplň na vchodových dverách objektu firmy TYMA, s.r.o. Myjava, následne vnikli do objektu, kde na dverách do predajne rozbili sklenenú výplň a vošli do predajne, odkiaľ odcudzili motorovú pílu zn. Stihl 039 a motorovú pílu zn. Stihl 023, čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu vo výške približne 31.080,-Sk, čo podľa konverzného kurzu predstavuje sumu vo výške 1.031,67,- Eur a rozbitím sklenenej výplne dver škodu vo výške cca 1.088,- Sk, čo podľa konverzného kurzu predstavuje sumu vo výške 36,12,- Eur a poškodenému XXXXX spôsobili rozbitím sklenenej výplne dver škodu vo výške približne 784,- Sk, čo podľa konverzného kurzu predstavuje sumu vo výške 26,02,-Eur.

lebo je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno g

Odôvodnenie:

Uznesením vyhľadávacieho orgánu OO PZ Myjava pod ČVS: PZ-292/93 zo dňa 10.12.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a),b) Trestného zákona účinného v dobe spáchania skutku na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Uznesením vyhľadávacieho orgánu OO PZ Myjava pod ČVS: PZ-292/93 zo dňa 02.02.1994 podľa § 173 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku bolo trestné stíhanie vo veci trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a),b) Trestného zákona účinného v dobe spáchania skutku prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho OUV PZ Senica pod ČVS: VP-268/94 zo dňa 14.04. 1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona účinného v dobe spáchania skutku a vo veci trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona účinného v dobe spáchania skutku, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho OUV PZ Senica pod ČVS: VP-268/94 zo dňa 07.06.1994 podľa § 173 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku bolo trestné stíhanie vo veci trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona účinného v dobe spáchania skutku a vo veci trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona účinného v dobe spáchania skutku prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho OUV PZ Senica pod ČVS: VP-268/94 zo dňa 28.09.1994 podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku bolo v trestnom stíhaní vo veci trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona účinného v dobe spáchania skutku a vo veci trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona účinného v dobe spáchania skutku pokračované.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho OUV PZ Senica pod ČVS: PZ-268/94 zo dňa 28.09.1994 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, v čase spáchania skutku trvale bytom XXXXX, v súčasnej dobe bytom Predmier č. 162, okr. Bytča a osobe XXXXX, nar. XXXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom 916 01 XXXXX, XXXXX, okres Nové Mesto nad Váhom pre trestný čin krádež formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 247 ods. 1 písm. b), ods.2 Trestného zákona činného v čase spáchania skutku a pre trestný čin poškodzovanie cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 257 ods. 1 Trestného zákona činného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho OUV PZ Senica pod ČVS: PZ-268/94 zo dňa 22.11.1994 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, v čase spáchania skutku trvale bytom

XXXXX, v súčasnej dobe bytom XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, písm. a), b) Trestného zákona účinného v dobe spáchania skutku, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho OUV PZ Senica pod ČVS: VP-268/94 zo dňa 28.11.1994 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku bolo trestné stíhanie v trestnej veci obvinených XXXXX, nar. XXXXX, v čase spáchania skutku trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, v súčasnej dobe bytom XXXXX a osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, prerušené pre neprítomnosť oboch obvinených.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho OUV PZ Senica pod ČVS: VP-268/94 zo dňa 04.01.1995 podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku bolo v trestnom stíhaní v trestnej veci obvinených XXXXX, nar. XXXXX, v čase spáchania skutku trvale bytom XXXXX, v súčasnej dobe bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, pokračované.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho OUV PZ Senica pod ČVS: PZ-268/94 zo dňa 04.01.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX, v čase spáchania skutku trvale bytom XXXXX, v súčasnej dobe bytom XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, písm. b), ods. 2 Trestného zákona účinného v dobe spáchania skutku, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho OUV PZ Senica pod ČVS: VP-268/94 zo dňa 19.01.1995 podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku bola trestná vec XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX stíhaného pre trestný čin krádež formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a pre trestný čin poškodzovanie cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 257 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku vylúčená na samostatné konanie pod ČVS:VP-27/10-95.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, vtedajšieho OUV PZ Senica pod ČVS: VP-27/10-95 zo dňa 02.03.1995 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku bolo trestné stíhanie v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX prerušené pre neprítomnosť obvineného.

Dňa 01.06.2010 došlo k vzniku samostatného OR PZ v Novom Meste nad Váhom a z uvedeného dôvodu došlo k delimitácii spisov a prečíslovaniu preto táto trestná vec obvineného XXXXX doposiaľ evidovaná pod ČVS:VP-27/10-95 bude naďalej realizovaná na OR PZ Nové Mesto nad Váhom, Odbor kriminálnej polície, Oddelenie všeobecnej kriminality pod ČVS: ORP-138/OVK-NM-2013.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ Nové Mesto nad Váhom, OKP, OVK pod ČVS: ORP-138/OVK-NM-2013 zo dňa 14.03.2013 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku bolo v trestnom stíhaní v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXXi, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX pokračované.

Podľa obsahu vyšetrovacieho spisu bol čin, ktorý je prejednávaný v tejto trestnej veci spáchaný dňa 14.04.1994. Spáchaný čin vykazuje znaky trestného činu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona k § 257 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania činu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Testného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov.

Podľa článku 6 odsek 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, (ďalej iba "Dohovor"), ku ktorému pristúpila aj Slovenská republika je súčasťou Preambuly Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom, riadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia voči nemu.

V zmysle platnej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva bola uznaná za primeranú lehotu prejednania pred vnútro štátnymi orgánmi lehota dosahujúca 6 rokov, pričom dlhšia lehota bola považovaná za porušenie článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 Dohovoru, zaručujú právo každého na to, aby o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu bolo rozhodnuté v primeranej lehote. Článok 6 Dohovoru hovorí o rýchlosti súdneho konania, ale zároveň zakotvuje aj všeobecnejší princíp riadenia chodu spravodlivosti, pričom rozhodné obdobie podľa ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, sa začína v deň, keď bola osoba oficiálne obvinená z trestného činu. Za koniec rozhodného obdobia sa považuje dátum prijatia konečného rozhodnutia vnútroštátneho orgánu (šesť rokov).

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinenému XXXXX ani nebolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia vydané dňa 28.09.1994, pričom nebol ani vypočutý v procesnom postavební obvineného. Oficiálne bol XXXXX z trestného činu obvinený dňa 28.09.1994, pričom do dnešného ani nedošlo k jeho postaveniu pred súd. Od oficiálneho vznesenia obvinenia uplynula doba takmer dvadsiatich rokov, pričom policajné orgány v priebehu rokov 1996 prakticky až do súčasnosti liknavo zisťovali a zabezpečovali prítomnosť obvineného. Obvinený bol predvolaný na výsluch dňa 22.12.1998 a následne dňa 20.09.2001. Z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú žiadne ďalšie procesné úkony smerujúce k zabezpečeniu prítomnosti obvineného, jeho výsluchu a ku skončeniu vyšetrovania. Nemožno teda tvrdiť, že obvinený sa vyhýba trestnému stíhaniu, pretože ani nemá vedomosť o tom oficiálnom vznesení obvinenie jeho osobe pre stíhaný skutok. Policajným orgánom sa ani nepodarilo bližšie zistiť miesto jeho pobytu a iba zahraničné odsúdenia poukazujú na eventuálny pobyt obvineného v Talianskej republike.

Ďalej je potrebné uviesť, že sa súčasne javí ako neúčelné ďalej pokračovať v trestnom stíhaní obvineného, a to i s poukazom na odsúdenie vyplývajúce z Rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.06.2006, sp. zn.: 1 T 173/1998, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2006, na základe ktorého bol XXXXX odsúdený za trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona platného a účinného k 31.12.2005 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 roka a 6 mesiacov. Následne ja javí ako neúčelné takmer po 20 rokoch od spáchania stíhaného skutku pokračovať v trestnom stíhaní obvineného vzhľadom na ďalšie dve odsúdenia Súdom v Benátkach, Talianska republika, naposledy v roku 2007, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov za delikty právne kvalifikované ako odpor voči verejnému činiteľovi a ublíženie na zdraví spáchané formou spolupáchateľstva. V danej veci je ale dôvod na zastavenie trestného stíhania daný neúmernou dĺžkou trestného konania.

V zmysle Ústavy Slovenskej republiky a citovaného Dohovoru ako aj doby, ktorá uplynula od spáchania skutku, resp. od oficiálneho vznesenia obvinenia XXXXX, by ďalšie trestné stíhanie aj v prípade, že by u XXXXX došlo k podaniu obžaloby na jeho osobu, pričom ak by aj bola preukázaná jeho vina zo spáchaných trestných činov a došlo by k uloženiu podmiennečného trestu odňatia slobody, tak vzhľadom na dobu od spáchania skutku - 14.04.1994, by v súčasnosti takéto odsúdenie už neplnilo svoj účel. Podotýkam, že na obvineného XXXXX sa v čase spáchania skutku hľadelo, akoby nebol odsúdený, takže na udelenie prísnejšej sankcie by ani neboli splnené zákonné podmienky.

Na základe týchto podrobne opísaných dôvodov v zmysle citovaných zákonných ustanovení Trestného poriadku i s použitím príslušných článkov Ústavy Slovenskej republiky a Dohovoru, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastavil.

Na záver poukazujem aj na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn.: 2 To/112/2012, podľa § 223 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. h) Tr.por. platného a účinného do 31.12.2005 s poukazom na článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, na základe ktorého bolo v obdobnej trestnej veci trestné stíhanie obžalovaných zastavené z podobných dôvodov, ako bolo zastavené v tejto trestnej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rudolf Michnica
prokurátor