



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 257/17/2204-16
EEČ: 2-18-56-2017

Piešťany 25.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 171/37 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.04.2017 v čase o 06:15 hodine sa telefonicky vyhrážal svojmu otcovi XXXXX, narodenému 30.11.1949, bytom XXXXX, XXXXX číslo 37, pričom mu povedal, že ho príde zabiť a podpáliť ho, taktiež mu podpáli aj dom, pričom dňa 26.04.2017 v čase okolo 06:10 hodine poškodený XXXXX zistil, že má prepichnuté zadné pneumatiky na svojich vozidlách zn. XXXXX evidenčné číslo XXXXX a XXXXX evidenčné číslo XXXXX následne na to poškodený XXXXX telefonicky kontaktoval svojho syna XXXXX a spýtal sa ho, prečo mu to urobil, obvinený XXXXX mu na odpovedal, že to nie je všetko, čo u XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Na Obvodnom oddelení PZ XXXXX bolo pod ČVS:ORP-XXXXX vedené

trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený XXXXX dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetovania poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX /ďalej len „policajt“/ vypočul obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX a do vyšetrovacieho spisu zabezpečil lekárske správy o zdravotnom stave obvineného ako aj znalecký posudok, týkajúci sa duševného stavu obvineného.

Po skončení vyšetovania predložil policajt na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v danej veci je dôvodný postup podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, pričom dodal, že v inkriminovanom dni otcovi netelefonoval. Posledné mesiace mu dokonca vôbec netelefonoval, ani sa mu žiadnym spôsobom nevyhrážal zbitím, podpálením ani podpálením domu. Poprel, že by otcovi dňa 26.04.2017 prepichol kolesá na jeho vozidlách, S otcom sa nestýka, nemá ani záujem, aby sa s ním stretával.

Vo svojej výpovedi zároveň uviedol, že momentálne sa nelieči na žiadnu duševnú poruchu, má síce poruchu osobnosti, ale už niekoľko mesiacov nenavštevuje XXXXX z toho dôvodu, že po dohode s XXXXX tieto lieky vysadil.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že má syna Alexandra, ktorý je psychicky chorý, trpí schizofréniou. Dňa 24.04.2017 mu syn XXXXX volal ráno približne o 06:15 hodine, že mu vraj vytiahol z účtu peniaze a či ho má prísť zabiť a vypáliť dom. Jeho syn si sám na to odpovedal a povedal mu, že ho ráno príde zabiť a dom podpáli. Dňa 26.04.2017 ráno, keď vyšiel von zistil, že na jeho osobných motorových vozidlách zn. XXXXX evidenčné číslo XXXXX XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, sú rozrezané všetky zadné pneumatiky. Rezy boli o dĺžke asi 5 cm. Keď to zistil, hneď volal synovi a spýtal sa ho, čo mu to urobil. Syn XXXXX mu na to odpovedal, že to má za tú Trnavu, kde ho dal na liečenie a to nie je všetko. Popri tom mu oplzlo nadával. V tento deň s manželkou išiel k jeho psychiatrovi XXXXX, u ktorého sa mal syn liečiť. Od neho sa však dozvedeli, že syn tam od roku 2014 nebol. Potom išiel podať trestné oznámenie na políciu. Keď bol vypočúvaný kvôli rozrezaným pneumatikám, vtedy mu zavolať syn, ktorý mu povedal, že rozrezať gumy mu nemohol, lebo je v Brne. Potom zistil, že v noci sa syn dopustil výtržnosti krčme v Drahovciach, kde aj prehodil XXXXX cez pult až k regálom. Syn v krčme hovoril, že má chuť niekoho zabiť. Jeho syn je nebezpečný, má násilnícke sklony. Lieči sa od roku 2000, niekoľkokrát ho syn zbil, spolu s manželkou boli na výplach žalúdka, pretože ich otrávil svojimi liekmi. Od posledného liečenia v roku 2013 bol za XXXXX, aby sa liečil u nej. Táto lekárka mu vedela nastaviť liečbu tak, že sa s ním dalo vydržať. Potom začal chodiť k XXXXX, ktorý mu síce aj predpísal lieky, ale syn

ich neužíval.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX bol v minulosti liečený na psychiatrii z dôvodu paranoidnej schizofrénie, poverený príslušník podal dňa 20.07.2017 sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Okresný súd XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.07.2017 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX. Na základe uvedeného príkazu poverený príslušník uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 26.07.2016 pribral do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Zo záverov jej znaleckého posudku číslo 18/2017 zo dňa 21.08.2017 vyplýva, že obvinený **XXXXX trpí schizofrénnym ochorením, paranoidnou formou, ktorá je tvorená najmä tvorbou bludov** s obsahom chorobnej vzťahovačnosti, s poruchami sociability až do nebezpečného agresívneho konania. Ochorenie má chronický charakter, ale pri adekvátnej ambulantnej liečbe s podávaním antipsychotík je možné doceliť remisiu choroby a dobrú sociabilitu. Vzhľadom na psychotický stav došlo k úplnému **zániku rozpoznávacích a ovládacích schopností**, inkriminovaná činnosť bola motivovaná bludmi, chorobne.

Obvinený XXXXX je schopný chápať zmysel trestného konania iba do istej miery, keďže nie je k svojmu ochoreniu kritický – nemá náhľad na chorobnosť svojich bludov.

Pobyt obvineného XXXXX je stále potenciálne nebezpečný, pretože sa odmieta dobrovoľne podrobovať ambulantnému podávaniu antipsychotických liekov, ktorých podávanie bez prerušenia je nevyhnutným predpokladom pre jeho bezproblémovú sociabilitu. Keďže je nutné, aby sa sústavne podroboval psychiatrickej liečbe znalkyňa navrhuje súdu **nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby**. V súčasnosti sa obvinený XXXXX dva mesiace ústavne lieči v Psychiatrickej nemocnici XXXXXk a to na základe príslušného súdneho rozhodnutia o zadržaní na liečbe proti vôli chorého. Liečba bude ukončená až keď sa docieli také zlepšenie jeho zdravotného stavu, že ho bude možné prepustiť na slobodu. Potom musí nasledovať nariadená **ochranná psychiatrická liečba s určením príslušnej psychiatrickej ambulancie a terapeuta**.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého povereným príslušníkom možno konštatovať, že skutok, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol spáchaný a tento má znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, pričom v priebehu skráteného vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Z hľadiska právneho posúdenia konanie obvineného XXXXX napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, a to po stránke objektívnej i subjektívnej, pretože sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe a osobe vyššieho veku (rodičia).

V danom prípade boli vyhrážky zo strany obvineného prednesené takým

spôsobom, resp. za takých okolností, že vzbudili dôvodnú obavu z jej naplnenia.

V priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený XXXXX v dôsledku schizofrénneho paranoidného ochorenia nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svojej konanie nemohol ani ovládať.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania vyššie uvedeného trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka