



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY**  
**Vážska 28, 921 01 Piešťany**

Číslo: Pv 465/15/2204-47  
EEČ: 2-18-67-2017

Piešťany 09.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.05.2015 o 20:00 hodine prišiel do rodinného domu v obci XXXXX, kde prespáva, v stave nepríčetnosti spôsobenom vplyvom alkoholu, kde vulgárne nadával a vyhrážal sa sestre poškodenej XXXXX a matke poškodenej XXXXX, narodenej XXXXX, slovami: „kurvy špinavé podpálím vám dom, zajebeť vás, nič tu nezostane, pustím plyn a podpálím dom a pozabijam vás", následne zaútočil fyzicky na poškodenú XXXXX, ktorú udrel päťou do ľavej strany prs, na čo narazila chrptom do skrine, pričom jeho vyhrážky podpálením domu vzbudili dôvodnú obavu o život poškodenej,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Povedený príslušník Obvodného oddelenia PZ Piešťany vedie pod číslom konania ORP-1241/PN-TT-2015 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) a písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 26.08.2015 k veci uviedol, že žije na adrese XXXXX s rodičmi a sestrou. Od roku 2003 sa lieči u XXXXX na schizofréniu. Pred incidentom požíval alkohol, keď si zarobil brigádne, po preliečení alkohol nepije. K spáchaniu prečinu sa priznal. Dňa 09.05.2015 menil pneumatiky na otcovom aute, popri tom vypil asi 5 pollitrových pív. Navečer sa pohádal so sestrou Monikou, ktorá mu nadávala že je opitý a aby vypadol z domu. Na to jej začal nadávať do kuriev špinavých a pýtať sa, prečo ho vyháňa, ďalej si obvinený nespomína, len že tam bola aj matka. Následne išiel do baru a keď sa vrátil, čakala ho sanitka a polícia. Ľutuje agresiu, pripisuje to liekom a alkoholu. Sestre sa ospravedlnil, konanie ľutuje, je chorý.

V rámci výpovede zo dňa 20.06.2017 dodal, že nevie, prečo pil počas dňa, keď sa stal skutok, menil vtedy pneumatiky na otcovom aute. Nahnevalo ho to, že mu sestra začala nadávať, že je opitý. Pil preto, že bolo teplo. Dodal, že nepožíval alkoholické nápoje v úmysle spáchať trestný čin, ani nevie prečo pil.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 19.08.2015 k veci uviedla, že napriek tomu, že brat je psychiatrický pacient, lieky dôsledne nebral, podceňoval ich, bagatelizoval svoju chorobu a pred skutkom čoraz viac pil alkohol, pod ktorého vplyvom bol agresívny. Po incidente 09.05.2015 bol hospitalizovaný v Pezinku až do 31.07.2015, po návrate je v poriadku, preliečený, alkohol nepožíva. Bratovi prepáčila, brat jej pomáha v domácnosti. Vo vzťahu k okolnostiam skutku poškodená využila svoje zákonné právo a voči bratovi nevy povedala.

Pri svojom výsluchu zo dňa 20.07.2017 uviedla, že jej brat sa jej ihneď po návrate domov zo psychiatrie ospravedlnil, všetko mu odpustila a naďalej býva spolu s ním v spoločnej domácnosti. Z tohto dôvodu nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 19.08.2015 využila svoje zákonné právo a voči obvinenému XXXXX - synovi - nevy povedala. V rámci výpovede zo dňa 19.09.2017 k veci uviedla, že obvinený XXXXX je jej synom a po poučení podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie.

Svedkovia XXXXX a XXXXX v podstate zhodne uviedli, že pracujú ako policajti na OO PZ Piešťany, kde 09.05.2015 vykonávali hliadku. Stála služba ich vyslala na preverenie oznámenia do obce XXXXX, ktoré podala XXXXX, ktorej sa mal vyhrážať brat XXXXX. Po príchode na miesto poškodená uviedla, že obvinený sa im doma vyhrážal, že im niečo spraví, alebo že podpáli dom. Po príchode prišiel obvinený a bol značne pod vplyvom alkoholu. Všetko popieral, oznamovateľka uviedla, že volala aj sanitku, lebo obvinený je psychiatrický pacient. Obvinený bol po príchode sanitky vulgárny, nechcel spolupracovať ani so zdravotným personálom, ani s

políciou. Nakoniec ho sanitka previezla na Psychiatrické oddelenie Fakultnej nemocnice Trnava.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je lekárska správa k zraneniam poškodenej z ktorej vyplýva, že poškodenej bolo spôsobené pomliaždenie ľavého prsníka veľkosti dlane.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj rozkaz o uložení sankcie za priestupok Obvodného úradu Piešťany, sp. zn. 2012/00737 zo 17.02.2012, ktorý nadobudlo právoplatnosť 13.03.2012, záznam hliadky prítomnej na mieste skutku, správa psychiatra XXXXX, správa Fakultnej nemocnice Trnava a správy a hodnotenia na obvineného.

Okresný súd Piešťany vydal dňa 07.10.2015 pod spisovou značkou Tp 263/15 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), ktoré podala znalecká organizácia Centrum duševného zdravia, s. r. o., a to znalci XXXXX a XXXXX, číslo 36/2016 okrem iného vyplýva, že u obvineného XXXXX sa v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti jednalo o psychopatologické prejavy chronického alkoholizmu, ktorými sú duševné poruchy a poruchy správania vyvolané užívaním alkoholu.

U obvineného je resp. bola najmä prítomná silná psychosomatická závislosť od alkoholu, silné baženie (craving), neschopnosť trvalej abstinencie napriek problémom, ktoré mu pitie spôsobuje. Obvinený má nariadené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou (OS Piešťany sp.zn. 2Nt 75/2008 zo dňa 19.09.2008), ktoré vykonáva a ktoré plní svoj účel, pretože napriek tomu, že plne neabstinuje, pije oproti minulosti menej, pravidelne navštevuje psychiatriu, užíva neuroleptiká a v prípade zhoršenia stavu býva ústavne preliečený.

V čase predmetnej trestnej činnosti dňa 09.05.2015 obvinený porušil abstinenciu, privodil si opilosť a rozvinula sa psychotická bludová porucha etyltoxickej genézy, pre ktorú bol prijatý na Psychiatrickú kliniku v Trnave. Je popísaný a zaznamenaný psychotický stav podmienený opilosťou s paranoidnými bludnými obsahmi a heteroanamnesticky religióznymi bludmi, paticky motivovaná heteroagresivita v domácom prostredí („doma chcel podpáliť izbu, lebo sa mu nepáčila, nič sa mu tam nepáči... doma si na neho niečo vymysleli... išiel sa do kostola vyspovedať a pomohlo mu to nepiť 2 týždne...“). Porucha na oddelení liečbou odoznela a obvinený bol k doliečeniu preložený do Pinelovej nemocnice v Pezinku, kde bol do 24.07.2015. Odvtedy je v ambulantnej starostlivosti MUDr. Zachara, berie lieky a abstinuje. Aj poškodená sestra XXXXX je s jeho psychickým stavom po preliečení spokojná.

Konanie obvineného bolo motivované paticky, chorobne a jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté v dôsledku prítomnosti psychotickej bludovej poruchy etyltoxickej genézy, ktorá sa u neho rozvinula v príčinnej súvislosti s požívaním alkoholu.

Obvinený vie, že nemá piť a že si pitím môže privodiť podobné stavy. Vzhľadom na silnú závislosť od alkoholu sú jeho ovládacie schopnosti vo vzťahu ku konzumu alkoholu podstatne, forenzne významne zmenšené, nie vymiznuté. Schopnosti rozpoznávacie vo vzťahu ku konzumu alkoholu sú plne zachované.

Zo psychiatrické hľadiska znalci nepovažujú pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pokiaľ je triezvy a nekonzumuje alkohol, pokiaľ sa psychiatricky lieči. Riziká recidívy protispoločenského správania sú spojené s konzumom alkoholu. Obvinený má nariadené ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou, ktoré pokiaľ plní svoj účel, je dostatočné. Znalci nenavrhlí zmenu formy liečenia.

Z výsluchu XXXXX vyplynulo, že menovaný mohol vedieť, že po požití alkoholu bude agresívny, nakoľko v roku 2011 sa v prepúšťacej správe z Pezinku uvádza, že mal v minulosti alkoholickú halucinózu. Vie teda, že nemôže piť, nakoľko sa môžu objaviť zmeny jeho správania aj heteroagresívneho charakteru.

Prečinu opilstva podľa § 363 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky, hoci aj z nedbanlivosti, privedie do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov; ak sa však dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, na ktorý zákon ustanovuje miernejší trest, potrestá sa týmto miernejším trestom. Ustanovenie odseku 1, ako ani § 23 Trestného zákona sa nepoužije, ak sa páchatel priviedol do stavu nepríčetnosti v úmysle spáchať trestný čin.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného zákona trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem

chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky prečinu opilstva podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, nakoľko trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný. Je pritom poukázať na výpoveď oboch poškodených XXXXX, sestry obvineného ako aj XXXXX, matky obvineného, ktoré obe zhodne uviedli, že nedávajú súhlas na trestné stíhanie XXXXX.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Mašán  
prokurátor