



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 394/17/1104-9  
EEČ: 2-11-27-2018

Bratislava IV 19.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2139/7 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, XXXXX bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom deklarovanej mu i rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 13.08.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna Romana sumou 70,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od januára 2016 do mesiaca január 2018 vrátane, s výnimkou mesiacov február 2016, kedy prispel sumou 70,-€, marec 2016 sumou 70,-€ a máj 2016 sumou 140,-€, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči oprávnenému dieťaťu XXXXX dlh na výživnom vo výške 1.470,-€, pričom v rozhodnom období bol zamestnaný, evidencii uchádzačov o zamestnanie UPSVaR nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ Bratislava IV pod č.v.s. XXXXX trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák.

Dňa 17.01.2018 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm.h) Tr.por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta PZ je dôvodný.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Výpoveď svedkyne XXXXX, svedka XXXXX, XXXXX rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 29.03.2004 a rozsudok Krajského súdu XXXXX XXXXX zo dňa 15.04.2009 preukazujú, že XXXXX je otcom XXXXX, XXXXX, na výživu ktorého bol zaviazaný prispievať mesačne sumou 70,-€.

XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od januára 2016 do mesiaca január 2018 vrátane s výnimkou mesiacov, kedy na výživu syna prispel, a to mesiacov február 2016, kedy prispel sumou 70,-€, marec 2016 sumou 70,-€ a máj 2016 sumou 140,-€, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.470,-€.

Obvinený bol k veci vypočutý, uviedol že vyživovacej povinnosti si je vedomý, výživné neplatil z dôvodu, že je presvedčený, že XXXXX nie je jeho syn, žiadal súd o DNA skúšky, ktoré mu boli zamietnuté. Dlž na výživnom dodatočne uhradil. K svojim osobným pomerom uviedol, že dávky v hmotnej núdzi nepoberá, ani štátne sociálne dávky, v evidencii uchádzačov o zamestnanie evidovaný nebol. Žije s družkou, ktorá je na materskej dovolenke. Je zamestnaný brigádne vo Švajčiarsku firme Cleverad Allglans v Regensdorfe s príjmom cca 1.200,-€.

Z listinných dôkazov zabezpečených k osobe obvineného vyplýva, že v evidencii Sociálnej poisťovne nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa, v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Topoľčany sa nenachádza, dávky v hmotnej núdzi nepoberal.

Zo správy Okresného úradu Topoľčany, odboru živnostenského podnikania vyplýva, že obvineného eviduje ako podnikateľský subjekt s miestom podnikania Nitra. Z správy Daňového úradu Nitra vyplýva, že obvinený je evidovaný a registrovaný ako živnostník od 01.05.2012, pričom daňové priznanie za rok 2016 nepodal.

Z výpovede matky oprávneného dieťaťa XXXXX vyplýva, že obvinený si vyživovaciu povinnosť neplní od januára 2016 doposiaľ, s výnimkou mesiacov február 2016, kedy prispel sumou 70,-€, marec 2016 sumou 70,-€ a máj 2016 sumou 140,-€. Dňa 02.01.2018 dodatočne uhradil dlžné výživné na syna vo výške 1.000,-€ a dňa 12.01.2018 sumu 470,-€, čím dlžné výživné za obdobie január 2016 až január 2018 vrátane uhradil. Neplatenie výživného nezanechalo na synovi trvalo nepriaznivé následky.

Svedkyňa uviedla, že syna je študentom Obchodnej akadémie v Bratislave, v 4.ročníku. finančne jej vypomáha jej manžel. Otec dieťaťa syna nenavštevuje, nekupuje mu ani žiadne iné veci, ktoré by sa dali chápať ako náhrada za výživné. Ona je od 01.09.2017 vedená na ÚPSVaR ako nezamestnaná, poberá dávku v nezamestnanosti, do 02.03.2017 bola na rodičovskej dovolenke.

Svedok XXXXX uviedol, že s otcom nie je v žiadnom kontakte, žije spolu s matkou a jej súčasným manželom a súrodencami v spoločnej domácnosti. Otec žiadnym iným spôsobom okrem vyššie uvedených súm na jeho výživu neprispieva, všetky potreby mu zabezpečuje jeho mama. Neplatenie výživného na ňom nezanechalo trvalo nepriaznivé

následky.

Podľa § 8 Tr. zák. *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 207 ods.1 Tr. zák. *trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.*

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ *plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.*

*Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.*

*Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.*

*Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.*

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine *pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.*

Podľa § 86 písm.a) Tr.zák. *trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr.por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.*

Z vykonaného dokazovania a to vylúchu svedkov XXXXX, XXXXX, ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že tento si svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX riadne neplnil v období od januára 2016 do januára 2018 vrátane, pričom s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať mal a mohol, čím mu vznikol voči oprávnenému dieťaťu XXXXX dlh na výživnom vo výške 1.470,- € a svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnených deťoch trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr.zák. v zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Machalová  
prokurátorka