



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY**
Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Sp. zn. : VII/2 Gv 4/14/1000
EEČ : 2-1-471-2015

Pezinok, 14.7.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obvinený **XXXXX**
Zločin: pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, v súbehu s obzvlášť závažným zločinom sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 4 písmeno a) b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe

Rozhodol: prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX
 dátum narodenia: XXXXX
 trvalé bydlisko: XXXXX,

v Bratislave, v sídle a.s. XXXXX XXXXX XXXXX (ďalej len XXXXX resp. na iných miestach Slovenska, počas obdobia rokov 2006 - 2007 obv. XXXXX ako predseda predstavenstva XXXXX a.s. s nebohým XXXXX ako členom predstavenstva XXXXX, obaja ako príslušný orgán s rozhodovacou právomocou, s obv. XXXXX, ako externým spolupracovníkom XXXXX, s XXXXX a XXXXX z úmyslom priamo získať pre seba a iné osoby viazané finančné prostriedky určené na vyplácanie záloh postúpených pohľadávok od klientov na základe rámcových factoringových zmlúv, ktorými disponoval XXXXX zosnovali, boli činní a podporovali zločineckú skupinu, a boli jej členmi, aby konali tak, že

XXXXX a XXXXX z titulu svojho postavenia a funkcie, v rozpore s internými predpismi XXXXX zabezpečili podpísanie Rámcovej faktoringovej zmluvy medzi XXXXX a:

- dňa 19.05.2006 a firmou SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o., ul. SNP 1483/142, XXXXX, IČO: 36 342 793,
- dňa 12.01.2007 TOMIKA, ul. Za cintorínom 1260/23, Púchov, IČO: 36 690 406,

- dňa 30.03.2006 FOREST SK, ul. Hurbanová 11, XXXXX, IČO: 36 289 019,
- dňa 16.02.2006 Forestville Contracting, Nobelová 18, XXXXX IČO: 35 979 402 ako aj ďalších zmlúv o poskytnutí faktoringu a s vedomím neuskutočnenia obchodov deklarovaných týmito obchodnými spoločnosťami, ktorých pohľadávky voči ich odberateľom, zákazníkom boli postupované na XXXXX neoprávnene poskytovali finančné prostriedky viazané a určené na vyplácanie záloh postúpených pohľadávok prostredníctvom služby „Factoring“, pričom na základe ich pokynov

obv. XXXXX cez obv. XXXXX a obv. XXXXX vyvíjal aktivity, za účelom uzatvorenia čo najväčšieho počtu factoringových zmlúv a z nich postupovaných pohľadávok zabezpečili obchodné spoločnosti SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o., s konateľom obv. XXXXX, TOMIKA, s.r.o. s konateľom XXXXX, FOREST SK, s.r.o., Forestville Contracting, s.r.o. s konateľom s obv. XXXXX, so živnostníkom XXXXX pod obchodným menom „XXXXX - XXXXX“ pričom takto konali koordinované s cieľom páchať zločiny tak, že

2/ obv. XXXXX, obv. XXXXX ako štatutárni zástupcovia SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o. (ďalej len SH-DT) v období od mája 2006 zadávali úlohy XXXXX, zamestnancovi firmy SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o., ktorý na základe pokynov vystavoval ako za dodávateľa SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o. faktúry pre odberateľov:

- XXXXX, Rúžová 66, Ivanka pri Dunaji, IČO: 41 022 921,
- BRIDGE, s.r.o., Hlavná 50, Vojčice, okr. Trebišov, IČO: 36 575 143,
- VERAMAX, s.r.o., Staré grunty 53, XXXXX, IČO: 36 344 354,
- COLLAGEN SLOVAKIA, s.r.o., Kúpeľná 193, Partizánske, IČO: 36 313 025,
- DEON, s.r.o., Košická 52, XXXXX, IČO: 36 320 692,
- FIRST GROUP, s.r.o., Šafariková 3, Trenčín, IČO: 36 352 276,
- HOREXA, s.r.o., Pred Poľom 20, Trenčín, IČO: 36 754 676,
- SLOVAK AGRICULTURAL INDUSTRY, s.r.o., Matúšová 60/6, Trenčín, IČO: 36 345 202,
- PD Košeca, a.s., Zliechovská cesta 384, Košeca, IČO: 36 348 716,
- HOTEX, s.r.o., Šafariková 3, Trenčín, IČO: 36 352 721,
- GFB, s.r.o., Svätoplukova 1071/18, Púchov, IČO: 31 647 201,
- LM Group, s.r.o., Buková 633, Kotešová, IČO: 36 711 616,
- Q-Time, spol. s r.o., Centrum 13/17, XXXXX, IČO: 36 316 121,

- XXXXX - živnostník, XXXXX, IČO: 34 970 762,
- XXXXX - CALIPSO AGENCY, Trenčín, IČO: 40 818 781,

ktoré vystupovali ako odberatelia, zákazníci, z ktorých časť faktúr bola fiktívna a nikdy nedošlo k dodaniu tovaru a taktiež ďalšia časť vystavených faktúr bola neskôr vzájomne započítaná, čím nevznikli žiadne reálne pohľadávky, z ktorých po postúpení pohľadávky mal inkasovať XXXXX a.s., ktorý za postúpené pohľadávky, v skutočnosti neexistujúce vyplácal cca 80 % objemu postúpených pohľadávok ako zálohovú platbu v prospech f. SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o., č. ú., čím dochádzalo k úmyselnému získaniu finančných prostriedkov bez reálneho obchodu. XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej dohode predkladali tieto fiktívne účtovné doklady, vyhotovené bez materiálneho, fyzického dôvodu, k úhrade Factoringu Slovenskej sporiteľne, a.s. na základe uzatvorených zmlúv o poskytnutí faktoringu, pričom bola realizovaná úhrada týchto fiktívnych faktúr a týmto konaním bola spôsobená škoda Factoringu Slovenskej sporiteľne, a.s., vo výške 6.905.923,59 € = 208.047.854,072,-Sk.

3/ obv. XXXXX ako štatutárny zástupca TOMIKA, s.r.o. v období od januára do septembra 2007 v Púchove a na iných nezistených miestach SR po vzájomnej dohode s obv. XXXXX vystavoval ako dodávateľ za TOMIKA, s.r.o. faktúry pre odberateľov, zákazníkov firmy:

- SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o.,
- DEON, s.r.o., Košická 52, XXXXX, IČO: 36 320 692,
- Ailin, s.r.o., Kragujevská č. 4, Žilina, IČO: 36 692 417,
- LCF, s.r.o., SNACK BAR, ul. 1. mája, Púchov, IČO: 36 316 474,

ktoré vystupovali ako odberatelia, zákazníci, z ktorých časť faktúr bola fiktívna a nikdy nedošlo k dodaniu tovaru a taktiež ďalšia časť vystavených faktúr bola neskôr vzájomne započítaná, čím nevznikli žiadne reálne pohľadávky, z ktorých po postúpení pohľadávky mal inkasovať XXXXX, ktorý za postúpené pohľadávky, v skutočnosti neexistujúce vyplácal cca 80 % objemu postúpených pohľadávok ako zálohovú platbu v prospech f. TOMIKA, s.r.o., č.ú., čím dochádzalo k úmyselnému získaniu finančných prostriedkov bez reálneho obchodu. XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej dohode predkladali tieto fiktívne účtovné doklady, vyhotovené bez materiálneho, fyzického dôvodu, k úhrade XXXXX a.s. na základe uzatvorených zmlúv o poskytnutí faktoringu, pričom bola realizovaná úhrada týchto fiktívnych faktúr a týmto konaním bola spôsobená škoda XXXXX a.s. vo výške 846.364,32 € = 25.497.571 Sk.

4/ XXXXX ako štatutárny zástupca XXXXX v období od marca 2006 v Liptovskom Mikuláši a na iných nezistených miestach SR po vzájomnej dohode s XXXXX vystavoval ako dodávateľ (klient) za XXXXX faktúry, pre odberateľov:

- SANITA SERVIS, s.r.o., Záhradnícka 26, XXXXX, IČO: 35 854 481,
- PEGASUS MONARCH, a.s., Gazdovský rad 32, Šamorín, IČO: 35 717 971,
- MONTANA, spol. s r.o., Jánošíková 745, Dunajská Lužná, IČO: 35 759 445,

ktoré vystupovali ako odberatelia, zákazníci, ktoré boli fiktívne a nikdy nedošlo k dodaniu tovaru a tieto boli následne aj obv. XXXXX dobropisované, čím nevznikli žiadne reálne pohľadávky, z ktorých po postúpení pohľadávky mal inkasovať XXXXX ktorý za postúpené pohľadávky, v skutočnosti neexistujúce vyplácal cca 80 % objemu postúpených pohľadávok ako zálohovú platbu v prospech f. XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej dohode predkladali tieto fiktívne účtovné doklady, vyhotovené bez materiálneho, fyzického dôvodu, k úhrade Factoringu Slovenskej sporiteľne, a.s. na základe uzatvorených zmlúv o poskytnutí faktoringu, pričom bola realizovaná úhrada týchto fiktívnych faktúr a týmto konaním bola spôsobená škoda XXXXX, a.s. vo výške 375.088,76 € = 11.299.924,- Sk.

5/ XXXXX ako živnostník s obchodným menom „XXXXX - XXXXX 846 v mesiaci september - október 2006 po tom, ako mu obv. XXXXX a obv. XXXXX, prisľúbil vybavenie faktoringového financovania prostredníctvom XXXXX a.s. a zabezpečenie obchodu s textilnými výrobkami, obv. XXXXX vyhotovil faktúry v ktorých ako dodávateľ vystupoval „XXXXX - XXXXX pre odberateľov, zákazníkov:

- MIC SK, s.r.o., Žilinská 810, XXXXX, IČO: 36 406 465,
- ZVASTAV, s.r.o., Námestie SR 20/20, Bytča, IČO: 36 348 759,
- OMEGA SK, s.r.o., Žilinská 810, XXXXX, IČO: 36 396 851,

ktoré zabezpečil obv. XXXXX, aby vystupovali ako odberatelia, zákazníci, ktoré faktúry následne obv. XXXXX po dohode s obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX postúpil na financovanie XXXXX a.s. za účelom vyplatenia zálohy za postúpené pohľadávky z faktúr, hoci obv. XXXXX vedel, že žiaden tovar nebol dodaný, ani žiadne reálne pohľadávky nevznikli a takisto si následne peniaze, ktoré boli vyplatené na účet XXXXX si od neho aj požičal, čím bola spôsobená škoda XXXXX a.s. škoda vo výške 582.123,29 € = 17.537.046,- Sk,

čím bola spoločnosti XXXXX a.s. spôsobená škoda vyplácaním záloh za postúpené fiktívne pohľadávky, ktoré následne neboli uhrádzané vo výške 8.709.499,96 € = 262.382.396,- Sk.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Západ, Nitra sp. zn. PPZ-153/BPK-Z-2007 zo dňa 27.11.2008 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX pre obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, stručne z uzatvárania a predstierania dodávania tovaru, obchodovania s mäsom od dodávateľa f. SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o. jej odberateľom, vo vzťahu k XXXXX a.s. zákazníkom klienta, ktoré pohľadávky voči odberateľom boli prefinancované v rámci factoringovej zmluvy vyplácaním zálohových platieb v prospech dodávateľa, klienta SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o. za postúpené pohľadávky, ktoré však neboli kryté reálne vykonávaným obchodovaním, len vyhotovovaním papierových dokladov, čím bola spôsobená škoda XXXXX, a.s. vo výške 232.381.154,90,- Sk.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Západ, Nitra, sp. zn. PPZ-126/BPK-Z-2008 zo dňa 27.11.2008 bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, stručne z uzatvárania a predstierania dodávania tovaru, obchodovania s mäsom od dodávateľa f. TOMIKA, s.r.o. a postupovania pohľadávok z vystavených faktúr spoločnosťou TOMIKA, s.r.o. ako dodávateľa pre jej odberateľov, vo vzťahu k XXXXX a.s. zákazníkov klienta, ktoré pohľadávky voči odberateľom boli prefinancované v rámci factoringovej zmluvy vyplácaním zálohových platieb v prospech dodávateľa, klienta TOMIKA, s.r.o. s výškou škody 25.584.663,- Sk.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Západ, Nitra, sp. zn. PPZ-133/BPK-Z-2008 zo dňa 05.12.2008 bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, stručne, že obv. XXXXX vystavil po predchádzajúcej dohode s obv. XXXXX faktúry pre firmy SANITA SERVIS, s.r.o., PGASUS MONARCH, a.s., MONTANA, spol. s r.o., dohodnuté obv. XXXXX, ktoré následne obv. XXXXX v rámci faktoringových zmlúv, ktoré s XXXXX obv. XXXXX uzatvoril, postúpil na F SLSP, a.s. z čoho mu bola vyplatená záloha cca 80 % objemu postúpených pohľadávok, hoci faktúry boli fiktívne, t.j. neboli kryté skutočným dodaním tovaru a reálnym obchodovaním s drevom, čím bola spôsobená škoda XXXXX a.s. vo výške 112.849.408,- Sk.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia PZ, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Západ, Nitra, sp. zn. PPZ-153/BPK-Z-2007 zo dňa 16.04.2009 bolo vznesené obvinenie **XXXXX**, XXXXX, XXXXX, XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 4 písmeno a) písmeno b) Trestného zákona, v bodoch 1-5 uznesenia, vznesené obvinenie XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v bode 1 uznesenia a XXXXX pre pomoc k obzvlášť závažnému zločinu sprenevery podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, § 213 odsek 1, odsek 4 písmeno a) písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako

je uvedené vo výroku označeného uznesenia, stručne, že vyššie uvedení obvinení XXXXX, XXXXX spoločne s členom predstavenstva XXXXX a.s. XXXXX (v čase vydania uznesenia už zosnulým) a s obv. XXXXX, obv. XXXXX a XXXXX vytvorili zločineckú skupinu, v ktorej si koordinovali úlohy, kedy obv. XXXXX, XXXXX mali zabezpečiť bezproblémové uzatvorenie factoringových zmlúv s klientmi F SLSP, a.s. SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o., TOMIKA, s.r.o., FOREST SK, s.r.o. a Forestville Contracting, s.r.o., XXXXX - ŠTUDIO MODA, ktorých zabezpečil obv. XXXXX a obv. XXXXX a ich následne preplácanie postupovaných pohľadávok na FXXXXX a.s. hoci reálne obchodovanie medzi klientmi a zákazníkmi neprebiehало v celom rozsahu tak, ako o tom svedčili predkladané doklady, faktúry a dodacie listy, t.j. hoci tento obchod nebol krytý reálnym dodávaním tovaru, čím bola spôsobená škoda Factoringu Slovenskej sporiteľne, a.s. vo výške najmenej 13.067.522,20 €.

S poukazom na vyššie uvedené uznesenia bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie jediným uznesením za konanie, ktoré spočívalo v tom, že vo svojej funkcii predsedu predstavenstva XXXXX a.s. peniaze, ktoré boli XXXXX a.s. zverené za účelom preplácania záloh z postúpených pohľadávok, ktoré v rámci svojej obchodnej činnosti vygenerovali klienti factoringu, spoločnosti SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o., TOMIKA, s.r.o., FOREST SK, s.r.o. a Forestville Contracting, s.r.o., XXXXX - ŠTUDIO MÓDA, voči svojim odberateľom, zákazníkom factoringu použil na prefinancovania reálne nevykonaných obchodov, takých, čo neboli kryté fyzickým dodaním tovaru, a tiež takých, ktorých časť bola medzi účastníkmi obchodného vzťahu dodávateľa (klienta) a odberateľa (zákazníka) započítané, pričom vedel o tom že obchody medzi uvedenými spoločnosťami neprebiehajú v takom objeme ako boli postupované XXXXX a.s., nevyplatené pohľadávky od zákazníkov započítaval voči objemu novopostupovaných pohľadávok, čím porušil pravidlá faktoringového financovania a takto konal po dohode s obv. XXXXX, nebohým XXXXX, ako aj konateľmi spoločnosti SH-DT obv. XXXXX a obv. XXXXX a spôsobil škodu XXXXX, a.s. škodu najmenej 8.709.499,96 €.

XXXXX pri svojom výsluchu dňa 16.04.2009 uviedol, že nemal vedomosť, že sú predkladané fiktívne podklady a s uvedenými osobami nebol dohodnutý na páchaní trestnej činnosti. „Ak aj prišlo k spôsobeniu škody, táto nie je v príčinnej súvislosti s jeho konaním. Nezasahoval do kompetencie jednotlivým pracovníkom XXXXX a.s., neporušoval a neobchádzal schvaľovacie procesy a kompetenčné stupne používané vo XXXXX Vo XXXXX, a.s. pôsobil vo funkcii generálneho riaditeľa a predsedu predstavenstva od 18.12.2002 do 13.08.2007. Predtým od 01.08.1998 do októbra 2002 pôsobil vo factoringu VUB, a.s. rovnako ako predseda predstavenstva a generálny riaditeľ. Za chod spoločnosti zodpovedalo predstavenstvo, ktoré bolo trojčlenné. Predstavenstvo podliehalo dozornej rade spoločnosti, ktoré tvorili zástupcovia akcionárov, dvaja za XXXXX a jeden za XXXXX Finančný riaditeľ mal na starosti oddelenie účtovníctva, ktoré zabezpečovalo účtovanie prevádzkových nákladov, obchodných výnosov, reporting do centrálneho najprv na mesačnej, neskôr dennej báze. Finančný riaditeľ bol zodpovedný aj za oddelenie risk manažmentu - oddelenie finančných analýz, monitoring klientov, posudzovanie zákazníkov. Prevádzkovému riaditeľovi podliehalo klientske oddelenie. Pracovníci klientskeho oddelenia vykonávali dennú rutinu prevádzky spoločnosti, komunikovali s klientmi, posudzovali zasielané platby, kontrolovali správnosť a kompletnosť dokumentácie zasielanej klientmi. Prevádzkový riaditeľ zasiela materskej spoločnosti XXXXX a.s. všetky reporty týkajúce sa prevádzky klientskeho portfólia, stavu pohľadávok na mesačnej báze alebo na vyžiadanie. Generálnemu riaditeľovi podliehalo oddelenie obchodu a marketingu, sekretariát a neskôr zriadené

oddelenie portfólia manažmentu. On ako generálny riaditeľ bol zodpovedný za komunikáciu s materskou bankou, pričom pôsobil aj pri zakladaní faktoringu v ERSTE Factoring Chorvátsko a ERSTE Factoring Maďarsko. Vo svojich výpovediach sa zamerával najmä na objasnenie pojmu Factoring, čo je vlastne „prefinancovanie“ pohľadávok klienta v dodávateľsko-odberateľských vzťahoch s odloženou splatnosťou. Jeho pracovnou náplňou bolo riadenie spoločnosti a prostredníctvom zodpovedných osôb rozdeľovanie úloh. Kontroloval akvizičnú činnosť, koľko obchodov priniesli jednotliví obchodníci. On osobne nevyhodnocoval jednotlivé obchody, prípadne klientov, títo sa vyhodnocovali pri poradných výboroch ako schvaľovacom orgáne, mohol prípadne robiť vyhodnocovanie jednotlivých obchodníkov, mal tiež na starosti marketing spoločnosti a styk s médiami.

Oddelenie portfólia manažmentu malo na starosti vymáhanie pohľadávok po splatnosti. Factoring ako predmet činnosti nie je takou činnosťou, ktorá by si vyžadovala nejaké zvláštne povolenie zo strany NBS alebo Úrad pre finančný trh. V SLSP, a.s. sa táto činnosť riadila internými predpismi, manuálom riadenia rizík, manuál riadenia factoringových procesov. Manuály a smernice sa postupne inovovali, niektoré podliehali schváleniu dozornou radou alebo aj predstavenstvom SLSP, a.s. On, ani žiaden iný člen vedenia nemal kompetenciu rozhodnúť, či sa určitý obchod uskutoční alebo nie. Manažéri FSLSP, a.s. mohli len sprostredkovať začatie rokovaní s klientom, ktoré sa ďalej odvíjali štandardnými spôsobom. Sledovanie obchodu počas jeho trvania podliehalo pod správu prevádzkového oddelenia (ďalej len PO), tu bol konkrétny pracovník zodpovedný za konkrétneho klienta. Tento pracovník prichádzal do kontaktu s klientom, dokumentmi, ktoré predkladal na prefinancovanie. V prípade negatívnych informácií mal za úlohu informovať svojho nadriadeného, prevádzkového riaditeľa. Negatívne informácie mohli byť rôzne, najkritickejšie boli tie, v ktorých dlžník popieral svoj záväzok voči dodávateľovi. Aj pri bežnom obchodnom styku je pravidlom, že pohľadávky sú uhrádzané v lehote po splatnosti. V priemere sa splatnosť pohľadávok pohybuje v rozpätí od 30 - 90 dní. Dlžník (zákazník) vie, že pohľadávka bola prefinancovaná cez factoringovú spoločnosť dodávateľovi, vie, že tento (dodávateľ, klient) znáša všetky finančné náklady spojené s využitím tejto finančnej služby a on ako odberateľ neznáša žiadnu penalizáciu zo strany dodávateľa. V prípade, že zákazník bol v omeškaní s platbou dlhšie ako obvykle a nijako situácia nebola vysvetlená, mal factoring právo daný vzťah vypovedať. Vysvetlenie dlžníka mohlo spočívať v preukázateľnom dôvode neplatenia, dozaistenie záväzku v prospech factoringu (napr. záložným právom), prípadne aj postúpením svojich vlastných pohľadávok. Takisto klient mal možnosť predmetnú pohľadávku voči odberateľovi od factoringu odkúpiť naspäť, vo forme priamej platby vrátenia zálohy, nahradenia inou pohľadávkou. Ak dlžník nereagoval na upomienky a výzvy na úhradu, mohol ho telefonicky urgovať aj člen predstavenstva, prípadne sa uskutočnil pohovor s dlžníkom na vyššej úrovni v sídle spoločnosti za účasti členov vedenia, tiež v prítomnosti pracovníkov klientskeho oddelenia alebo oddelenia portfólia manažmentu. Podľa všeobecných smerníc nebolo povinnosťou uskutočňovať návštevy u klientov ani pred, ani počas obchodného vzťahu. Napriek tomu však návštevy boli uskutočňované pracovníkmi klientskeho oddelenia, pracovníkmi analytického oddelenia, obchodníkmi, pracovníkmi portfólia manažmentu alebo aj samotnými členmi predstavenstva. Obchodníci mali aj povinnosť navštevovať klientov za účelom získania nových obchodov. Pravidelný monitoring klienta bol vykonávaný zo strany klientskeho oddelenia, spočíval v pravidelne predkladaných finančných výkazoch v štruktúre, ktorú navrhol analytik. Klientske oddelenia takisto

vykonávalo kontrolu formou saldo konta klienta a zákazníka. Priebežne systém generoval upomienky, ktoré boli zasielané klientovi aj dlžníkovi. Boli zasielané prvá, druhá, tretia upomienka, následne predžalobná upomienka a súbežne pracovník klientskeho oddelenia alebo obchodník komunikoval s dlžníkom. Klient mohol do spoločnosti doručovať poštou, kuriérskou službou, osobne alebo cez pracovníka FSLSP. Vždy však pošta bola zaevidovaná v knihe došlej pošty. Platby klientovi nemusel zasielať len prevádzkový riaditeľ, v systéme Homebanking ich mohol podpisovať každý člen predstavenstva po niekoľko násobnej kontrole klientskeho oddelenia a tiež ešte jedného člena predstavenstva. Nadlimitné pohľadávky sa sledovali v systéme HOC. Klient musel postúpiť aj nadlimitnú pohľadávku, pretože voči zákazníkovi musel postupovať všetky pohľadávky, bola to povinnosť klienta. Nakoľko mal klient povinnosť postupovať všetky pohľadávky, tieto boli sledované, monitorované a v prípade potreby upomínané štandardnými spôsobom, aj napriek tomu, že neboli zo strany factoringu prefinancované. Robilo sa to preto, aby faktor mal absolútny prehľad o obchodných aktivitách klienta voči schválenému zákazníkovi.

Každý schvaľovaný obchod bol predkladaný zo strany obchodníka na poradný výbor na špeciálnom tlačive: návrh obchodného zástupcu na poradný výbor. Tento vyplňali iní pracovníci obchodného oddelenia, jeho odmieňané verzie a výpočty pochádzali od oddelenia centrálného riadenia rizík. Dôležitá položka je angažovanosť klienta, ktorá musí korešpondovať s kompetenčnou maticou, tá bola upravovaná dozornou radou 2 krát a to smerom k zvýšeniu kompetencii pre predstavenstvo. Ak bola prekračovaná, musela dať na to súhlas dozorná rada a formulár sa rozšíril o jej podpisy (DR).

Aj pri klientovi SH-DT šlo o štandardný postup. Pri každom postúpení sa predkladala faktúra, dodací list, všetky prepravné dokumenty. Navyše predkladalo sa tiež tlačivo „potvrdenie dlžníka“, čo bola vlastne zmluva medzi FSLSP a dlžníkom, voči ktorému bola pohľadávka odkupovaná, že svoj záväzok bude plniť výlučne v prospech účtu FSLSP. Tieto dokumenty boli tlf. preverované pracovníkom klientskeho oddelenia, ktorý o tom urobil vždy poznámku. Potvrdenie dlžníka mohol námatkovo kontrolovať aj prevádzkový riaditeľ, ktorý to tiež vyznačil na tlačive. Ak dlžník daného klienta neplnil, pracovník KO kontaktoval odberateľa, kde je problém. Súbežne o neplatení bol informovaný aj zástupca klienta. Aj keď konkrétna pohľadávka nebola uhradená, s klientom bežal štandardný vzťah, odkupovali sa pohľadávky voči iným zákazníkom, bola táto pohľadávka nahradená inou odstupovanou pohľadávkou, s ktorou bola započítaná. Ak sa u tohto klienta (SH-DT) vyskytlo viac takých prípadov, bol klient požiadaný o vysvetlenie. Keďže išlo o spracovanie mäsa, podľa vysvetlenia SH-DT, mäso kombinát alebo družstvo svoj záväzok plnili priamo dodávkou mäsa, teda tiež tovarom. Teda dodávateľovi, klientovi platili zákazník tovarom, ktorý zas dodávateľ predával vo svojich predajniach. Vyplatené zálohové platby od FSLSP sa teda vracali formou zápočtu alebo postúpením novej pohľadávky, aj voči tomu istému zákazníkovi. Hoci konkrétni dlžníci boli kontrolovaní, nepamätá si, že by niekedy spochybnili tvrdenia klienta, SH-DT. Zákazníci, dlžníci dostávali od faktora doklad o odstúpení (od postúpenia pohľadávky), čo znamenalo, že faktor im oznamoval, že klient pohľadávku už splatil. Tento klient, SH-DT niekedy vykonával aj hotovostné úhrady, čo bolo síce v rozpore so štandardnými podmienkami a o každej takejto hotovostnej úhrade bol informovaný odbor COMPLIANCE v materskej banke. SH-DT to vysvetľovalo tým, že keď odberateľ príde po tovar, hneď donesie aj úhrady dodávky, ktorú mu oni aj fakturujú a nechcú ho posielat' s peniazmi preč, neprevziať platbu, tak ju preberú a

potom v hotovosti vložila na účet faktora. Odborom COMPLIANCE bol však časom vyhodnotený aj takýto postup za štandardný. Firma SH-DT však nebola klientom len Factoringu SLSP, a.s. takisto mala viaceré zmluvy s XXXXX, a.s., ktorý jej prefinancoval nákup a používanie všetkých motorových vozidiel. Aj XXXXX robil kontrolu klienta pri každom priberaní nového predmetu leasingu. FSLSP robilo nielen jednu kontrolu tohto klienta a to priamo v ich sídle, ako aj v kancelárskych aj výrobných priestoroch. Na tých kontrolách bola tiež finančná riaditeľka pani XXXXX aj tá prezentovala veľmi pozitívne hodnotenia klienta. Ich financovanie bolo celý čas štandardné, a to až do jeho odchodu. Takýto postup financovania klienta (v úhrade odstúpených pohľadávok v hotovosti klientom) nebol preto neobvyklý, je to bežný postup pri factoringových spoločnostiach v SR aj vo svete. Pre Factora je takýto postup dokonca výhodnejší, než odstupovať od postúpených pohľadávok a odkupovať nové, pretože peniaze, ktoré už boli klientovi poskytnuté, sú stále úročené. Spoločnosť vykazovala každoročne zisk na úrovni niekoľko desiatok miliónov korún. Ani ich auditor f. DELLOITE nepoukázal na porušovanie rizikovosti odkupovaných pohľadávok. Akcionár Factoringu SLSP, a.s. bol celý čas informovaný o činnosti Factoringu SLSP, a.s. a ich výsledkoch, dostávali pravidelne na mesačnej báze pravidelne reporty o činnosti každého oddelenia. Vždy im boli zodpovedané všetky otázky týkajúce sa klientov, aj všetkých pohľadávok po splatnosti. Zvýšený objem pohľadávok po splatnosti sa vyskytol až po jeho odchode.

XXXXX (č.l. 613/2) k veci uviedol, že pre XXXXX a.s. pracoval na základe zmluvy o sprostredkovaní. Ako externista sa nemohol podieľať na žiadnom rozhodovacom alebo schvaľovacom procese. Nebol vo vzťahu podriadenosti alebo nadriadenosti v rámci pracovných pozícií. Nedopustil sa žiadnej trestnej činnosti a je nevinný.

XXXXX vypovedal vo veci viac krát. Pričom poprel trestnú činnosť ako aj to, že by on mohol nejakým spôsobom ovplyvňovať konanie iných obchodných subjektov, či už spoločnosti TOMIKA, s.r.o., FOREST SK, s.r.o., Forestville Contracting, s.r.o. alebo subjektu XXXXX - ŠTÚDIO MÓDA. Takisto svojim odberateľom mohol len oboznámiť s možnosťou financovania factoringových služieb Slovenskej sporiteľne, ale to, či títo spĺňajú podmienky financovania a uzatvorenia faktoringovej zmluvy od neho vôbec nezáležalo. XXXXX sa vyjadruje predovšetkým k vlastnej obchodnej činnosti, ktorou sa zaoberala firma SH-DT, s.r.o. nemal ako spôsobiť škodu Factoringu Slovenskej sporiteľne, lebo aj keď jeho odberatelia, zákazníci, faktúru postúpenú na Factoring SLSP, a.s. neuhradili, ich záväzok sa v rámci regresného factoringu preniesol späť na neho, ako klienta. Nemá však vedomosti o tom, že by niektoré dodávky z postúpených faktúr neboli vykonané. Poznal sa s pánom XXXXX aj s pánom XXXXX ktorým sa časom skamarátil. Od XXXXX kúpil auto BMW a peniaze mu platil vo viacerých sumách. Možno mu peniaze posielal aj po niekom, ale určite to boli len peniaze spojené s kúpou auta. S pánom XXXXX si však doposiaľ vyká.

XXXXX (č.l. 625/2) bol ďalším konateľom firmy SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o. a najbližší spolupracovník obv. XXXXX. Vo svojom výsluchu sa vyjadroval k podielom jednotlivých spoločníkov tejto firmy. On prevádzku firmy zabezpečoval predovšetkým personálne, aby boli brigádnicami, predavačmi, šoféri. Zásobovanie s mäsom, aby bolo čo predávať a spracovávať, o to sa staral obv. XXXXX. Zo začiatku sa firme darilo, mali slušný obrát a mohli otvoriť aj ďalšie dve predajne mäsa v Trenčíne a v Bratislave. Prvý kontakt s Factoringom Slovenskej sporiteľne, a.s. začal asi v máji 2006, už predtým ich však s podobnou ponukou oslovil aj Factoring VUB, a.s., ktorý sa však XXXXX nezdal tak výhodný. Tým že pristúpili na

factoringové služby, uvoľnilo sa im vyššie množstvo peňazí, ktoré mohli využiť na investície. Pri prvom stretnutí bol spoločne s obv. XXXXX, za factoring sa zúčastnil pán XXXXX a pán XXXXX. Išlo len o informatívne objasnenie, čo je factoring. Prvú zmluvu s FSLSP, a.s. podpísali spoločne s obv. XXXXX v priestoroch FSLSP. Neskôr všetku komunikáciu s factoringom prevzal obv. XXXXX, a to tak osobnú ako aj e-mailovú príp. telefonickú. Doručovanie faktúr od odberateľov (zákazníkov), vykonával ten, kto práve išiel do Bratislavy, obv. XXXXX a vodiči, pán XXXXX. Ponúknutý limit na prefinancovanie obchodov 10 miliónov sa časom zvýšil, lebo mali nových odberateľov. Podľa jeho vedomostí, všetko bolo v poriadku až do mája 2007, kedy nastal problém s leasingovou spoločnosťou, lebo spoločnosť neplatila leasing vozidiel. Leasing sa platil cez internet banking, obv. XXXXX mu tvrdil, že už to je v poriadku, len bol zle uvedený variabilný symbol a splátka sa nevedela spárovať. Na porade riešili aj ďalší problém, že odberatelia neplatili factoringu sa dodané tovary, skrátka že nesplácali postúpené faktúry od dodávateľa SH-DT na účet faktora. Nerozumel tomu celkom, pretože podľa neho mali odberatelia platiť faktorovi, ale obv. XXXXX sa dohodol s odberateľmi tak, že budú platiť v hotovosti jemu osobne. SH-DT však potom neplatilo faktorovi, ale započítalo si svoj záväzok, ktorý vznikol z nezaplatenej faktúry zákazníkom so záväzkom factoringu voči SH-DT (z nových odstupovaných pohľadávok). Od mája 2007 začali chodiť aj upomienky od nezaplateného nájmu, neplatili sa odvody do poisťovní a napokon ani mobilné telefóny. Aj toto riešili na následných poradách, ale obv. XXXXX vždy vytiahol nejaký výpis s internetbankingu a tvrdil, že je všetko poplatené. Vtedy im už prestal platiť aj factoring. XXXXX tvrdil, že je to dočasná záležitosť, že tam je nejaká kontrola. Spoločníkom v spoločnosti SH-DT bol aj z 30 % podielom pán XXXXX S tým sa asi v lete 2007 veľmi pohádali, lebo XXXXX obvinil XXXXX že ho chce zabiť. On vtedy tiež už začal mať pochybnosti o serióznosti obv. XXXXX. Nebolo z čoho už vyplácať ani nájom pre priestory jednotlivých predajní. Vtedy zistil, že za priestory predajne pod manderlou je platený neprimerane vysoký nájom, cca v okolo milióna v porovnaní s 15.000,- Sk nájomom v iných predajniach. Keď protestoval, obv. XXXXX mu uviedol, že ide o firmu pána XXXXX z Factoringu a že to musia platiť. Následne obv. XXXXX zamedzil prístup do firme aj jemu a už to nemohol ovplyvňovať. Firma SH-DT sa dostalo do problémov preto, že obv. XXXXX platil neprimerane vysoké čiastky Maslákov, platil privysoký nájom pod manderlou a tiež že XXXXX si vyplácal vysoké príjmy, aby pokryl iné svoje dlhy. XXXXX vykonával len technického vedúceho, bez vedomostí o aktivitách obv. XXXXX. V ďalšej časti svojich výpovedí obv. XXXXX opisuje ako prebiehal obchod s mäsom, ako a kto zabezpečoval dodávateľov z Poľská, ako boli platení. Potvrdil, že obchod s mäsom prebiehal, videl reálne chodiť kamióny s mäsom, avšak nikdy nekontroloval účtovné doklady, ani neoveroval skladové hospodárstvo. Toto viedol XXXXX podľa podkladov, ktoré mu dával obv. XXXXX. On sa venoval technickému zabezpečeniu obchodov s mäsom. XXXXX mal na starosti ekonomiku a riadil finančné toky. Zákazníkov, odberateľov pre factoringové obchody si zabezpečoval výlučne obv. XXXXX. Ešte v počiatkoch, asi v polovici roku 2006 bol na stretnutí s obv. XXXXX a s XXXXX ohľadne factoringového financovania odberateľov družstva Bolešov a mäsokombinátu Ilavský. Nemal najmenšie pochybností o tom, že títo zákazníci fungujú v súlade so zákonom. O kontaktoch s obv. XXXXX, obv. XXXXX, hoci podľa vznesených obvinení člen tej istej zločineckej skupiny, nevyvovedá vôbec.

Takisto tohto vo svojej výpovedí neuvádza ani ďalší obvinený XXXXX (č.l. 650/2). Vo firme SH-DT začal pracovať 24.04.2006 a tu robil kancelárske práce, nahadzoval faktúry do počítača, robil aj závozníka, nosil mäso, chystal zmluvy pre

zamestnancov, tlačil cenovky, vystavoval odberateľské faktúry do predajni s mäsom. Keď začleňoval novú firmu, ich odberateľa do financovania cez factoring, XXXXX alebo XXXXX mu doniesli podklady od konkrétnej firmy, DIČO, IČO, výpis z obchodného registra. Vyhotoval oznamovací list, a ďalšie tri tlačivá, potvrdenie o postúpení pohľadávky, formulár o postúpení pohľadávky, žiadosť o prijatie nového zákazníka factoringu. Keď factoring prijal nového zákazníka, faktúry sa už uhrádzali na účet factoringu. O účtovníctvo iných firiem, First Group, Hotex, Horexa sa staral na základe príkazu Drojáka a Slámku. On nemá žiadne ekonomické vzdelanie, ani kurz účtovníctva, do systému Pohoda nahadzoval len údaje z prijatých a odoslaných faktúr. Nestaral sa o to, či bol tovar fyzicky dodaný, plnil iba príkazy.

XXXXX (č.l. 660/2), odmietol vo veci vypovedať.

XXXXX. (č.l. 664/2) vypovedá o financovaní svojich firiem, najprv spoločnosti INTERWOOD prostredníctvom XXXXX, a.s. Keď táto firma išla do konkurzu, visel na nej dlh aj v FSLSP, a.s. Pán XXXXX mu vtedy navrhol, že aj tento záväzok je možné riešiť v rámci ďalšej spolupráce s factoringom SLSP, a.s. V roku 2006 uzatvoril s Factoringom SLSP, a.s. ďalšie rámcové zmluvy na prefinancovanie pohľadávok firiem Forestville Contracting, s.r.o. a firmy FOREST SK, s.r.o. Vtedy mu bolo pánom XXXXX naznačené, že za ďalšiu spoluprácu s Factoringom SLSP, a.s. bude potrebné niečo uhradiť aj jemu. Malo to byť pre neho, a ďalších ľudí vo factoringu, aby spolupráca fungovala. Bolo to v rámci jednaní o spolupráci a dohadovania rámcových zmlúv na jednotlivé spoločnosti. Peniaze, ktoré žiadal obv. XXXXX však boli nad rámec týchto zmlúv, a mal ich odovzdávať jemu osobne v hotovosti, čo neskôr aj robil. Neskôr mu tiež obv. XXXXX navrhol ako odberateľov tri firmy SANITA SERVIS, s.r.o., PEGASUS MONARCH, a.s., MONTANA, spol. s r.o., s ktorými celú komunikáciu a predaj mal zabezpečovať pán XXXXX, ktorý prisľúbil, že na firmy zabezpečí aj factoringový limit. On potom na základe jeho inštrukcii vystavil aj faktúry pre tieto firmy o odbere dreva, ktoré neskôr dobropisoval, keďže obchod sa neuskutočnil.

Pretože aj factoringové financovanie spoločností obv. XXXXX malo byť financované po dohode s obv. XXXXX a peniaze určené aj pre „ďalších ľudí vo factoringu“ bola následne vykonaná konfrontácia medzi obv. XXXXX a obv. XXXXX (č.l. 689/2), pri konfrontácii obv. XXXXX uviedol, že peniaze za spoluprácu s factoringom SLSP, a.s. odovzdával pánovi Gallovi ako odmenu za to, že spolupráca mohla prebiehať. Väčšinou bol na stretnutiach sám pán XXXXX, na niektorých bol prítomný aj pán XXXXX vedel za akým účelom sú peniaze odovzdávané pánovi XXXXX On ich sám nikdy nepreberal. Tieto obvinenia obv. XXXXX dôrazne poprel. Spolupráca o factoringovom financovaní nevyžaduje žiadne ďalšie platby pre nikoho z factoringu, mimo zmlúv o factoringovom financovaní. Factoring je podnikateľská činnosť, a každý klient pravidelne platil poplatky v rámci dohodnutých zmluvných podmienok za to, že mu bola táto služba poskytnutá. K ďalším otázkam financovania firiem obv. XXXXX cez Factoring SLSP, a.s. obv. XXXXX odmietol vypovedať. XXXXX uviedol, že platby mimo factoringového financovania sú nezmyselné aj preto, že obv. XXXXX vedel, že vyplatené peniaze jemu ako klientovi musí uhradiť jeho odberateľ, a keby tak neurobil, tak sa tento záväzok vráti zas len jemu ako klientovi, tak prečo by mal postupovať pohľadávky na factoring a platiť si za to, keď ich rovnako musel napokon zaplatiť. Ak nechcel byť financovaný Factoringom SLSP, a.s. na trhu pôsobilo ďalších 7 faktoringových spoločností, ktoré by ho s radosťou s jeho objemom pohľadávok odfinancovali aj bez nejakých platieb mimo, len za to, že ho môžu financovať.

Vyhodnotiac výpovede obvinených je nutné konštatovať, že o účasti obv.

XXXXX na „nekalom“ financovaní firiem pre ktoré bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie vypovedá sprostredkovane len obv. XXXXX, z ktorého výpovedí možno usúdiť len to, že na niektorých stretnutiach pri ktorých obv. XXXXX odovzdával peniaze obv. XXXXX bol prítomný aj obv. XXXXX. Nikto z ďalších obvinených neuvádza, že by financovanie z Factoringu prebiehalo nejakým neštandardným spôsobom, že by sa s obv. XXXXX boli dohadovali a dohodli na iných podmienok financovania než vyplývali zo zmluvných podmienok rámcových zmlúv. Naopak obv. XXXXX uvádza, že im bol factoring pozastavený, keď ho neplatili, kontakt s factoringom zabezpečoval síce obv. XXXXX, avšak ani on sám nespozoroval pri jednaniach s factoringom iné než zákonné podmienky financovania.

Tvrdenia obv. XXXXX v tom, že za prebiehajúcu spoluprácu s Factoringom SLSP, a.s. musel pod hrozbou pozastavenia financovania vyplácať finančné sumy v miliónových hodnotách obv. XXXXX poprel aj obv. XXXXX (č.l. 708/2).

Svedok XXXXX (č.l. 1250/4) vypovedal, že vstúpil ako spoločník do spoločnosti SH-DT preto, aby poskytoval ochranu XXXXX. Potom sa dozvedel, že XXXXX robí s touto firmou nejaké podvody. *„Jano povedal, že vytvorí organizovanú sieť, vytiahne peniaze, ktoré nebudeme musieť nikdy vrátiť, pretože sú za tým nejakí ľudia z Bratislavy, ale že sa nemusíme báť, pretože títo ľudia sú prepojení na politiku a garantujú nám beztréstnosť..“* Pri vybavovaní Factoringu poskytol XXXXX sumu 110.000,- Sk ako úplatok pre jedného nemenovaného člena Factoringu SLSP, a.s., ktorý mal garantovať schválenie zmlúv a fungovanie factoringu.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 1353/4) (11.02.2010) pracuje od 01.11.2006 ako členka predstavenstva a finančná riaditeľka XXXXX a.s. Z tejto pozície mala na starosti finančné riadenie spoločnosti, a zároveň ako člen predstavenstva riadila analytické oddelenie, ktoré vykonávalo analýzy factoringových obchodov. Ekonomická analýza spočívala vo finančnej aj nefinančnej analýze. Finančná pozostávala z odberateľských a dodávateľských vzťahov, nefinančná analýza získavala doplnkové informácie o klientoch a zákazníkoch. Analýza sa vypracovala vždy na začiatku nového obchodu a bola prílohou pre návrh poradného výboru. Keď obchod už bežal, vypracovalo sa stanovisko, ktoré hodnotilo spoluprácu s klientom, to vypracovávali pracovníci klientskeho oddelenia, operačné riziká vyhodnocovali obchodníci a mali zisťovať rizikové skutočnosti. Ona sa primárne venovala kontrolingovej činnosti v rámci finančného odboru, jej predchodcom bol P. XXXXX Oboznámená s obchodmi spoločnosti bola len v rámci zasadnutia predstavenstva spoločnosti, na základe štandardných mesačných výkazov. Pán XXXXX ju o obchodoch neinformoval a myslí, že oddelenie obchodu a portfólia manažmentu ani žiadne výkazy nevypracovávalo. Zápočet pohľadávok klienta z titulu nevrátených záloh po odstúpení oproti novo postúpeným pohľadávkam ovplyvňuje výpočet angažovanosti klienta. Stanovenie limitov angažovanosti je základným nástrojom riadenia rizika. Zápočet je oprávnenie faktora z dôvodu vysporiadania si pohľadávok a nárokov voči klientovi. Môže sa započítavať oproti splatným pohľadávkam (pohľadávka z vystavených faktúr na zaplatenie odmeny, úroku). Ak pracovník klientskeho oddelenia navrhol vysporiadanie pohľadávok voči zákazníkovi z titulu nezaplatenia zápočtom oproti nároku klienta na zaplatenie protihodnoty, vedúci klientskeho oddelenia, čo bol prevádzkový riaditeľ a člen predstavenstva, odsúhlasením zaslania platby klientovi rozhodol o tom, že nárok klienta sa stal splatným a mohol započítací prejav realizovať. Analýza preukázala neúmerne vysoký objem odstúpení o postúpení až do výšky 100 %. Pohľadávky voči klientovi, ktoré vznikli nezdokladovaným odstúpením od postúpenia, mal klient vyrovnávať, t.j. vrátiť zálohu. Klient vyplatenú zálohu neuhradil, ale pohľadávka sa započítala voči zálohám z novo

postúpených faktúr. Limity sa uvoľnili tým, že sa odstúpilo od postúpenia. Pohľadávka voči klientovi (keď neplní zákazník) môže vzniknúť - z dôvodu dobropisu, reklamácie zo strany zákazníka, ide o platobnú neschopnosť zákazníka, - ide o platobnú „nevôľu“ zákazníka. Po 13.08.2007 spoločnosť FSLSP, a.s. realizovala zmeny tak, aby návrh factoringového obchodu bol harmonizovaný s úverovým návrhom, analýza potrieb prevádzkového financovania klienta, pravidelné sledovanie, zákaz započítania pohľadávok voči klientovi zo záloh z novo postúpených pohľadávok.

Svedkyňa XXXXX predložila zápisnicu zo zasadnutia predstavenstva XXXXX a.s. z 29.05.2007 (č.l. 1361). Na tomto zasadnutí bolo predstavenstvo FSLSP, a.s. informované o výške pohľadávok na klientoch po splatnosti. FSLSP vykazovala otvorené pohľadávky, ktoré boli riadne postúpené (z klienta na faktora) a zo strany zákazníka neboli na čas riadne zaplatené (*zákazník mal miesto svojho dodávateľa, klienta, platiť faktorovi*). Spoločnosť samostatne nevykazovala pohľadávky odstúpené klientovi z titulu nezaplatenia zákazníkom (*záväzok zákazníka z dôvodu nezaplatenia zákazníkom, prešiel na základe odstúpenia od postúpenia pohľadávok, naspäť na klienta*). Stav otvorených pohľadávok z titulu odstúpenia po lehote splatnosti predstavuje cca 280 miliónov. Na základe uvedeného bolo prijaté uznesenie o vykazovaní záväzkov klienta z titulu odstúpenia pohľadávok po lehote splatnosti. Rovnako sa mala evidovať aj výška nesplatených úrokových pohľadávok po lehote splatnosti a klientov upomienkovať na zaplatenie úrokov po lehote splatnosti.

V ďalšom výsluchu sa sv. XXXXX (č.l. 1368/4) vyjadrila k uzatvoreniu rámcovej factoringovej zmluvy č. XXXXX7 uzatvorenú s firmou XXXXX - ŠTÚDIO MÓDA. Z jej výpovede vyplynulo, že XXXXX mohol uzatvoriť zmluvu o factoringovom financovaní aj bez osobnej návštevy Factoringu Slovenskej sporiteľne, a.s. s podpisom zmluvy len pred notárom, ktorý osvedčil jeho podpis. Štandardný postup je však ten, že pracovník Factoringu SLSP alebo pracovník Slovenskej sporiteľne, a.s. pri uzatváraní zmluvnej dokumentácie s klientom overí totožnosť klienta. Keďže podpisy XXXXX sú na zmluvnej dokumentácii overené notárom, zmluvy nepredložila k podpisu oprávnená osoba, pracovník FSLSP alebo SLSP. Hoci tento postup nebol obvyklý, splňal formálne náležitosti. Sprostredkoval ho obv. XXXXX, ktorý však nikdy nebol zamestnancom FSLSP ani SLSP, a.s.

XXXXX (č.l. 1370) (04.02.2010) je pracovníkom auditovej spoločnosti PRICEWATERHOUSECOOPER Česká republika, s.r.o., ktorá bola požiadaná akcionármi Slovenskej sporiteľne, a.s. na vykonanie forenzného vyšetrovania obchodných transakcií vo Factoringu Slovenskej sporiteľne, a.s. poznatky z tohto vyšetrovania sú uvedené vo finálnej správe z 24.07.2008 k projektu ASTRA. Preverovalo sa obdobie od zahájenia systému HOC, od roku 2003 do 10. augusta 2007. V „súhrne“ uvedenej správy sa uvádza, že strata spoločnosti F SLSP, a.s. k 31. máju 2008 bola vo výške 773.3 miliónov slovenských korún. Ide o sumu záloh fyzicky vyplatených finančných čiastok klientom FSLSP, ktorá je znížená o čiastky, ktoré boli klientmi uhradené. V správe sú identifikované factoringové transakcie, ktoré mohli viesť k strate ako:

a) uvedenie jedného klienta s jednorazovou transakciou na factoringové financovanie,

b) zákazníci nesplátili postúpené pohľadávky, ale tieto boli započítané voči novým faktúram postúpeným na FSLSP, a.s.

Ide len o schémy postúpenia pohľadávok, ktoré ešte v porovnaní so manuálmi a smernicami nemusia byť podvodné, avšak viedli k „vytiahnutiu“ peňazí z

factoringu. Tieto postupy používané Factoringom SLSP, a.s. sú rizikové a ak aj nie sú rovno zakázané, obmedzuje sa ich používanie dodatočnými kontrolnými krokmi, napr. vyššou úrovňou schvaľovania. Nedostatky boli zistené aj pri prideľovaní ratingu klientom FSLSP, tento bol prideľovaný nekonzistentne, nebol počítaný pomocou metodiky na základe finančných uzávierok potencionálnych klientov. Spoločnosti bez akejkoľvek obchodnej histórie dostávali relatívne vysoký rating. Dochádzalo tiež k častému započítaniu odstúpených faktúr, pričom najvýznamnejší nástroj kontroly je nasmerovanie finančného vysporiadania dodávateľa (klienta) s odberateľom (zákazníkom) cez bankový účet faktora. V prípade firiem SH-DT a TOMIKA, s.r.o. je väčšina pohľadávok uhradená postúpením nových pohľadávok, než aby boli uhrádzané zaplatením zákazníkmi.

XXXXX (č.I. 1379, 14.12.2009) vo svojej výpovedí uviedla, že z pokynu obv. XXXXX mala telefonicky overovať u odberateľov SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o. vystavenie faktúry. Telefónne čísla odberateľov jej potom následne dali obv. XXXXX a obv. XXXXX. Rovnako overovala aj faktúry u spoločnosti TOMIKA, s.r.o. V zmysle obchodných podmienok, keď zákazník nezaplatil sa dodaný tovar postúpenú faktúru, FSLSP odstúpil od postúpenia a faktúru si uplatňoval u klienta. O odstúpení od postúpených pohľadávok mohlo rozhodnúť klientske oddelenie. Ak sa objem pohľadávok zvyšoval, tento stav riešil poradný výbor. Klientske oddelenie spadalo do právomoci p. XXXXX Postup, že sa odstúpené pohľadávky späť na klienta započítajú s novými postúpenými pohľadávkami bol bežný. Je to bežný štandardný postup, denne s tým pracovala. Bolo jej známe, že stav polehotných pohľadávok voči klientovi SH-DT narastal. Mohol o tom vedieť každý, kto mal prístup do systému HOC. Na poradnom výbore sa riešila aj polehotnosť pohľadávok. Keď sa priberali noví zákazníci, alebo zvyšoval factoringový limit, predkladala sa správa o salde klienta, z nej bolo zrejmé množstvo postúpených pohľadávok, fakturované čiastky, aj splatnosť faktúr zo strany zákazníka, výška odstúpených pohľadávok aj spôsob ich vysporiadania. Klientske oddelenie takisto informovala poradný výbor, že prichádza k započítaniu pohľadávok medzi klientom a zákazníkom. O tom, či sa záloha vyplatí alebo nie rozhodoval pán XXXXX Obchodný zástupca firmy SH-DT bol pán XXXXX, ten mal sledovať výšku angažovanosti na klienta, t.j. výšku zadlženia. V jeho kompetencii bolo aj navrhovanie nových odberateľov od firmy SH-DT. Návrhy obchodného zástupcu potom spracoval poradný výbor, pričom poradný výbor vychádzal aj z analýzy od jednotlivých oddelení, analytické, obchodné, klientske, ktoré na ustálený súbor otázok odpovedalo áno/nie. Systém bol naprogramovaný tak, že každých 7 dní po lehote splatnosti generoval upomienky pre odberateľov (zákazníkov). Tretia upomienka sa posielal s podpisom člena predstavenstva. Žiaden z odberateľov SH-DT sa však ani po upomienke neinformoval o stave pohľadávok, ani nespochybnili taký záväzok.

XXXXX (č.I. 1392/4, 29.12.2009) pracovala vo XXXXX a.s. na pozícii analytik - senior. Spracovala analýzy pre spoločnosti SH-DT, TOMIKA, s.r.o., FOREST SK, s.r.o., Forestville Cotracting, s.r.o. aj XXXXX. Podnety na spracovanie analýz dostávala z obchodného oddelenia, alebo obchodníka, ktoré predložilo doklady nového klienta, ktorý chcel obchodovať cez factoring. Ona na podklade ekonomických ukazovateľov spracovala analýzu klienta, v ktorej navrhovala na poradný výbor rating, maximálnu angažovanosť na klienta, prípadné podmienky poskytnutia factoringového financovania. Hospodárenie klienta sledovali na základe štvrtročných výkazov, z výkazov bola jasná časová štruktúra pohľadávok aj záväzkov. S páni XXXXX aj s pánom XXXXX vykonali jednu fyzicky návštevu klienta

SH-DT, pozreli si predajne mäsa v Bratislave, jednu v Považskej Bystrici, aj v Trenčíne, bitúnok, čo bol dodávateľ pre SH-DT, aj prenajaté mraziarne, kde sa mäso skladovalo. Navštívili aj areál firmy SH-DT v Trenčianskych Stankovciach, ktorý mal byť predmetom záložného práva pre FSLSP, a.s. Pri analýze a stanovení ratingu údaje z výsledovky, súvahy nahadzovala do systému, ktorý automaticky vyhodnotil rating klienta. Tento rating bol smerodajný pre poradný výbor, ten ho mohol zlepšiť alebo zhoršiť, ale maximálne o stupeň. O zhoršujúcom sa stave polehotných pohľadávok spoločnosti SH-DT sa dozvedela od p. XXXXX. Zo svojej pozície sa však nestarala o pohľadávky, to sledovalo klientske oddelenie. Zodpovednosť za polehotné pohľadávky nieslo portfólio manažéri, riaditeľ klientskeho oddelenia a risk manažér, p. XXXXX. Aký to bude mať vplyv na ďalšie financovanie spoločnosti malo rozhodnúť predstavenstvo FSLSP, a.s. Analytické oddelenie niekoľko krát podalo návrh na pozastavenie financovania SH-DT, ten bol aj akceptovaný až do vysporiadania polehotných pohľadávok. O zápočtoch medzi klientami SH-DT, s.r.o. a zákazníkom TOMIKA, s.r.o. vedela. Bola to záležitosť klientskeho oddelenia a risk manažéra, ktorí o tom vedeli tiež.

Ako zástupca **poškodeného XXXXX** Suché mýto č. 4, XXXXX bola vypočítaná XXXXX (č.l. 1398/4, 18.12.2007). Svedkyňa, poškodená pri tomto výsluchu si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 232.381.154,90,- Sk = k 17.12.2007. Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s. je finančnou spoločnosťou, ktorej akcionármi sú 90 % XXXXX XXXXX, a.s. a 10% Česká XXXXX. Spoločnosť poskytuje financovanie a správu pohľadávok. Svoju činnosť vykonáva najmä financovaním obchodných pohľadávok s odloženou splatnosťou. Keď sú podpísané zmluvy o factoringovom financovaní, následná činnosť prebieha tak, že klient predloží vyplnený „formulár vyplnených pohľadávok a faktúr“ a originál „oznamovacieho listu“ potvrdený zákazníkom spolu s faktúrami a dodacími listami opečiatkovanou a podpísanou faktúrou zákazníkom. Prevzaté faktúry boli zaevidované a vyplatené formou zálohy. Vo väčšine prípadov, až 85 % zákazník úhradu neposielal, ale klient požiadal o odstúpenie od obchodu a vysporiadanie záväzku z titulu vrátenia zálohy factoringu započítaním s ďalšou zálohou. Z tohto dôvodu neboli klientom posielané upomienky, lebo zápočty s novo postupovanými pohľadávkami bolo realizované pred ukončením lehoty na upomienkovanie. Po zmene vedenia FSLSP, a.s., teda augusta 2007 nebolo vyhovené žiadosti klienta o odstúpenie od obchodu a neboli vyplácané ďalšie zálohy a preto pohľadávky nemohli už zaniknúť z ďalších záloh. SH-DT pravdepodobne len predstierala obchodovanie bez jeho reálneho vykonania.

Svedkyňa poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 11.02.2010 (č.l. 1529/4) okrem vysvetlenia v čom spočíva factoring a jeho druhoch uviedla: XXXXX bol predsedom predstavenstva a spoločnosť FSLSP zastupoval navonok. Ako generálny riaditeľ priamo koordinoval činnosť oddelenia obchodu a marketingu. Jeho hlavnou aktivitou boli akvizície nových klientov a s tým spojené aktivity. Bol zodpovedný za obchodný úsek a uzatváranie obchodov. Bol oprávnený získavať nových klientov. Ako vedúci oddelenia odboru a marketingu zodpovedal za obchodné aktivity spojené s riadením rizík. Factoringová zmluva s firmou SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o. bola pod č. XXXXX zatvorená dňa 19.05.2006. Analýzu pripravovaného obchodu vypracovala analytička XXXXX dňa 14.05.2006 a na poradný výbor tento obchod predložil obchodník Ing. XXXXX. Následne na základe tejto zmluvy bolo uzatvorených niekoľko ďalších factoringových zmlúv na celkovo asi 30 zákazníkov a jedna zmluva tzv. nákupnom factoringu. Ako zaistenie obchodu bola klientom vystavená blankozmenka a avalovaná fyzickými osobami XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Takisto bol obchod poistený u komerčných poisťovní, ale fiktívne

pohľadávky, ktoré boli o tohto klienta identifikované, nemôžu byť predmetom poistného krytia. Preto jediný uplatnený poistný limit bol v hodnote 15 miliónov u poisťovne ČESCOB. Klient predložil na financovanie 2 281 faktúr vystavených pre 30 zákazníkov. Ku všetkým faktúram sú priložené dodacie listy. Úvodné obdobie asi do 15.10.2006 prebiehal obchod štandardne. Faktúry boli uhrádzané zákazníkmi na účet FSLSP, a.s. V období od 16.10.2006 do 08.01.2007 boli schválení ďalší zákazníci. Aj títo si plnili svoje záväzky voči FSLSP a bol zaznamenaný len nízky počet vzájomných započítaní. Od 09.01.2007 sa celkový schválený factoringový limit rýchlo navršoval z pôvodných 87,6 milióna na 232 miliónov, ktorý dosiahol 30.05.2007. Väčšina faktúr v tomto období bola vysporiadaná vzájomným započítaním zákazníka - klienta alebo faktúry zostali neuhradené. Po nástupe nového vedenia bolo zistené, že faktúry SH - DT ako aj znenia obchodných zmlúv tohto klienta sú zhodné s faktúrami jeho zákazníkov. Klient TOMIKA, s.r.o. a klient SH-DT realizovali vzájomné predaje mäsových výrobkov a všetky takto vzniknuté pohľadávky postupovali na FSLSP, a.s. z jednotlivých faktúr v období od januára až júna 2007 je zrejmé, že boli vystavené približne v rovnakom čase na podobné sumy. Väčšina faktúr bola vysporiadaná vzájomným započítaním. Vzájomné započítania a nárast schválených factoringových limitov viedli k zvýšeniu stavu pohľadávok, ktoré zostali nesplatené. Až po zahájení vymáhania pohľadávok od niektorých zákazníkov (odberateľov od SH-DT) bolo zistené, že niektorí zákazníci, DEON, PD Košeca, SLOVAK AGRICULTURAL INDUSTRY, popierajú existenciu svojich záväzkov voči SH-DT. Faktúry postúpené na FSLSP neevidujú vo svojom účtovníctve, faktúry a dodacie listy neboli podpísané ich zamestnancom, alebo štatutárom.

V čase výsluchu k 11.02.2010 od neuhradených pohľadávok zo strany zákazníkov nebolo odstúpené. Voči viacerým boli podané civilné žaloby na vydanie platobného rozkazu: **LM Group, s.r.o.** o zaplatenie 10.230.610,- Sk s príslušenstvom., **LCF, s.r.o.** o zaplatenie 13.601.085,- Sk s príslušenstvom, **PD Košeca, a.s.** o zaplatenie 20.698.612,- Sk s príslušenstvom, **SLOVAK AGRICULTURAL INDUSTRY, s.r.o.** o zaplatenie 15.144.812,- Sk s príslušenstvom. Pri ostatných zákazníkoch (STAVLISA, s.r.o., BRIDGE, s.r.o., COLLAGEN SLOVAKIA, s.r.o., DEON, s.r.o., FIRST GROUP, s.r.o., GFB, s.r.o., HOREXA, s.r.o., HOTEK, s.r.o., LP TRADE, s.r.o., M&M TRADE, s.r.o., XXXXX, XXXXX MITEX, XXXXX, Premix PB, s.r.o., TOMIKA, s.r.o., VERAMAX, s.r.o.) neboli podané návrhy na vydanie platobného rozkazu z dôvodu negatívnej lustrácie ich majetku.

- Firma TOMIKA, s.r.o. dlhuje z titulu neuhradených úrokov a poplatkov vystavených FSLSP, a.s. - 82.514,95 € a jej zákazníci z titulu postúpených pohľadávok - 827.410,28 €.

- Firma Forestville Contracting, s.r.o. dlhuje z titulu neuhradených úrokov a poplatkov vystavených FSLSP, a.s. - 154.064,82 €

dlžná suma zákazníci z titulu postúpených pohľadávok - 1.357.573,03 €

celková suma odsúhlasenej výšky záloh klientovi, ktorá vyplýva s postúpených faktúr a evidujeme ju ako neuhradenú 964.968,69 €. Škoda: 1.119.033,51 €.

S firmou FOREST SK, s.r.o. bola uzatvorená rámcová zmluva č. 100383 ktorú za FSLSP, a.s. podpísal XXXXX a XXXXX a za klienta Ing. XXXXX. Podkladom pre uzavretie Rámcovej zmluvy č. XXXXX bola analýza factoringového obchodu vypracovaná analytikom XXXXX na návrh obchodníka XXXXX na poradný výbor zo dňa 30.03.2006. Poradný výbor rozhodol o schválení navrhnutého financovania. Na základe Rámcovej zmluvy č. 100383 bola uzatvorená Factoringová zmluva č. 100383.001 pre klientov SANITA SERVIS, IČO:

35854481, ktorú podpísal p. XXXXX a p. XXXXX Dňa 02.05.2006 bola podpísaná factoringová zmluva č. 100383.002 pre klienta Pegasus Monarch, s.r.o. IČO: 35717971 a dňa 18.09.2006 ďalšia Factoringová zmluva č. 100383.003 pre klienta Rettenmeier XXXXX, s.r.o. ktorú podpísal p. XXXXX a p. XXXXX Škoda nevznikla, pohľadávky sú vyrovnané.

S firmou XXXXX - ŠTÚDIO MÓDA dlhuje z titulu faktúr neuhradených úrokov a poplatkov vystavených FSLSP, a.s. - 11.203,08 €. Dižná suma zákazníci z titulu postúpených pohľadávok - 0 Eur, celková suma odsúhlasenej výšky záloh klientovi, ktorá vyplýva s postúpených faktúr a evidujeme ju ako neuhradenú 353.322,53 €. Škoda: 346.525,61 €. Dňa 11.11.2006 bola s klientom uzatvorená Rámcová zmluva č. XXXXX ktorú za FSLSP, a.s. podpísal XXXXX a XXXXX a za klienta p. XXXXX. Podkladom pre uzavretie Rámcovej zmluvy č. 100366 bola analýza factoringového obchodu vypracovaná analytikom XXXXX na návrh obchodníka XXXXX, na poradný výbor zo dňa 11.10.2006. Poradný výbor rozhodol o schválení navrhnutého financovania. Na základe Rámcovej zmluvy č. 100477 bola uzatvorená Hromadná factoringová zmluva pre klientov OMEGA SK, s.r.o. a MIC SK, s.r.o., podpísaná p. XXXXX. Dňa 11.10.2006 bola uzatvorená Factoringová zmluva č. 100477.002, ktorej predmetom bola dohoda o podmienkach poskytovania tuzemského regresného factoringu k zákazníkovi ZVASTAV, s.r.o. IČO: 36348759, podpísaná p. XXXXX

Na základe vyššie uvedeného evidujeme vzniknutú škodu za klientov SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o. = 8.127.213,10 €, TOMIKA, s.r.o. = 931.759,87 €, XXXXX - Študio moda = 346.525,61 €, Forestville contracting, s.r.o. 1.119.033,51 €, v celkovej výške 10.524.532,09 €.

Zo zákazníkov firmy SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o., teda odberateľov firmy SH-DT, svedok XXXXX (č.l. 1628/5 zväzok) poprel, že by bol odberateľom od firmy SH-DT a ani s touto neobchodoval. Bol v nej zamestnaný a preto podpísal viaceré doklady. Na Factoringu SLSP, a.s. bol len raz, keď od neho chceli splatiť cca 9 miliónov, aj vtedy povedal, že s firmou SH-DT neobchodoval. Rovnako poprela obchodné vzťahy s firmou SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o. aj sv. XXXXX, konateľka firmy BRIDGE, s.r.o. zákazníka (odberateľa), sv. XXXXX, sv. XXXXX za firmu VERAMAX, s.r.o. (č.l. 1762/5, 1766). Obv. Ing. Oldřicha netušila nikdy vo svojej výpovedi ani neuvádzali.

XXXXX (č.l. 1830/5 výpovede z 17.06.2008.) za firmu XXXXX, s.r.o. vypovedal, že bol producentom mäsa a obv. XXXXX z firmou SH-DT bol jeho odberateľom. To však nefungovalo, pretože obv. XXXXX za dodávky veľmi nerád platil a on ho musel stále naháňať. XXXXX mu navrhol, že by mohli obchodovať cez Factoring SLSP, a.s., že on už tam je klientom. XXXXX navrhol, že tovar ktorý mu bude dodávať, aj dodával, si bude dávať preplácať na Factoring a z preplateného obnosu mu splatí časť starých záväzkov a pred dátumom splatnosti záväzkov M&M TRADE, s.r.o. voči FSLSP, ich on odstúpi na spoločnosť SH-DT (po nesplatení zákazníkom sa vrátia na klienta) a urobia si vzájomný zápočet za tovar. Bol prítomný pri telefonáte XXXXX & XXXXX, kde sa pýtal, či je to možné. Aj jemu to potvrdila pani XXXXX, že takýto spôsob obchodovania a odstupovania si pohľadávok je možný. XXXXX, a.s. pani XXXXX si niekedy na začiatku aj overovali, či dodávka riadne prebehla, volali do firmy, neskôr si to však už neoverovali, pretože na začiatku obchod riadne prebiehal a tovar bol dodávaný. Neskôr však XXXXX prestal plniť túto dohodu. Tovar mu firma SH-DT fyzicky dodala, ale neodstúpila od postúpenia pohľadávok a dlh bol stále na ňom, obv. XXXXX ako zákazníkovi, hoci on si ho už započítal s firmou SH-DT. Chcel to

riešiť s Drojákom, z akého dôvodu nie sú odstúpené jeho pohľadávky voči FSLSP na spoločnosť SH-DT, kde už ich majú dávno započítané, čo vedel z toho, že ho FSLSP upomienkoval. Chcel to dať do poriadku, volal na factoring a hovoril s p. XXXXX pričom sa odvolával aj na pána XXXXX. Ona mu oznámila, že XXXXX bol prepustený, a že od firmy SH-DT nie je možné postupovať pohľadávky, kým sa veci neprešetria. Koncom roku 2007 si od neho chcel obv. XXXXX požičať jeden milión Sk. Keď mu nechcel požičať, XXXXX mu ponúkol na odkúpenie automobily, nejaké BMW a Iveco mraziarenské. Tieto vozidlá riadne zakúpil a zmluvu podpisoval s obv. XXXXX. Neskôr zistil že vozidlo BMW bolo leasingované v spoločnosti VW finančné služby a tento leasing nebol vysporiadaný, hoci mu XXXXX tvrdil, že je. Takisto zistil, že predtým bolo evidované na osobu menom XXXXX. S XXXXX sa stretol iba raz, náhodne v Bratislave, keď išiel k XXXXX do bytu po peniaze, kde u neho bola nejaká osoba. O tej mu potom XXXXX povedal, že to bol pán XXXXX. XXXXX nikdy nestretlo, len hovorili, že je to nejaký šéf z factoringu. Tejto výpovedi sa svedok XXXXX pridržiaval aj pri výpovedi z 15.10.2009 a rovnako aj 23.08.2011, kedy poprel dlhy voči Factoringu SLSP, a.s. Faktúry podľa ktorých mu spoločnosť SH-DT dodávala mäso majú riadne vo firme M&M TRADE, s.r.o. zaúčtované. Tie faktúry, ktoré majú zaúčtované vo firme sú z reálneho obchodovania, takýto obchod medzi nimi riadne prebiehal. Pokiaľ firma SH-DT deklaruje, že im dodala viac mäsa (v objeme 56.170.083,62,- k oproti evidencii f. M&M Trade v objeme 26.403.800,70,- Sk) je tomu tak preto, že firma SH-DT si obchody vymyslela a vyhotovila z nich doklady, príjemky.

XXXXX (č.l. 2645/6. zväzok z 13.06.2008) priznáva obchod s firmou SH-DT a jeho firmou DEON, s.r.o. aj jeho financovanie cez Factoring SLSP. V tejto súvislosti však uvádza len obv. XXXXX, ktorému po 30.06.2007 oznámil, že firma DEON, s.r.o. už prestala spolupracovať s firmami SH-DT a TOMIKA, z dôvodu katastrofálnej platobnej disciplíny. XXXXX od neho chcel uhradiť saldo voči FSLSP, a.s. z obchodovania s týmito spoločnosťami, on však poprel, že by firma DEON bola niekomu niečo dlžná, pretože si nebol vedomý žiaden záväzok voči SH-DT alebo TOMIKE. Na factoringu potom zistil, že faktúry od SH-DT za júl a august 2007 nemá firma DEON, s.r.o. vôbec evidované, sú na nich sfaľované podpisy a takto boli dané na preplatenie factoringu. Jeho podpisy na faktúrach postúpených na FSLSP a.s. boli sústavne a permanentne falšované, oni ich neevidujú a v takom objeme ani mäso nikdy neodoberali. Pri výpovedi z 31.03.2009 (č.l. 2652/6) svedok XXXXX vypovedal, že firma DEON, s.r.o. obchodovala s hutníckym materiálom a nemala záujem obchodovať s mäsom. Hľadala banku na prefinancovanie obchodu s Metrostavom a jeho známy, XXXXX mu odporučil pána XXXXX z Factoringu SLSP, a.s. On teda požiadal Factoring SLSP, a.s., aby sa mohol stať ich klientom a začal dodávať tovar Metrostavu. Financovanie cez Factoring SLSP, a.s. bolo pre neho výhodné, lebo mu to preklenula čas od dodávky do úhrady od odberateľa, zálohy boli vo výške 85 % a oproti iným factoringom, bol nižší úrok. Ale podpis zmluvy s factoringom trval nejak dlho, preto vyvolal stretnutie v Bratislave v hoteli Astra, kde prišiel obv. XXXXX, XXXXX a pán XXXXX z factoringu. XXXXX mu navrhol, že schvaľovací proces by sa zjednodušil, keby sa stali zákazníkmi SH-DT a odoberali by od nich mäso. On s tým súhlasil, ak bude XXXXX garantovať 100 % platobnú disciplínu jeho odberateľov a že pokiaľ oni nebudú jemu platiť, tak XXXXX prevezme ich záväzok alebo odkúpi od neho pohľadávku. Pri tomto bol prítomný aj pán XXXXX. Až potom prišiel na stretnutie aj pán XXXXX, ale XXXXX, XXXXX a

XXXXX si asi na 20 minút odsadli k inému stolu a bavili sa medzi sebou. Následne chcela firma DEON pribrať na obchodovanie cez factoring ďalšieho zákazníka, firmu FERONA SLOVAKIA, s.r.o. Vtedy ale FSLSP prestalo vyplácať zálohy. Keď zisťoval na FSLSP, a.s. čo sa deje, od pani Budaiovej sa dozvedel, že je to preto, lebo firma Metrostav prestala uhrádzať postúpené faktúry a niektoré sú po splatnosti, že tak rozhodli XXXXX s XXXXX. On sám navrhol, aby neuhradené faktúry od Metrostavu boli odstúpené späť (na DEON ako klienta) a započítali sa oproti novým ďalším postupovaným faktúram od DEONU. P. Budaiová mu povedala, že o tom môže rozhodnúť XXXXX. Im zo strany odberateľov však hrozili sankcie preto obvolával FSLSP, XXXXX, aby dosiahol vyplácanie záloh. Vtedy ho navštívil obv. XXXXX a povedal mu, že XXXXX má za schválenie FERONY SLOVAKIA ako zákazníka DEONU podmienku, že do f. FERONA SLOVAKIA, s.r.o. nebude dodávať DEON, ale nejaká jeho spriatelena košická firma. On s tým zásadne nesúhlasil a volal aj XXXXX, že ak je taká podmienka, že odíde z factoringu. XXXXX mu potom zas povedal, že teda XXXXX povolí schválenie FERONY ako zákazníka pre DEON, ale zároveň, že firma DEON sa stane zákazníkom pre TOMIKU, s.r.o. Následne mu bol povolené financované obchodu s FERONou cez factoring a stal sa aj zákazníkom TOMIKY, ktorá mu od marca 2007 dodávala mäso. XXXXX s XXXXX mu tiež navrhovali, aby sa firma DEON, s.r.o. stala aj v obchode s mäsom klientom factoringu a dodávala by tovar spoločnosti SH-DT ako zákazníkovi. To však on odmietol. Klientom Factoringu bol na obchodovanie s hutníckym materiálom. Z obchodovania s mäsom s dodávateľmi spoločnosťami SH-DT a TOMIKA vznikali pohľadávky, ktoré si vzájomne započítali. Neskôr však tieto obchody začali byť pre DEON nevýhodné, pretože odberatelia (od DEONU, ktorých mal zabezpečiť XXXXX), prestali platiť. Dlh k 16.08.2007 bol 12.2 milióna, čo spoločnosť SH-DT uznala. Firma DEON, s.r.o. k 30.06.2007 prestala obchodovať s firmami SH-DT a TOMIKA, t.j. prestala od nich odoberať mäso a oznámila im to doporučeným listom. Toto oznámil aj XXXXX, že XXXXX mu neplatí a negarantuje ani odberateľov, ktorých mu sám odporučil a že s ním ukončil spoluprácu. Chcel cez XXXXX a netušila vyvinúť tlak, aby XXXXX v SH-DT uhradil záväzky voči DEONU. XXXXX sa však s nimi ani nestretol, tak to povedali len XXXXX. Následne v auguste 2007 došla upomienka pre DEON na úhradu dodávok z postúpených faktúr od SH-DT a TOMIKA, a to aj takých, ktoré už boli započítané resp. zaplatené. Potom to už riešili s novým vedením FSLSP, a.s. pri konfrontácii s obv. XXXXX, svedok XXXXX vypovedal, len že o osobe obv. XXXXX vie, že bol riaditeľom factoringu, pozná ho len z videnia a nikdy s ním o ničom nejednal.

Svedok XXXXX (2494/7 zväzok) vypovedal, že obv. XXXXX nepozná a nikdy s ním nejednal. Bol s firmou FIRST GROUP, s.r.o. jedným z odberateľov mäsa od firmy SH-DT, ktorý bol financovaný cez Factoring. Vo svojej výpovedi ho nespomína ani svedok XXXXX (č.I. 2554/7) ktorý bol štatutár ďalšieho odberateľa firmy PD Košeca, a.s.

Rovnako vo vzťahu k obv. XXXXX vypovedajú aj ostatní svedkovia, ktorí boli odberatelia od firmy SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o. a v súvislosti s financovaním cez Factoring SLSP, a.s. zákazníci. Bol to obv. XXXXX, ktorý mal záujem, aby jeho odberatelia boli napojení na Factoring SLSP, a.s. a aby mohol na factoring postupovať čo najviac faktúr s čo najvyššími objemami dodávok, lebo práve od týchto závisela následne výška zálohovej platby, ktorá bola vyplácaná firme SH-DT vo forme záloh. Títo svedkovia vypovedajú, že na factoringu jednali s pánom Gallom, faktúry si overovala pani Budaiová, meno

XXXXX poznajú len z papierov od factoringu a z rozprávania obv. XXXXX, ktorí sa chválili, že má známych na Factoringu SLSP, a.s. pričom menoval obv. XXXXX a obv. XXXXX.

Znaleckým posudkom Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline (zväzok) bola stanovená výška škody, ktorá bola spôsobená Slovenskej sporiteľni, a.s. prefinancovaním fiktívnych pohľadávok cez firmy klientov SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o., TOMIKA, s.r.o., XXXXX - Štúdio Moda, FOREST SK, s.r.o. a Forestville cotracting, s.r.o. cez financovanie ich zákazníkov. Znalecký posudok po vysvetlení mechanizmu tuzemského regresného factoringu konštatoval, že pri firmách boli nesprávne vyhodnotené ratingy. Klientovi, firme SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o. bol stanovený rating 7, avšak mal jej byť stanovená vyššia miera angažovanosti, resp. nižší objem factoringových obchodov. Analýzu, z ktorej vyšiel uvedený rating vypracovala XXXXX. Táto spoločnosť však podľa Manuálu rizík nemala byť spoločnosť SH-DT vôbec financovaná, pretože vznikla len v roku 2006 a nemala dostatok ekonomických podkladov, teda doklady za dve koncoročné účtovné obdobia, pre jej posúdenie. Zákazníci neplatili priamo F SLSP, a.s. z toho vyplýva, že pohľadávky voči zákazníkovi sa stávali polehотно. Ak by polehотnosť viditeľne narastala, museli by byť tvorené opravné položky. Aby polehотnosť nenarastala boli proti pravidlám pohľadávky odstúpené bez dôvodov a bez dokladov. Odstúpením od postúpenia síce zanikla pohľadávka voči zákazníkovi, ale vznikla pohľadávka voči klientovi - povinnosť vrátiť zálohu. Z analýz vyplýva, že klient nevrátil zálohu, ale factor započítal túto pohľadávku voči klientovi na základe predloženia nových faktúr. Tento cyklus poukazuje, že zákazníci neplatili za dodaný tovar ani factorovi, ani klientovi a teda išlo o špekulatívne obchody klienta, ktoré nie sú factoringové. Zákazníci: XXXXX, BRIDGE, s.r.o., VERAMAX, s.r.o., M&M TRADE, s.r.o., LP.TRADE, s.r.o., FIRST GROUP, s.r.o., PD Košeca, a.s., HOREXA, s.r.o., HOTEK, s.r.o., LM Group, s.r.o. a Ailin, s.r.o. FIRST GROUP, s.r.o. nevykonali žiadne úhrady pre FSLSP, a.s. ale všetky faktúry boli započítané s novými faktúrami. Kontroly de facto neboli robené, nakoľko veľký objem pohľadávok bol uhradený z novo postúpených pohľadávok. Pohľadávky po lehote splatnosti 30 dní, sa odstupovali a vôbec sa neriešilo akým spôsobom bola pohľadávka uhradená. Nesledoval sa objem odstúpení od jednotlivých zákazníkov. Výsledkom tejto činnosti bolo nízky alebo žiadne príliv hotovosti a bezhotovostných platieb do spoločnosti XXXXX, a.s. XXXXX ako predseda predstavenstva a generálny riaditeľ FSLSP, a.s. mal a mohol vedieť, že tento spôsob podnikania nie je zdravý, ani primeraný a neprináša spoločnosti prospech. XXXXX ako predseda predstavenstva a generálny riaditeľ FSLSP, a.s. pripravil a uplatňoval pri riadení spoločnosti Manuál riadenia rizík, ako aj Manuál factoringových procesov, vďaka týmto manuálom sa dарило realizovať neštandardné obchody v spoločnosti.

XXXXX XXXXX, a.s. je právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti Factoring SLSP, a.s. podľa potvrdenia z 22.12.2014 si uplatnila škodu nasledovne:

Factoring poskytnutý klientovi SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o. smerom k 20 zákazníkom v celkovej výške 6.905.923,59 € = 208.047.854,- Sk. Tieto peňažné prostriedky neboli vôbec vrátené. Spoločnosti SH-DT bol poskytnutý aj nákupný factoring voči jej dodávateľom vo výške 498.473,03 € = 15.016.998,- Sk ani tieto neboli vrátené. Za poskytnutie factoringového financovania bola spoločnosť SH-DT povinná zaplatiť na úrokoch, poplatkoch a odmene factora

sumu vo výške 722.816,30 € = 21.775.563,- Sk. Celková škoda spôsobená len SH-DT 8.127.212,92 € = 244.840.416,- Slovenských korún.

U spoločnosti TOMIKA, s.r.o. factoring smerom k zákazníkovi vo výške 910.994,83 € = 27.444.630,24,- Slovenských korún. Za poskytnutie factoringového financovania bola spoločnosť TOMIKA, s.r.o. povinná zaplatiť na úrokoch, poplatkoch a odmene factora sumu vo výške 82.514,95 € = 2.485.846,- Slovenských korún. Došlo k čiastočným úhradám vo výške 64.630,51 €. Napriek tomu si spoločnosť FSLSP, a.s. stále uplatňuje škodu 928.879,27 € = 27.933.416,88,- Slovenských korún.

Škoda v súvislosti s factoringovým financovaním klienta XXXXX - Štúdio Móda voči odberateľovi ZVASTAV, s.r.o., ktorá bola postúpená tretej osobe, bola spôsobená škoda 19.471,85 €. Voči odberateľovi OMEGA SK, s.r.o. vo výške 219.940,25 € a voči odberateľovi MIC SK, s.r.o. vo výške 291.970,68 €, z ktorých je z dôvodu čiastočných úhrad neuhradená škoda 115.382,27 €, celková neuhradená škoda pre klienta XXXXX - Štúdio Móda vo výške 346.525,60 € = 10.439.430,23 Slovenských korún.

V súvislosti s financovaním klienta Forestville Cotracting, s.r.o. bolo poskytnuté factoringové financovanie vo výške 964.968,68 € = 29.070.646,45 Slovenských korún. Klienta Forestville Cotracting, s.r.o. bol povinný zaplatiť na úrokoch, poplatkoch a odmene faktora sumu vo výške 186.789,83 € = 5.627.230,419,- Sk, teda celkovo po čiastočných úhradách 589.879,92 € celková spôsobená škoda 561.879,59 € = 16.927.184,- Slovenských korún.

Za klienta spoločnosť FOREST SK, s.r.o. nebola spôsobená škoda, resp. už bola uhradená.

S poukazom na vyššie uvedené dôkaznú situáciu je možné, vo vzťahu k obv. XXXXX konštatovať len toľko, že v čase od decembra 2002 do augusta 2007 bol generálnym riaditeľom Factoringu Slovenskej sporiteľne, a.s. a z tejto pozície podpísal zmluvy o factoringovom financovaní s firmami SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o., TOMIKA, s.r.o., FOREST SK, s.r.o., Forestville Contracting, s.r.o. a XXXXX - ŠTÚDIO MÓDA, ktoré vystupovali ako klienti, na ktorých bola napojená sieť ich odberateľov, zákazníkov. Podľa obvinenia mal týmto firmám po dohode a spolčení s obv. XXXXX, obv. XXXXX a obv. XXXXX umožniť financovanie takých obchodných vzťahov, ktoré reálne nevznikli, teda fiktívnych a postupovať na Factoring SLSP, a.s. také pohľadávky, ktoré zákazníci nikdy neuhradili, pričom po odstúpení od postúpenia umožnil v zmysle Manuálu riadenia rizík, ako aj Manuál factoringových procesov, ktoré sám vytvoril namiesto zaplataenia, vrátenia zálohy faktorovi, tieto započítať oproti novým odstúpaným faktúram. Takto bol síce postavený skutok, pre ktorý je obv. XXXXX stíhaný, avšak okrem nespornej skutočnosti, že určeného času bol generálny riaditeľ FSLSP, a.s. a financovania aj uvedených firiem, neboli zistené žiadne skutočnosti svedčiace o dohode s ostatnými obvinenými, či už s obchodníkom obv. XXXXX, XXXXX alebo XXXXX, z ktorými mali vytvoriť práve za účelom zneužívania factoringového financovania k vlastnému obohateniu aj zločineckú skupiny, t.j. tú najvyššiu formu organizovanosti s cieľom páchania trestnej činnosti. Počas celého vyšetrovania boli zabezpečené dôkazy, ktoré svedčia o tom, že skutky sa stali, nespochybniteľné zmluvy s firmami o factoringovom financovaní, k tomu následne postupovanie faktúr a vyplácanie záloh od faktora klientovi, ich následne vysporiadanie oproti novo odstúpeným faktúram, sa stali a tieto pri spôsobení škody Factoringu Slovenskej sporiteľni, a.s. sú aj trestným činom v príčinnej súvislosti medzi konaním páchatel'ov a následkami ich trestnej činnosti.

Nemožno však, zo zabezpečených dôkazov vyvodiť záver, že takto sa dialo, resp. obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX, spolu so zodpovedajúcou sieťou pomocníkov, obv. XXXXX, obv. XXXXX, obv. XXXXX boli na vytvorení takéhoto skutkového stavu, dohodnutý aj XXXXX a.s., obv. XXXXX. O tomto nevypovedá žiaden obvineným, ani žiaden zo svedkov. Výpovede jednotlivých obvinených aj svedkov, boli podrobne uvedené vyššie a nie je potrebné ich opakovať, pretože ani z jedného takto získaného zákonného dôkazu, nie je možné prísť k záveru, že na trestnej činnosti factoringovým financovaním niektorých klientov FSLSP, a.s., ktorá viedla ku vzniku škody na strane Slovenskej sporiteľne, a.s., sa podieľal aj obv. XXXXX. Takýto záver nemožno oprieť ani o jeden z vykonaným dôkazov. Naopak, boli zistené takmer výlučne skutočnosti vedúce k prospachu obv. XXXXX, ktorý napríklad sám zažaloval Slovensku sporiteľňu, a.s. o neplatné rozviazanie pracovného pomeru, ako aj skutočnosť, že obv. XXXXX sa aj tohto času venuje riadeniu factoringových procesov v Poštovej banke, a.s. odkiaľ sú aj dnešné jeho kladné hodnotenia. Z vykonaného vyšetrovania je zrejmé, že skutok sa stal a tento má znaky trestného činu. Vykonaným dokazovaním sa však nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu, pre ktorý sa vyšetrovanie vedie, je aj obv. XXXXX. V priebehu vyšetrovania neboli získané žiadne také dôkazy, ktoré by umožnili výklad, že sa obv. XXXXX na skutku vôbec podieľal. Nevypovedal o tom jediný spoluobvinený, ani svedok a nesvedčí o tom, jediný listinný dôkaz. Vo veci neboli zistené rozporné dôkazy, ktoré by pripúšťali možnosť, že páchatelom trestného činu je aj obv. XXXXX, za ktorých by bol prokurátor povinný podať obžalobu. Najvýznamnejšia skutočnosť z rozporných dôkazov, je pre vyšetrovateľa asi tá, že obv. XXXXX bol v kamarátskom vzťahu s obv. XXXXX a chodil s ním na obedy. Nedá sa neuviesť, že trestná činnosť, tak ako bolo postavená v skutkoch uvedených vo výroku aj tohto uznesenia, rovnako dobre mohla byť spáchaná, len po dohode na factoringovom financovaní klienta (obv. XXXXX, obv. XXXXX) osoby oboznámenej s factoringom, s manuálnymi jeho financovania, ktorí nezakazuje započítanie hodnoty odstúpenia od postúpených pohľadávok oproti novým postupovaným pohľadávkam, (obv. XXXXX), kedy práve za účelom získavania finančných prostriedkov, sa klient snaží o neustále navýšovanie postupovaných pohľadávok z vydávaných faktúr pre svojich odberateľov (aj takých ktoré odberateľovi neboli ani dodané, pričom ani ním neboli potvrdené) a takisto obchodník, ktorý klienta na factoringové financovanie presvedčil (a priviedol práve k Factoringu Slovenskej sporiteľne, a.s.) a ktorého odmena závisí od počtu klientov a ich zákazníkov. Vyhodnotiac teda dôkazy získané vyšetrovaním tieto poukazujú práve na takéto páchanie trestnej činností, ktoré si ani nevyžadovalo žiadne ďalšie trestnoprávne zapojenie obv. XXXXX do týchto procesov, a o ktorom ani dôkaz nebol produkovaný. Nepochybné je, že obv. XXXXX ako XXXXX a.s. a predseda predstavenstva XXXXX a.s. mal povinnosti, tak ako boli definované v jeho pracovných zmluvách, avšak len z týchto nemožno usudzovať, že to bol práve on, kto prekračoval factoringové limity a neoprávnené poskytoval zálohy na niektorých klientov, financoval obchody, o ktorých vedel, že sa neuskutočnili, a ani následne nekontroloval spôsoby zániku pohľadávky (zaplatením zákazníkom, zaplatením klientom, započítaním) kto nemonitoroval pohľadávky po splatnosti a nespolupracoval na ich úhrade a týmto všetkým spôsobil škodu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku - prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovení § 215 odsek 1

Trestného poriadku je povinné, obligatórne. Keďže vo veci bolo vznesené obvinenie, v zmysle § 215 odsek 4 Trestného poriadku, po vznesení obvinenia môže takýto postup vykonať len prokurátor.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, v súbehu s obzvlášť závažným zločinom sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 4 písmeno a) b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní od jeho doručenia, u prokuratúry, ktorá rozhodnutie vydala. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Trstenská
prokurátorka