



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 08001 Prešov**

Číslo: Kv 30/17/7700-77  
EEČ: 2-53-455-2018

Prešov 01.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom  
Krajskej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia, najmenej pred rokom v roku 2016, až do 20.01 hod. dňa 06.09.2017 si od viacerých osôb na rôznych miestach v meste XXXXX, XXXXX a inde kupoval a následne prechovával zakúpenú sušinu rastliny Cannabis (konope) hoci rastlina konope je zaradená v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (ďalej len "THC") je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, pričom uvedeného konania sa mal konkrétne dopustiť, že:

- v presne nezistenom období v roku 2016, asi pred rokom, pri reštaurácii

XXXXX v XXXXX si raz zakúpil od XXXXX z XXXXX sušinu rastliny Cannabis (konope) v množstve 1 gramu v sume 10,- €,

- v presne nezistenom období v roku 2016, asi pred rokom, na sídlisku XXXXX v XXXXX asi v piatich prípadoch si zakúpil od XXXXX z XXXXX sušinu rastliny Cannabis (konope) vždy v množstve 1 gram za sumu 10,- €,
- v presne nezistenom období dňa 30.08.2017 alebo dňa 31.08.2017 na presne nezistenom mieste od doposiaľ neznámej osoby si spoločne so XXXXX po predchádzajúcej dohode zakúpil v meste XXXXX sušenú rastlinu Cannabis (konope) v množstve 50 g za 300,- €, ktoré si následne rozdelili na polovicu,
- od mesiaca jún 2017 až do 06.09.2017 zakúpil od XXXXX na rôznych miestach v meste XXXXX sušinu rastliny Cannabis (konope) asi 30-40 krát v množstve po 1 grame, v 5-6 prípadoch v množstve 6 gramov, zakaždým za sumu 10,- € za gram zabalenú v servítke alebo v uzatvárateľnom plastovom sáčku,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX sp. zn. ORP-242/VYS-BJ-2017 zo dňa 15.06.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, písm. d) Tr. zák.

Dňa 07.09.2017 prevzal z dôvodu vecnej príslušnosti predmetnú trestnú vec do vyšetrovania vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v XXXXXe (ďalej len "vyšetrovateľ PZ").

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. KRP-73/1-VYS-PO-2017 zo dňa 07.09.2017 bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. ml. XXXXX vzbesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na Krajskú prokuratúru v Prešove na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. a) Tr. por. za vyššie uvedené skutky. V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal predložený spisový materiál a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je zákonný a dôvodný.

K tomuto záveru ma vedú nasledovné skutočnosti a právne úvahy:

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, ako aj svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX,

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX vypovedal, že od XXXXX a ani od XXXXX si marihuanu nikdy nekúpil. Tieto osoby osobne nepozná a nekontaktoval sa s nimi. Taktiež poprel, aby spoločne so XXXXX dňa 30.8.2017 alebo 31.8.2017 zakúpil v XXXXXe marihuanu v množstve 50 gramov za 300,- €, ktorú si následne rozdelili na polovicu. So XXXXX sa zoznámil niekedy v lete v júni 2017, avšak následne v júli 2017 odišiel pracovať do Holandska, odkiaľ sa vrátil až dňa 31.7.2017, čiže doma bol iba v mesiaci august 2017. Potom sa síce v auguste 2017 so XXXXX stretával, avšak iba z dôvodu návštevy kúpaliska, opekačky a pod. Koncom mesiaca august 2017 ho XXXXX oslovil, či nechce ísť do XXXXX do XXXXX, s čím súhlasil. Po príchode do XXXXXa chodili po obchodoch v XXXXX a potom sa ešte zastavili v Kauflande na XXXXX, kde si kúpili nejaké cukríky a vodu a vrátili sa domov. Poprel, že by si v tom čase mali kúpiť marihuanu. Taktiež nie je pravda, že od mesiaca jún 2017 si mal od XXXXX v meste XXXXX zakúpiť marihuanu asi 30 až 40 krát v množstve po jednom grame a v 5-6 prípadoch v množstve 6 gramov za sumu 10,- € gram, nakoľko bol mesiac preč, tak nie je možné, aby si od neho toľkokrát kúpil marihuanu. Čo sa týka dňa, kedy ho polícia zadržala so XXXXX, tak toho dňa sa s ním nemal v záujme stretnúť z dôvodu kúpy marihuany ale bolo to z dôvodu, že sa mali stretnúť a ísť spolu do mesta. Písali si na Facebooku, že sa stretnú. Záverom uviedol, že sa necíti byť vinný zo spáchania obzvlášť závažného zločinu, ktorý sa mu kladie za vinu.

Svedok XXXXX poprel, že by od mesiaca jún 2017 predal XXXXX marihuanu asi 30 až 40 krát v množstve po jeden gram a v piatich až šiestich prípadoch v množstve 6 gramov za sumu 10,- €. XXXXX nikdy omamnú alebo psychotropnú látku nepredal. XXXXX bližšie spoznal asi v júni 2017, kedy začali spolu viac tráviť voľný čas, chodili na kúpaliská a tak vonku. Nie je pravda, že dňa 30.8.2017 alebo dňa 31.8.2017 spoločne so XXXXX zakúpili v XXXXXe marihuanu v množstve 50 gramov za 300,- € a túto si mali rozdeliť na polovicu. Boli v XXXXXe, ale za účelom nákupu v XXXXX. Napokon uviedol, že pri skutkoch, za ktoré je XXXXX obvinený z kúpy marihuany od XXXXX a XXXXX a z prechovávaní marihuany, prítomný nebol a preto sa k týmto skutkom vyjadriť nevie. O tom, že XXXXX mal pri sebe marihuanu v čase keď boli zadržaný políciou, nevedel.

Výsluchmi svedkov XXXXX a XXXXX nebolo preukázané aby XXXXX od týchto osôb niekedy kúpil sušinu kope. Obaja svedkovia popreli predaj sušiny konope XXXXX.

Napokon ďalší z vypočutých svedkov XXXXX buď nepoznali vôbec alebo ho poznali len zbežne z videnia. K trestnej činnosti kladenej mu za vinu nevedeli uviesť žiadne skutočnosti.

Svedkyňa XXXXX sa ako matka vyjadrila k osobným a rodinným pomerom obv. ml. XXXXX. K skutkom, pre ktoré bolo jej synovi vznesené obvinenie, neuviedla žiadne skutočnosti.

V trestnom konaní bol zaistený mobilný telefón zn. iPhone 6S, ktorý XXXXX dňa 07.09.2017 dobrovoľne vydal podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku. (zápisnica

o vydaní veci). Zaistený mobilný telefón bol skúmaný znalcom z odboru elektrotechnika XXXXX, avšak z dôvodu, že mobilný telefón pri vstupe vyžadoval šesťmiestny číselný kód, pričom možnosti nastavenia telefónu neumožnili tento kód prekonať nebolo možné zistiť a zaistiť údaje v ňom sa nachádzajúce a zistiť, či tieto majú alebo nemajú súvis s trestným činom kladeným obvinenému za vinu.

Taktiež zo stanoviska KEÚ PZ zo dňa 28.03.2018 vyplýva, že ani KEÚ PZ nedisponuje hardvérovými alebo softvérovými prostriedkami na získanie prístupového kódu do mobilného telefónu zn. iPhone 6S.

Za účelom zhodnotenia osobnosti obv. ml. XXXXX bol do trestného konania pribratý znalec z odboru psychológie XXXXX, ktorá v záveroch svojho znaleckého posudku č. 77/2017 z 27.10.2017 charakterizovala štruktúru osobnosti obvineného, stupeň jeho intelektu, celkové rozumové schopnosti, vzťah obvineného k užívaniu omamných a psychotropných látok, kriminogézu a psychologickú analýzu motivačných alternatív trestného činu, schopnosť vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité skutočnosti, analýzu špecifickej a všeobecnej vierohodnosti, analýzu pomerov obvineného a jeho rodinného a iného prostredia, v ktorom žije a prognózu Ďalšieho vývoja osobnosti obvineného.

Súčasťou spisu sú aj správy a posudky k osobe obvineného, a to správa probačného a mediačného úradníka OS XXXXX z 26.03.2018, správa XXXXX XXXXX z 13.12.2017, správa ÚPSVaR z 15.12.2017, správa mesta XXXXX z 12.12.2017, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov, z ktorých vyplýva, že obv. ml. XXXXX nebol doposiaľ odsúdený alebo postihnutý za protiprávnu činnosť.

\*\*\*

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy týkajúce sa zaistovacích úkonov, z ktorých vyplýva, že XXXXX bol zadržaný dňa 06.09.2017 v čase o 20.01 hod. (zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody). Následne bola dňa 06.09.2017 o 21.45 hod. u XXXXX vykonaná osobná prehliadka, pri ktorej vydal kovovú drvičku s obsahom sušiny zelenej farby a nadstavec na gola kľúč so sitkom v uzatvárateľnom igelitovom sáčku. (zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky). Taktiež bola dňa 07.09.2017 podľa § 155 Tr. por. vykonaná prehliadka tela u XXXXX, pri ktorej mu boli zaistené stery z oboch rúk a moč. (zápisnica o prehliadke tela).

Zaistené veci (drvička so sušinou zelenej farby, nadstavec na gola kľúč) a zaistené stopy a biologický materiál z tela obvineného (stery a moč) boli následne predložené na znalecké skúmanie.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Košiciach (ďalej len „KEÚ PZ v Košiciach“) číslo PPZ-KEU-EXP-2017/2308 zo dňa 15.11.2017 vyplýva, že kovová drvička obsahovala podrvené vrcholky rastliny konope /Cannabis/ o celkovej hmotnosti 0,1 g so zastúpením 12,4% účinnej látky tetrahydrokanabinol /THC/. Uvedené množstvo zodpovedá jednej jednotlivej dávke drogy schopnej ovplyvniť psychiku konzumenta. Kovový nadstavec na gola kľúč obsahoval prítomnosť stopového množstva účinnej látky THC rastliny konope /Cannabis/.

Toxikologickou analýzou bola v moči XXXXX zistená prítomnosť THC a kanabinoïdov (odborné vyjadrenie z 12.09.2017).

Do trestného konania bola pribratá aj znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá v znaleckom posudku č. 259/2017 z 12.11.2017 skonštatovala iba škodlivý konzum marihuany bez závislosti obvineného na omamných a psychotropných látkach a ani na iných látkach. Znalčka taktiež uviedla, že u obvineného nie je potrebné skúmať duševný stav.

Za prechovávanie jednej dávky drogy v množstve 0,1 g sušiny konope so zastúpením 12,4% THC dňa 06.09.2017 v Bardejove bolo XXXXX podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. KRP-73/1-VYS-PO-2017 zo dňa 05.12.2017 za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zák.

Pre úplnosť prokurátor zdôrazňuje, že toto uznesenie o zastavení trestného stíhania sa na prechovávanie 0,1 g sušiny konope nevzťahuje (obvinenie z 05.12.2017, ide o iný skutok). Závery vyšetrovania odôvodňujú ohľadom tohto skutku iný postup a iné rozhodnutie. Predmetom tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania sú iba skutky, za ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie dňa 07.09.2017 za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák.

\*\*\*

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy, každý jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu som dospel k záveru, že výpoveďami obvineného, vyššie uvedených svedkov, listinnými dôkazmi, ako aj znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie dňa 07.09.2017 a následne vedené trestné stíhanie, sa nestal.

Toto skutkové zistenie vyplýva najmä z toho, že obv. ml. XXXXX spáchanie trestného činu kladeného mu za vinu poprel. Z jeho spáchania ho neusvedčuje ani XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí mali obvinenému predať omamné a psychotropné látky, resp. ho neusvedčuje ani XXXXX, s ktorým si mal v jednom prípade tieto látky spoločne zadovážiť. Všetci títo svedkovia tieto skutky popreli. Ďalší vo veci vypočutí svedkovia obvineného buď nepoznali vôbec alebo ho poznali len z videnia a o trestnej činnosti obvineného nemali žiadnu vedomosť. Žiadnymi inými priamymi dôkazmi ani nepriamymi dôkazmi nebolo preukázané, že by obv. ml. XXXXX spáchal skutky, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie dňa 07.09.2017.

Toxikologická analýza pozitívna na prítomnosť THC a jeho metabolitov v moči obvineného a znalecké skúmanie z odboru psychiatrie síce preukázali, že obvinený bol v rozhodnom období užívateľom omamných a psychotropných látok, čo pripustil aj sám obvinený vo svojej výpovedi, keď uviedol, že sušinu konope /marihuanu/ fajčil

prvýkrát začiatkom júna 2017 a následne ju užil asi v piatich až šiestich prípadoch v spoločnosti priateľov, avšak toto zistenie samo o sebe ešte nedokazuje spáchanie skutkov (t.j. zadováženie sušiny konope v prípadoch, spôsobom a v rozsahu) uvedených v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 07.09.2017.

Vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že obv. ml. XXXXX dňa 06.09.2017 v Bardejove prechovával podrvené vrcholky rastliny konope /Cannabis/ o celkovej hmotnosti 0,1 g so zastúpením 12,4% účinnej látky tetrahydrokanabinol /THC/ zodpovedajúce jednej jednotlivkej dávke drogy schopnej ovplyvniť psychiku konzumenta. Uvedenú návykovú látku prechovával v kovovej drvičke, ktorú spolu s nadstavcom na gola kľúč vydal pri osobnej prehliadke dňa 06.09.2017. Dokazovaním však nebol zistený pôvod tejto sušiny konope /zdroj, z ktorého bola zadovážená a bližšie okolnosti jej zadováženia/ a vykonanými dôkazmi nebol preukázaný súvis tejto sušiny konope so skutkami, za ktoré bolo obv. ml. XXXXX vznesené obvinenie dňa 07.09.2017. Ako už bolo uvedené na inom mieste tohto uznesenia závery vyšetrovania odôvodňujú ohľadom tohto skutku iný postup a iné rozhodnutie.

Podľa § 215 odsek 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia a naznačené právne úvahy, som riadiac sa citovanými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané spáchanie skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie proti obv. XXXXX som preto podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať **do 3 (troch)** dní od jeho doručenia alebo vyhlásenia (oznámenia) na Krajskú prokuratúru v Prešove. (§ 185 odsek 2 Tr. por. a § 215 odsek 6 Tr. por.) Sťažnosť **má** odkladný účinok. (§ 215 odsek 6 Tr. por.)

JUDr. Marek Švagerko  
prokurátor