



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 457/14/1104-34  
EEČ: 2-11-155-2018

Bratislava IV 24.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 18.3.2015, spisová značka 1 Pv 457/14/1104, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 24.02.2014 v zápisnici o výsluchu svedka spísanej na XXXXX, dňa 25.02.2014 v zápisniciach o konfrontácii medzi svedkami spísaných na XXXXX po predchádzajúcom zákonom poučení podľa § 127, 131 ods. 1 Trestného poriadku uviedla ako svedok pred policajtom vykonávajúcim výsluch, že dňa 24.02.2014 v čase okolo 10.20 hod v XXXXX viedla motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, šedá metalíza, XXXXXT až na parkovisko na XXXXX, kde bolo toto motorové vozidlo kontrolované hliadkou PMJ KR PZ Bratislava, pričom uviedla, že jej priateľ XXXXX nebol vodičom predmetného motorového vozidla, ale sa nachádzal na mieste

spolujazdca, pričom dňa 30.04.2014 na hlavnom pojednávaní Okresného súdu v Bratislave IV v trestnej veci proti obžalovanému XXXXX tento pred začatím hlavného pojednávania predstúpil a urobil vyhlásenie, pričom sa v plnej miere priznal ku skutku zo dňa 24.02.2014, za čo bol následne dňa 30.04.2014 odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Bratislave IV pod č. XXXXX za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 18.3.2015, spisová značka 1 Pv 457/14/1104, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
36 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV uznesením sp. zn. 1Pv 457/14/1104 zo dňa 18.03.2015, právoplatným 30.03.2015 podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienienečne zastavil trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre trestný čin – prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uvedeným uznesením bola podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku obvinenej určená skúšobná doba podmienienečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 36 mesiacov, ktorá obvinenej začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienienečnom zastavení trestného stíhania. Skúšobná doba obvinenej plynula do 30.03.2018.

Obvinenej v uznesení o podmienienečnom zastavení trestného stíhania neboli uložené žiadne obmedzenia ani povinnosti.

Po uplynutí skúšobnej doby podmienienečného zastavenia trestného stíhania bolo zistené, že obvinená počas plynutia skúšobnej doby nespáchala trestný čin, nie je proti nej vedené trestné stíhanie pre trestný čin spáchaný počas plynutia skúšobnej doby. Spáchala len jeden priestupok a to dňa 28.09.2016. Išlo o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorého sa dopustila porušením § 25 ods. 1 písm. n) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov. Protiprávne konanie obvinenej spočívalo v nesprávnom stáťí. Za tento priestupok jej bola uložená bloková pokuta 20 €. Vzhľadom na charakter priestupku je zrejmé, že išlo o priestupok menšej závažnosti.

Pri vyhodnocovaní správania sa obvinenej počas skúšobnej doby podmienienečného zastavenia trestného stíhania za účelom vydania rozhodnutia podľa § 217 ods. 1 Tr. por. je potrebné brať do úvahy spôsob života, ktorý obvinená viedla počas celej skúšobnej doby. Obvinenej bola určená skúšobná doba v dlhšej výmere s ohľadom na okolnosti trestného činu a okolnosť, že sa v období pred spáchaním predmetného trestného činu už dopustila priestupku. Napriek tomu, že dlhšia skúšobná doba bola prispôbená okolnostiam predmetného skutku a osobe obvinenej, aby bolo možné dlhšiu dobu monitorovať jej správanie s hroziacim pokračovaním v trestnom stíhaní, nemožno len na základe spáchania jedného priestupku menšej závažnosti počas trojročnej skúšobnej doby konštatovať, že by obvinená nevedla riadny život, ak sa nedopustila žiadneho iného deliktu.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní

pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Pri zohľadnení vyššie uvedeného nemožno konštatovať, že obvinená počas plynutia skúšobnej doby nevedla riadny život. Preto bolo rozhodnuté, že sa osvedčila v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Právoplatnosťou uznesenie o tom, že sa obvinená osvedčila v zmysle § 217 ods. 4 Tr. por. nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička  
prokurátor