



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 236/18/1104-8
EEČ: 2-11-170-2018

Bratislava IV 07.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 150,- € mesačne, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca december 2017 až do mesiaca máj 2018 vrátane, čím mu za uvedené obdobie vznikol voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 900,-€, pričom v rozhodnom období nebol evidovaný v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR ani nepoberal dávky v hmotnej núdzi

a uvedeného konania sa dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatným dňa XXXXX, odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 01.06.2018 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že zanikla trestnosť činu v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“)

ods. 1 - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

ods. 2 - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

ods. 3 - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

ods. 5 - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 8 Tr. zák. trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy,

ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 207 ods. 3 písm. c) Tr. zák. *odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX č. k. XXXXX bol okrem iného obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu mal. syna XXXXX výživným vo výške 150,- € vopred k rukám matky mal. XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom XXXXX

Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom oprávnenou XXXXX, matkou mal. XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi od mesiaca december 2017 vrátane do mesiaca mája 2018 vrátane.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX zo dňa XXXXX č. k. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z lustrácii v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS bolo ustálené, že obvinený sa v rozhodnom období nenachádzal vo výkone väzby a ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa správ zabezpečených z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že obv. XXXXX nebol v rozhodnom období vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky. Oprávnená XXXXX poberala v rozhodnom období prídavky na dieťa.

Dňa 31.05.2018 bola opätovne vypočutá oprávnená XXXXX, pričom uviedla, že dňa 28.05.2018 XXXXX uhradil výživné za obdobie od decembra 2017 do mája 2018 vrátane v sume 900,- € a to prevodom na účet oprávnenej z účtu obvineného a súčasne potvrdila, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca XXXXX nezanechalo na synovi XXXXX žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Súčasťou spisového materiálu je aj potvrdenie o platbe vystavené XXXXX

XXXXX zo dňa XXXXX z ktorého je zrejmé, že obvinený uhradil z bežného účtu vedeného na jeho meno dlžné výživné, vrátane bežného výživného za mesiac máj 2018 a to na účet oprávnenej XXXXX.

Na základe vyhodnotenia všetkých vyššie uvedených skutočností vzhľadom na to, že obvinený v priebehu posudzovaného obdobia vyplatil oprávnenej osobe XXXXX peňažnú čiastku vo výške 900,- € prevodom na jej účet, čo výslovne uviedla oprávnená vo svojej výpovedi dňa 31.05.2018 a čo potvrdzuje aj potvrdenie o platbe vystavené XXXXX zo dňa XXXXX a s poukazom na to, že z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, že by predmetný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky na mal. XXXXX, konštatujem, že boli naplnené všetky podmienky na použitie osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže trestnosť činu zanikla dodatočným splnením vyživovacej povinnosti voči oprávnenej XXXXX.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr.Mgr. Jarmila Strnadová
prokurátorka