



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 101/18/1104-11
EEČ: 2-11-177-2018

Bratislava IV 14.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 200,- € mesačne vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca november 2017 vrátane až doposiaľ (okrem mesiaca máj 2018, kedy zaplatil 200,- € a mesiaca jún 2018, kedy zaplatil 200,- €), čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1200,- €, pričom v rozhodnom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani dávky nemocenského poistenia a je evidovaný na Daňovom úrade Bratislava, v registri zamestnávateľov ako samostatne zárobkovo činná osoba od 01.04.1999,

ako aj v živnostenskom registri Okresného úradu Bratislava ako podnikateľský subjekt XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX XXXXX,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ - Dúbravka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 17.05.2018 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby obvineného XXXXX podľa § 234 ods. 1 Tr. por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ nie je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že zanikla trestnosť činu v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“)

ods. 1 - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

ods. 2 - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

ods. 3 - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

ods. 5 - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 8 Tr. zák. trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy,

ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX č. k. XXXXX bol okrem iného obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry XXXXX výživným vo výške 200,- € vopred k rukám matky mal. XXXXX vždy do 10. dňa v mesiaci počnúc dňom 22.04.2013.

Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom splnomocnencom oprávnenej XXXXX, matkou XXXXX zo dňa 12.02.2018 vyplýva, že obvinený XXXXX si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére od mesiaca november 2017 vrátane doposiaľ.

Podľa správ zabezpečených z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v rozhodnom období vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky. Podľa správy z Daňového úradu Bratislava vyplýva, že obvinený XXXXX je evidovaný na Daňovom úrade Bratislava od XXXXX v registri zamestnávateľov ako samostatne zárobkovo činná osoba od XXXXX, ako aj v živnostenskom registri Okresného úradu Bratislava ako podnikateľský subjekt XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX. Oprávnená XXXXX nebola v rozhodnom období vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a v rozhodnom období nepoberala ani žiadne štátne sociálne dávky.

Poverený príslušník PZ pri predložení návrhu na podanie obžaloby prokurátorovi dňa 15.05.2018 ustálil rozhodné obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti XXXXX na svoju dcéru XXXXX v sume 200 €/mesačne od mesiaca november 2017 doposiaľ (okrem mesiaca máj 2018), čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 1200,- €.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 04.04.2018 uviedol, že je otcom XXXXX a je si vedomý vyživovacej povinnosti voči svojej dcére vo výške 200 €/mesačne, ktorá mu bola určená rozsudkom OS BA IV a s ktorou súhlasil. Súčasne uviedol, že dôvodom neplnenia vyživovacej povinnosti je skutočnosť, že nie je s dcérou v žiadnom kontakte, nevie kde sa nachádza a ani to či študuje alebo pracuje. Obvinený uviedol, že má záujem uhradiť dlžnú sumu ak sa preukáže, že dcéra navštevuje školu.

Splnomocnenec oprávnenej XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.04.2018

uviedla, že obvinený XXXXX neprispieva na výživu svojej dcéry od mesiaca november 2017 až doposiaľ, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 1000 €. Súčasne uviedla, že dcéra je študentkou denného štúdia na Univerzite XXXXX a preto ju dcéra XXXXX splnomocnila na zastupovanie. Splnomocnenec oprávnenej XXXXX uviedla, že počas neplnenia vyživovacej povinnosti XXXXX dcéra XXXXX netrpela núdzou a nezanechalo to na dcéru žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Súčasťou spisového materiálu je aj splnomocnenie na zastupovanie oprávnenej XXXXX udelené matke XXXXX, potvrdenie o návšteve školy vystavené Univerzitou XXXXX dňa 22.02.2018, ktoré preukazuje, že XXXXX je študentkou denného štúdia uvedenej vysokej školy, výpisy z účtu XXXXX. a správy k osobe obvineného XXXXX a oprávnenej XXXXX.

Dňa 31.05.2018 bolo Okresnej prokuratúre Bratislava IV doručené podanie XXXXX zo dňa 30.05.2018 označené ako „návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku“, kde sa uvádza, že dňa 17.05.2018 obvinený uhradil bankovým prevodom na účet sumu 1200,- €, čím dodatočne splnil svoju povinnosť, prílohou ktorého je aj výpis z účtu XXXXX svedčiaci o úhrade výživného vo výške 1200,- € v prospech oprávnenej XXXXX zo dňa 17.05.2018.

Dňa 06.06.2018 bolo Okresnej prokuratúre Bratislava IV doručené vyhlásenie splnomocnenca oprávnenej XXXXX, v ktorom sa uvádza, že dňa 06.06.2018 bolo na bankový účet dcéry XXXXX pripísané výživné za mesiac jún 2018, čím bola celá suma výživného zaplatená a súčasne potvrdenie o tom, že neplatenie vyživovacej povinnosti zo strany otca XXXXX na dcéru XXXXX nezanechalo trvalo nepriaznivé následky. Prílohou tohto vyhlásenia je aj výpis z účtu XXXXX svedčiaci o úhrade výživného za mesiac jún 2018 vo výške 200,- € v prospech oprávnenej XXXXX.

Na základe vyhodnotenia všetkých vyššie uvedených skutočností vzhľadom na to, že obvinený v priebehu posudzovaného obdobia vyplatil oprávnenej osobe XXXXX peňažnú čiastku vo výške 1400,- € prevodom na jej bankový účet, čo je potvrdené aj vyhlásením splnomocnenca oprávnenej XXXXX zo dňa 06.06.2018, ktorým súčasne potvrdzuje, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na oprávnenu XXXXX, ako aj výpismi z účtu XXXXX o úhrade dlžného výživného vo výške 1200,- € zo dňa 17.05.2018 a výživného za mesiac jún 2018 vo výške 200,- € v prospech XXXXX konštatujem, že boli naplnené všetky podmienky na použitie osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže trestnosť činu zanikla dodatočným splnením vyživovacej povinnosti voči oprávnenej XXXXX.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu,

ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr.Mgr. Jarmila Strnadová
prokurátorka