



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 259/18/1104-23  
EEČ: 2-11-220-2018

Bratislava IV 18.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 22.05.2018, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.05.2018 okolo 18.00 hod. v obci XXXXX pred domom č. XXXXX vzal bez vedomia poškodeného XXXXX tam zaparkované neuzamknuté motorové vozidlo zn. XXXXX bielej farby, EČ: XXXXX v hodnote 14.780,-€, ktorého vlastníkom je spoločnosť XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX IČO: XXXXX a to tak, že naštartoval vozidlo kľúčom, ktorý bol v spínacej skrinke vozidla a s vozidlom odišiel na neznáme miesto, pričom vozidlo používal aj napriek následnej dohode s poškodeným XXXXX, že ho ešte v ten istý deň vráti, avšak používal ho až do 22.05.2018, kedy ho nechal zaparkované v Bratislave na XXXXX XXXXX, kde bolo o 14.00 hod. nájdené,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ v Bratislave IV pod ČVS:ORP-349/1-VYS-B4-2018, viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona a i., na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 10.07.2018 na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný. V konaní bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol skutočnosti zhodné so skutkom s tým, že vlastníkom predmetného motorového vozidla je spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, ktorej je poškodený XXXXX jediným spoločníkom a konateľom, pričom vozidlo používa on. Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu doznal. Hodnota predmetného motorového vozidla bola odborným vyjadrením stanovená na 14.780,- €. V spise sa tiež nachádza evidenčná karta vozidla a výpis z Obchodného registra spoločnosti XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný, alebo bol vzatý späť.

V zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku je trestné stíhanie pre neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného poriadku proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odmietnuť výpoveď, je podmienené súhlasom poškodeného. Podľa § 212 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

V zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku, veta prvá, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

V danom prípade je poškodený strýkom obvineného, s ktorým má obvinený blízky vzťah. Vzhľadom k tomu možno obvineného a poškodeného považovať za osoby v obdobnom pomere, pričom ujmu obvineného by poškodený mohol pociťovať ako ujmu vlastnú. S poukazom na túto skutočnosť je poškodený XXXXX osobou, ktorá má v trestnom konaní právo odmietnuť voči obvinenému vypovedať.

Poškodený XXXXX pri výsluchoch v dňoch 22.05.2018 a 23.05.2018 dal výslovný súhlas podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku k trestnému stíhaniu svojho synovca obvineného XXXXX, avšak pri výsluchu dňa 06.07.2018 v zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 Trestného poriadku svoj súhlas k trestnému stíhaniu vzal výslovne späť.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že skutok sa stal, je trestným činom a obvinený XXXXX je osobou, ktorá ho spáchala, avšak na základe skutočnosti, že poškodený vzal súhlas s trestným stíhaním obv. XXXXX späť a je

zrejme, že nie sú dôvody na opätovné udelenie súhlasu podľa § 212 ods. 3 Trestného poriadku, je trestné stíhanie neprípustné a je potrebné ho zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Petra Vodová  
prokurátorka