



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 110/18/1104-14
EEČ: 2-11-309-2018

Bratislava IV 26.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX a dcéry XXXXX, nar. XXXXX, obaja trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 100,- € mesačne a na výživu dcéry XXXXX sumou 80,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca február 2017 vrátane až do mesiaca august 2018 vrátane, s výnimkou mesiaca marec 2017, kedy uhradil 182,28 €, s výnimkou mesiaca máj 2017, kedy uhradil 185,23 €, s výnimkou mesiaca september 2017, kedy uhradil 453,07 €, s výnimkou mesiaca november 2017, kedy uhradil 192,69 €, s výnimkou mesiaca január 2018, kedy uhradil 180,- €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 2226,73 €, pričom v rozhodnom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na

ÚPSVaR, nepoberal dávky v hmotnej núdzi a ani žiadne štátne sociálne dávky, nepoberal dávky v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dávky dôchodkového poistenia, je evidovaný na Daňovom úrade Žilina, nie je evidovaný v živnostenskom registri,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ – Devínska Nová Ves Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 30.08.2018 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že zanikla trestnosť činu v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“)

ods. 1 - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

ods. 2 - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

ods. 3 - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

ods. 5 - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 8 Tr. zák. trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. *trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX bol okrem iného obvinený XXXXX zaviazaný prispievať na výživu mal. syna XXXXX výživným vo výške 100,- € a na výživu mal. dcéry XXXXX výživným vo výške 80,- € vopred k rukám matky mal. detí XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci.

Zo zápisnice o trestnom oznámení matky oprávnených detí XXXXX zo dňa 09.02.2018 vyplýva, že obvinený XXXXX si neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom od mesiaca február 2017 vrátane doposiaľ.

Podľa správ zabezpečených z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v rozhodnom období vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky. Podľa správy zo sociálnej poisťovne vyplýva, že v rozhodnom období nepoberal dávky v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dávky dôchodkového poistenia. Podľa správy z Daňového úradu Žilina vyplýva, že obvinený je evidovaný na Daňovom úrade Žilina. Podľa správy z Okresného úradu Bratislava vyplýva, že obvinený nie je evidovaný v živnostenskom registri.

Poverený príslušník PZ pri predložení vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania dňa 31.08.2018 ustálil rozhodné obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obvineného XXXXX na svojho syna XXXXX v sume 100 €/mesačne a na svoju dcéru XXXXX v sume 80,- €/mesačne od mesiaca február 2017 doposiaľ (s výnimkou 3/2017 – 182,28 €, 5/2017 – 185,23 €, 9/2017 – 453,07 €, 11/2017- 192,69 €, 1/2018 – 180,- €).

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.08.2018 využil svoje právo nevypovedať. Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že včera (06.08.2018) bola matke oprávnených detí uhradená suma 1726,- € a ďalšie dlžné výživné bude uhradené ešte dnes (07.08.2018).

Oprávnená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 30.08.2018 uviedla, že obvinený XXXXX jej dňa 07.08.2018 poslal na jej osobný účet sumu 1726,- € a dňa 08.08.2018 sumu 500,- €. Oprávnená sa vyjadrila, že uvedené peniaze považuje za zaplatenie celej dlžnej sumy za výživné a taktiež aj výživné za mesiac august 2018. Ďalej uviedla, že za obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného XXXXX neboli v hmotnej núdzi, nakoľko žije u rodičov, ktorí jej pomáhajú a preto ani nežiadala o žiadne dávky v hmotnej núdzi. Vyjadrila sa, že s obvineným

nie je v žiadnom kontakte a ani jej deti, pričom obvinený jej len napísal sms správu, že jej poslal peniaze.

Súčasťou spisového materiálu je aj rodný list XXXXX a XXXXX, potvrdenie o návšteve základnej školy XXXXX, potvrdenie o návšteve materskej školy XXXXX, rozsudok OS BA IV zo dňa XXXXX (ppl. XXXXX) č. k. XXXXX o povinnosti platiť výživné na syna XXXXX vo výške 100,-/mesačne a na dcéru XXXXX vo výške 80,- €/mesačne, výpisy z účtu Slovenskej sporiteľne, a. s. na meno XXXXX a správy k osobe obvineného XXXXX a oprávnenej XXXXX.

Dňa 26.09.2018 bol Okresnej prokuratúre Bratislava IV doručený úradný záznam, z ktorého vyplýva, že počas neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného XXXXX nebola oprávnená XXXXX a jej deti v hmotnej núdzi a že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na deťoch žiadne trvale nepriaznivé následky. Prílohou tohto záznamu je aj výpis z osobného účtu Slovenskej sporiteľne, a. s. svedčiaci o úhrade výživného vo výške 2,- € v prospech oprávnenej XXXXX zo dňa 11.09.2018.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju povinnosť zaplatiť výživné, čo je potvrdené aj výpoveďou oprávnenej XXXXX zo dňa 30.08.2018, ako aj potvrdeniami o platbách v sume 1726,- €, 500,- € zo dňa 07.08.2018 a 2,- € zo dňa 11.09.2018 o úhrade dlžného výživného vo výške 2228,- € v prospech oprávnenej XXXXX čím sú splnené zákonné podmienky zániku trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Jarmila Strnadová
prokurátorka