



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 10/18/1104-17  
EEČ: 2-11-314-2018

Bratislava IV 28.09.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX, ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T 150/03 zo dňa 09.09.2003, právoplatným 23.03.2006 na trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do I. NVS, pričom uvedený trest mal vykonávať od 06.03.2006 do dňa 06.03.2009, počas výkonu uvedeného trestu odňatia slobody v otvorenom oddelení na XXXXX, sa dňa 06.11.2006 okolo 17.00 h svojvoľne vzdali z pracoviska firmy XXXXX na XXXXX v XXXXX a do výkonu trestu sa už nevrátil ani do 02.08.2018,

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV, vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície uznesením sp. zn. ČVS: ORP-813/OVK-B4-2006 zo dňa 24.10.2007 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie proti XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin – prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písm. b) Trestného zákona.

Na základe uznesenia prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1Pv 10/18/1104 zo dňa 09.06.2018 bolo v predmetnej veci konané proti ušlému.

Skutok, pre ktorý je obv. XXXXX trestne stíhaný v predmetnej veci bol v zmysle § 122 ods. 13 Tr. zák. páchaný do 02.08.2018, kedy bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené obhajcovi obvineného v rámci konania proti ušlému.

Skutkový stav uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia preukazujú výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T 150/03 zo dňa 09.09.2003, Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To 209/03 zo dňa 23.03.2006, výsledky lustrácií z Ústrednej evidencie väzňov, správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, odpis z registra trestov obvineného a ďalšie listinné dôkazné prostriedky. Z uvedených dôkazných prostriedkov vyplýva aj v aktuálnom štádiu konania dostatočne odôvodnený záver, že sa obvinený dopustil skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia a že tento skutok napĺňa znaky trestného činu – prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Na základe dokazovania vykonaného v prípravnom konaní neboli zistené skutočnosti odôvodňujúce zastavenia trestného stíhania vedeného proti obv. XXXXX pre predmetný trestný čin pre niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Obvinený XXXXX je v predmetnej trestnej veci trestne stíhaný pre trestný čin – prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. b) Tr. zák., za ktorý trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní jeden až päť rokov.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5T 57/2008 zo dňa 07.08.2008, právoplatným 07.08.2008 bol obv. XXXXX odsúdený za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov so zaradením do II. NVS.

Za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, v zmysle skutkovej podstaty ktorého bol trestný čin XXXXX posudzovaný, zákon umožňoval uložiť trest odňatia slobody v trvaní päť až dvanásť rokov.

Pri trestnom čine, za ktorý bol obv. XXXXX odsúdený vyššie uvedeným rozsudkom, teda bola zákonom stanovená dolná hranica trestu odňatia slobody zodpovedajúca hornej hranici trestu odňatia slobody určenej zákonom pri trestnom čine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

Pri porovnaní závažnosti oboch označených trestných činov, ktorá sa odzrkadľuje na sadzbách trestu odňatia slobody, ktoré zákon za ne stanovuje, možno

ustáliť záver, že trest, ktorý by bolo možné uložiť obvinenému za predmetný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. b) Tr. zák. je celkom bez významu popri treste odňatia slobody, ktorý už bol obv. XXXXX právoplatne uložený citovaným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. V prípade odsúdenia XXXXX za predmetný trestný čin - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 2 písm. b) Tr. zák. by prichádzalo do úvahy upustenie od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zák.

S poukazom na už uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Remig Kubička  
prokurátor