



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 176/16/2204-86
EEČ: 2-18-167-2018

Piešťany 12.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 75 XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX 3 spisová značka 1T 178/14 zo dňa 08.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.09.2014, za prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 odsek 1,

odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 300 hodín,

v presne nezistenom čase od 12:30 hodiny dňa 25.02.2016 do 08:15 hodiny dňa 26.02.2016 na ulici E. Belluša v Piešťanoch skrutkovačom vypáčil vstupné dvere do bytového domu a následne vnikol do jeho spoločných priestorov, prešiel do suterénu, kde nezisteným spôsobom podpáčil a vytlačil hore garážovú bránu parkovacieho miesta čísla 15, patriaceho poškodenému XXXXX, odkiaľ odcudzil obraz s výjavom severskej krajiny o rozmeroch približne 105x115 cm v hodnote 85 Eur, dva kusy obrazov krajiniiek s jesenným a zimným obdobím, každý v hodnote po 25 Eur, fľašu francúzskeho šampanského vína značky Pomerí 1,51, fľašu francúzskeho šampanského vína značky Gula N 0,71, fľašu francúzskeho koňaku značky Benediktine 11, fľašu škótskeho likéru značky Drambui 11, fľašu likéru značky Baileys 11, fľašu francúzskeho likéru značky Grand manuer 11, fľašu koňaku značky XQ 11, fľašu koňaku značky Gordon Blue 11, fľašu koňaku značky Hennessy 11, fľašu čerešňovice značky Kirschwasser, dve fľaše vodky značky Absolut 11, fľašu vodky značky Finlandia 11, fľašu ginu značky Beefetter 11, teda celkovo 14 ks fliaš s alkoholom v hodnote 399 Eur, následne sa presunul k parkovaciemu miestu číslo 10, patriacemu poškodenému XXXXX, kde doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil garážovú bránu, vošiel dovnútra garáže, kde prehľadal skrinky nachádzajúce sa pri ľavej stene a z miesta ušiel, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu krádežou vo výške 534 Eur a poškodenému XXXXX škodu poškodením garážovej brány vo výške 640 Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, Piešťany pod ČVS: ORP-351/3-VYS-TT-2016 bolo dňa 13.12.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre skutok neskôr právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V priebehu prípravného konania boli vykonané nasledovné dôkazy:

Obvinený XXXXX (č. I. 24 - 28) uviedol, že skutok nespáchal, následne využil svoje zákonné právo a k veci nevypovedal.

V procesnom postavení svedka (č. I. 128 – 130) pred vznesením obvinenia XXXXX uviedol, že využíva svoje právo nevypovedať podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodu, že by si mohol svojom výpoveďou prívodiť trestné stíhanie.

Poškodený Jazef Kasana (č. I. 29 - 39) vypovedal, že k bytu, v ktorom žije, prislúcha garážové státie číslo 15, ktoré sa nachádza v suteréne bytového domu. Do suterénu sa dá vojsť buď z vonku vchodom pre autá cez bránu na diaľkový pohon, alebo schodiskom. Na garáži má nainštalovanú posuvnú bránu na elektrický pohon. Pred skutkom bol naposledy vo svojej garáži dňa 24.01.2016, lebo bol odcestovaný

a dňa 26.02.2016 ráno približne o 08:00 hodine išiel dolu do garáže zaniest' si nejaké veci do auta. Do garáže išiel po vnútornom schodisku a tam si najskôr všimol otvorenú bránu do garáže suseda Troškoviča. Následne zistil, že aj jeho garáž je otvorená a boli z nej odcudzené veci. Skrinky v garáži boli otvorené. Išiel zavolať políciu a suseda Troškoviča. Z garáže mu bolo odcudzených 12 fliaš s alkoholom v celkovej hodnote asi 600 Eur. Ako čakal na políciu, tak na druhej strane suterénu si všimol na požiarnej skrini položenú fľašu vodky značky Finlandia 1L, ktorá mu určite patrila a bola vynesená z garáže a niekto z nej odpil. Ďalej mu boli odcudzené tri obrazy, ich hodnota je asi 6.600 Eur. Obrazy kúpil na aukcii, avšak predtým býval v dome a keď sa presťahoval do bytu, tak ich musel uskladniť v garáži v oddelenej komore. Garážová brána bola otvorená dokorán, neboli na nej žiadne viditeľné známky poškodenia. Avšak vodiaci mechanizmus pohonu brány bol vyskočený, tento po tom, ako zavrel bránu, začal znova fungovať správne. Nárok na náhradu škody si uplatňuje v celkovej výške 9.200 Eur.

Poškodený XXXXX (č. I. 40 - 50) k veci uviedol, že žije v byte, ku ktorému prislúcha aj garážové státie číslo 10, ktoré sa nachádza v suteréne obytného domu. Približne pred 10 rokmi si nechal na garážové státie namontovať plechovú bránu na elektrický pohon. V garáži bol naposledy dňa 25.02.2016 približne v čase o 12:30 hodine, kedy tam zaparkoval auto a garáž riadne zavrel a zamkol. Následne dňa 26.02.2016 v čase asi o 09:00 hodine prišiel za ním sused, ktorý mu oznámil, že má otvorenú garáž. Keď následne prešiel do suterénu, zistil, že brána na garáži je otvorená, taktiež boli pootvárané zásuvky na policiach, a teda niekto tam bol. Z garáže nič nezmizlo. Keď sa pokúšal zavrieť garážovú bránu diaľkovým pohonom, nedalo sa to, lebo bol vyskočený mechanizmus, ktorý posúva bránu. Následne mechanizmus posunu brány naskočil na reťaz a brána fungovala. Na bráne si tiež všimol, že v strednej časti je preliačenie, ktoré tam predtým nebolo a teda niekto pri násilnom otváraní bránu poškodil. Cena brány aj s montážou bola 1.000 Eur. Preliačinu si nedal opraviť. V súčasnej dobe zase otvára kľúčom, lebo mechanizmus sa asi po mesiaci pokazil a zase to nefunguje ako to má. Náhradu škody si neuplatňuje žiadnu.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 51 - 56) vo svojej výpovedi v štádiu pred vznesením obvinenia uviedla, že do domu a do predmetnej garáže vnikol a vykradol ju obvinený XXXXX, pričom ona ho počas skutku čakala v aute. Boli tam večer alebo nadržanom, nakoľko šli od Radovho kamaráta z návštevy, ktorý mal byť spolu s frajerkou zavretý za drogy. Následne si obvinený všimol pekný „barák“, pred ktorým zastavil a šiel dnu. Vstupné dvere otvoril „šrobovák“. Potom nevie čo bolo, nakoľko čakala vonku v aute, avšak XXXXX po chvíli vyšiel z domu s obrazmi a možno aj inými vecami. Ako nakladal veci do auta, všimla si tam nejakú fľašu alkoholu, z ktorej sa možno napila, bližšie si nespomína, možno ju len podržala, ako obvinený nakladal veci do auta.

Svedkyňa XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať z dôvodu, že obvinený je jej priateľ a jeho ujmu by pociťovala ako vlastnú.

Pri **obhliadke miesta činu** (č. I. 64 – 74) zo dňa 26.02.2016 bola v spoločných priestoroch suterénu obytného domu číslo 6752 zaistená stopa „in natura“, a to 1 načatá fľaša alkoholu 50% značky FINLANDIA 1L.

Zo **znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2016/3318** (č. I. 61 – 63) vyplýva, že z predloženej stopy bol zaistený majoritný profil DNA pochádzajúci od osoby ženského pohlavia, ktorý bol vhodný na expertízne skúmanie a minoritná prímes, ktorá nebola vhodná na skúmanie. Majoritný profil DNA zistený z predloženej stopy bol vložený do národnej databázy profilov DNA a porovnaný softvérom CODIS. Porovnaním bola zistená zhoda s profilom DNA porovnávacej vzorky bunkálneho výteru označenej „XXXXX, 03.03.1984“.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza: odborné vyjadrenie JHS s. r. o. (č. I. 144 – 147), odborné vyjadrenie (č. I. 153, 157), trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX 3 spisová značka 1T 178/14 zo dňa 08.08.2014 (č. I. 167 – 171), splnomocnenie (č. I. 53), zápisnica o vrátení veci (č. I. 75) a záznam hliadky (č. I. 76).

Z hľadiska právneho posúdenia skutok, ktorý sa stal, napĺňa pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pretože obvinený si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – vlámaním, neoprávnene vnikol do obydlija iného a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Z lustrácií na obvineného XXXXX vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX bol pred výkonom trestu nezamestnaný a nemajetný. Z údajov o osobe zo systému REGOB (č. I. 100) vyplýva, že obvinený je slobodný, má 1 dieťa a evidovaný trvalý pobyt.

Z aktuálneho **odpisu z registra trestov** vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný.

Vo vzťahu k právnej kvalifikácii bol obvinený odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX 3 spisová značka 1T 178/14 zo dňa 08.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2014, za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 300 hodín (č. I. 167 – 171). Uvedený trest bol premenený na náhradný trest odňatia slobody v trvaní 140 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest obvinený vykonal dňa 26.01.2018.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že (č. I. 165) **obvinený v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do 26.01.2021 vykonáva dva tresty odňatia slobody**, a to uložené:

- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX III sp. zn. 1T/178/2014 zo dňa 08.08.2014, právoplatným dňa 17.09.2014, vo výmere 140 dní, a
- rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 120/2016 zo dňa 02.08.2017,

právoplatným dňa 02.08.2017, vo výmere 3 roky.

Priestupkovo prejednávaný (č. I. 209 - 212) bol doposiaľ 16-krát, z toho prevažne za priestupky v doprave.

Zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spácha závažnejším spôsobom konania – vlámaním.

Objektom ochrany pri trestnom čine krádeže je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci. Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci a zmocnení sa jej. Vec je najmä akýkoľvek hmotný predmet. Následkom je spôsobenie malej škody.

Prisvojením veci sa rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou vecou. Musí ísť o úmysel páchatel'a trvalo s vecou disponovať.

Zmocnením sa veci je konaním buď vlastnou rukou alebo za pomoci nástroja.

Trestný čin krádeže je dokonaný prisvojením si cudzej veci zmocnením sa jej.

Cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá nepatrí páchatel'ovi buď vôbec, alebo nepatrí len jemu.

Škodou malou je škoda prevyšujúca 266 Eur.

Pojmom "bol za taký čin odsúdený" sa rozumie špeciálna recidíva páchatel'a. Odsúdením za taký čin sa rozumie odsúdenie za trestný čin krádeže podľa § 212 alebo za obdobný čin, pokiaľ rozsudok nadobudol právoplatnosť. Nemusí dôjsť k výkonu trestu, a to ani sčasti. Pri takom odsúdení nesmie platiť fikcia neodsúdenia. Podmienkou však je, že k právoplatnému odsúdeniu došlo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním trestného činu.

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnené vnikol do obydlia iného.

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda zaručená Ústavou Slovenskej republiky. V zmysle § 122 odsek 5 Trestného zákona trestný čin je spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydlia uzavreté.

Zákon chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo

bytu, a to proti komukoľvek, ale iba tie priestory, ktoré užívateľ používa na bývanie (porovnaj R 30/1965). Užívateľ domu alebo bytu je chránený aj proti vlastníkovi.

Domom iného sa rozumie nielen bezprostredne obývaný dom, ale aj všetky ostatné uzavreté priestory, ktoré tvoria príslušenstvo domu, ako sú pivnica, povala, ďalšie vedľajšie miestnosti, uzavretý dvor a príľahlá ohradená záhrada, vrátane objektov, ktoré sa tu nachádzajú (napr. humno), ako aj ohradené príľahlé hospodárske priestory a budovy.

Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdienie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody (R 11/1997-II).

Zo subjektívnej stránky musí ísť o úmysel.

Porušovanie domovej slobody je často prostriedkom na spáchanie iného trestného činu, najmä krádeže. Preto v takých prípadoch prichádza do úvahy jednočinný súbeh § 212 Trestného zákona.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Objektom trestného činu je vlastnícke právo (konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci) . Predmetom útoku je preto cudzia vec.

Konanie spočíva v tom, že páchatel vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, pričom môže ísť aj o opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel podľa okolností a svojich osobných pomerov povinný (§ 122 odsek 1 Trestného zákona).

Poškodením sa rozumie zníženie hodnoty veci natrvalo alebo dočasne v takej miere, že poškodená časť majetku nie je naďalej schopná plniť niektoré svoje funkcie.

Hodnota poškodenej veci nie je rozhodujúca. O trestný čin pôjde vtedy, ak bude spôsobená malá škoda (najmenej 266 eur). Taká škoda musí byť spôsobená na cudzom majetku.

Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin.

Zvážením všetkých zadovážených dôkazov samostatne ako aj v ich súhrne je odôvodnený záver, že došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, tento skutok je trestným činom, avšak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, prijatého dňa 07.12.2009, sp. zn. Tpj 63/2009, publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 4/2010:

I. Obžaloba v trestnej veci môže byť opretá o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, prípadne pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia jeho vyhlásením (§ 206 ods. 1 Trestného poriadku), ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania „vo veci“ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku.

II. Ak je ale výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia (alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znovu vypočuť), a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup). Výnimku z kontradiktórneho postupu predstavujú výpovede svedkov, ktoré majú v zmysle § 263 ods. 3 písm. b) Trestného poriadku charakter neodkladného alebo neopakovateľného úkonu; taký charakter majú aj výpovede svedkov mladších ako 15 rokov (§ 135 ods. 2 veta druhá Trestného poriadku).

III. Ak obvinený po vznesení obvinenia sám (prostredníctvom obhajcu) žiada zopakovať výsluchy iných svedkov, je na úvahe orgánov činných v trestnom konaní, aby po posúdení dôkaznej situácie vo veci rozhodli o potrebe vykonať kontradiktórny výsluch svedka. Na spravodlivé súdne konanie a na kritickú previerku výpovede svedka postačuje, ak je výsluch svedka vykonaný v prítomnosti obvineného alebo jeho obhajcu v konaní pred súdom.

V stanovisku najvyšší súd dôvodil, že výsluchy svedkov, ak k nim došlo po začatí trestného stíhania (tzv. vo veci), ale pred vznesením obvinenia, t. j. v dobe, v ktorej obvinený nemohol realizovať svoje právo na obhajobu (lebo formálne ešte neexistoval), nemajú len z tohto dôvodu charakter nezákonného dôkazu (dôkazu získaného nezákonným spôsobom). V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že pred vznesením obvinenia výsluchy svedkov slúžia najmä na to, aby sa zistila osoba páchatela trestného činu, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, pričom nie každý výsluch svedka je právne relevantný na účely ďalšieho trestného konania.

Použitelnosť dôkazu v konaní pred súdom môže okrem iného zmariť skutočnosť, že výsluch svedka nebol vykonaný kontradiktórnym spôsobom, t. j. pri zachovaní práv obvineného na obhajobu. Dodržiavanie princípu kontradiktórnosti však nie je absolútne. Trestný poriadok aj medzinárodné normy pripúšťajú z tohto princípu výnimky (pozn. neodkladné a neopakovateľné úkony, výsluchy osôb mladších ako 18 rokov a podobne).

Na druhej strane, ak ide o výsluch svedka, ktorý sa po vznesení obvinenia dostáva do postavenia blízkej osoby vo vzťahu k obvinenému v zmysle § 127 odsek 4, respektíve odsek 5 Trestného zákona, v dôsledku čoho nadobúda práva uvedené z § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, je výsluch takého svedka vykonaný pred vznesením obvinenia pre ďalšie trestné konanie právne neúčinný (§ 263 odsek 4 Trestného poriadku).

V záujme preukázania dôvodnosti postavenia obvineného pred súd (§ 234 odsek 1 Trestného poriadku) treba vykonať dôkazy v prípravnom konaní tak, aby tieto boli použiteľné aj v konaní pred súdom, lebo v opačnom prípade prokurátor berie na seba riziko, že v prípade porušenia zásady kontradiktórnosti v prípravnom konaní, nebude môcť výpoveď svedka v konaní pred súdom reálne použiť. Pri

absencii takýchto dôkazov, za súčasnej existencie usvedčujúcej výpovede svedka vykonanej nekontradiktórnym spôsobom, je postup súdu spočívajúci vo vrátení veci prokurátorovi dôvodný, a to bez ohľadu na pasívny postoj obvineného v prípravnom konaní k vykonaným dôkazom.

Podľa § 234 odsek 1 (prvá veta) Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

Podľa § 235 písmeno d) Trestného poriadku obžaloba musí obsahovať ak sa vo veci konalo vyšetrovanie, odôvodnenie obžalobného návrhu, ktoré obsahuje opísanie skutkového deja s uvedením dôkazov, ktoré odôvodňujú podanie obžaloby, obhajobu obvineného a stanovisko prokurátora k nej, ako aj právne úvahy, ktorými sa prokurátor spravoval.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Trestné stíhanie sa zastaví aj vtedy, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním alebo skráteným vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo dosiaľ nezistený páchatel.

Úlohou prokurátora je dbať na to, aby získané dôkazy v prípravnom konaní boli zákonné a použiteľné pred súdom a tiež, aby bolo v prípravnom konaní zachované právo obvineného na obhajobu.

Obžalobu nie je možné oprieť o procesne nespôsobilé výsluchy svedkov. Ak by sa tak stalo, došlo by k porušeniu práva obvineného na obhajobu.

V štádiu po začatí trestného stíhania bola na mieste činu zaistená fľaša z alkoholom pochádzajúca z garáže poškodeného XXXXX, pričom následným znaleckým dokazovaním bolo zistené, že fľašu držala v ruke svedkyňa XXXXX. Táto bola vypočutá v procesnom postavení svedka, pričom uviedla, že skutku sa dopustil XXXXX, popísala veci, ktoré odcudzil, pričom uviedla, že sa z fľaše, ktorá bola na mieste činu, napila. K veci bol následne vypočutý v procesnom postavení svedka - podozrivého XXXXX, ktorý využil svoje zákonné právo a k veci nevypovedal. Ďalej boli zabezpečené lustrácie na XXXXX, z ktorých bolo zistené, že tento je trestne stíhaný za skutky s identickým tzv. *modus operandi*, pričom ide s poukazom na jeho register trestov o tzv. špeciálneho recidivistu.

Na základe uvedenej dôkaznej situácie, považujúc výpoveď XXXXX za vierohodnú, bolo obvinenému vznesené za predmetný skutok obvinenie.

V štádiu po vznesení obvinenia však došlo k zásadnej zmene v dôkaznej situácii, pričom obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel a v priebehu vyšetrovania neboli okrem výsluchu svedkyne XXXXX, zrealizovaného pred vznesením obvinenia, zabezpečené žiadne iné dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že sa XXXXX sa dopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Svedkyňa XXXXX, poukazujúc na blízky vzťah s obvineným, využila svoje zákonné právo a odmietla k veci vypovedať. Uvedenú výpoveď je nevyhnutné akceptovať ako využitie práva obvineného na obhajobu, pričom predchádzajúca výpoveď svedkyne je právne neúčinná, nemožno na ňu prihliadnuť. Taktiež svedkyňu nemožno vypočuť ani v konaní pred súdom z dôvodu, že svojím postojom vyjadrila, že obvinenému trestné stíhanie spôsobiť nechce, preto ju nemožno „donucovať“ k ďalšej výpovedi v konaní pred súdom.

Vyhodnotiac všetky dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní proti obvinenému jednotlivo aj v ich súhrne musím konštatovať, že nebol vykonaný dôkaz, ktorý by obvineného XXXXX zo spáchania skutku usvedčoval, a je na neho nutné hľadieť ako na osobu, vo vzťahu ku ktorej je nepochybné, že stíhaný skutok nespáchal. Dokazovanie bolo vykonané v požadovanom rozsahu a už nie je možné vykonať žiadne iné dôkazy. Za daných okolností došlo k stavu dôkaznej núdze, pričom podaná obžaloba na základe dôkazov zabezpečených pred vznesením obvinenia by bola súdom vrátená.

Vo vzťahu ku skutku v prípade získania nových dôkazov bude možné v trestnom stíhaní tzv. vo veci pokračovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené, rešpektujúc právo obvineného na obhajobu, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Nina Paukovičová
prokurátorka