



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY  
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 100/18/2204-6  
EEČ: 2-18-54-2018

Piešťany 05.04.2018

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Tunisko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v období od mája 2011 až do januára 2018 si ako otec maloletého XXXXX, narodeného 01.09.2010, bytom Vrbové, XXXXX riadne neplnil vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa 03.05.2011, tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého Sebastiena sumou vo výške 25,40 Eur, ktorú je povinný platiť k rukám matky XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti a túto povinnosť si riadne neplnil, o svojho syna sa inak nestaral a nezaujímal, pričom jeho majetkové pomery mu umožňovali vyživovaciu povinnosť plniť, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 2.082,80 Eur,*

**pretože zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.**

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vrbové ČVS: ORPXXXXX zo dňa 01.02.2012 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku **vznesené obvinenie** osobe XXXXX, narodený XXXXX v XXXXX–Tuniská republika, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, Tuniská republika, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

*v období od mája 2011 do 03.01.2012 si vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, narodenému 01.09.2010, hoci mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine, pričom aj uznesením Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa 03.05.2011, mu bola táto povinnosť určená na sumu 25,40 Eur, ktoré je povinný platiť vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky, za celé obdobie nezaplatil výživné ani raz, čím mu za hore uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 203,20 Eur.*

V priebehu prípravného konania bola dňa 03.07.2012 vypočutá svedkyňa – poškodená **XXXXX**, manželka obvineného, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX sa dlhodobo od januára 2011 nezdržiava v mieste svojho bydliska v Tunisku, odsťahoval sa do Dubaja, avšak presnú adresu pobytu, kde by sa mal obvinený zdržiavať, nevedela uviesť.

Obvinený XXXXX je štátnym občanom Tuniska, pričom na území Slovenskej republiky sa nezdržiaval ani nezdržiava. V predmetnej veci bolo potrebné požiadať kompetentný orgán Tuniskej republiky o právnu pomoc spočívajúcu vo výsluchu obvineného, avšak nakoľko výsluchom poškodenej bolo zistené, že obvinený XXXXX sa nezdržiava ani v mieste svojho evidovaného trvalého pobytu v Tunisku na adrese XXXXX, Poste Office de XXXXX, XXXXX, Tuniská republika, žiadosť o právnu pomoc nebola realizovaná.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu skráteného vyšetrovania sa nepodarilo vypočuť obvineného a nebolo mu možné ani doručiť uznesenie o vznesení obvinenia, jeho pobyt bol neznámy, informácie o jeho pobyte nevedela poskytnúť ani jeho manželka, uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Vrbové ČVS: ORP-67/VR-TT-2012 zo dňa 22.11.2012 bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie **prerušené**, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

Keďže neplnenie vyživovacej povinnosti trvalo po dlhší čas, a teda skutok vykazoval znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, bola vec následne odstúpená Okresnému riaditeľstvu PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddeleniu vyšetrovania, Piešťany.

Po prerušení trestného stíhania bolo možné vykonávať úkony zamerané na zistenie, či dôvod prerušenia trestného stíhania aj naďalej trvá, a to v rozsahu oprávnenia stanovenom v § 229 Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX žije v Spojených štátoch amerických, v krajine, kde zanedbanie povinnej výživy nie je trestným činom a z tohto dôvodu nemohol Interpol Washington v súlade s ich platnou legislatívou vyhovieť žiadosti vyšetrovateľky Policajného zboru a vykonať šetrenie k miestu pobytu obvineného.

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, Piešťany následne pravidelne žiadala Centrum pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže Bratislava o podanie písomnej správy, jednak k miestu pobytu obvineného, ako aj k plneniu si jeho vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX. Dňa 02.01.2018 Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže oznámilo, že oprávnenej osobe poškodenej Mgr. XXXXX XXXXX, boli prostredníctvom „Centra“ odoslané nasledujúce platby výživného od povinného - obvineného: dňa 02.12.2015 v sume 105,65 Eur, dňa 18.12.2015 v sume 113,37 Eur, dňa 05.02.2016 v sume 110,78 Eur, dňa 23.02.2016 v sume 110,56 Eur, dňa 08.04.2016 v sume 109,64 Eur, dňa 25.04.2016 v sume 107,22 Eur, dňa 25.05.2016 v sume 105,83 Eur, dňa 01.07.2016 v sume 107,42 Eur, dňa 25.07.2016 v sume 108,85 Eur, dňa 09.09.2016 v sume 107,48 Eur, dňa 26.09.2016 v sume 107,73 Eur, dňa 09.11.2016 v sume 109,51Eur, dňa 13.12.2016 v sume 112,14 Eur, dňa 28.12.2016 v sume 112,41 Eur, dňa 06.02.2017 v sume 113,86 Eur, dňa 22.12.2017 v sume 984,13 Eur a dňa 29.12.2017 v sume 101,10 Eur.

Zo správy Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže zo dňa 19.01.2018 bolo zároveň zistené, že obvinený XXXXX sa zdržiava na adrese: 13597 XXXXX XXXXX Spojené štáty americké.

S poukazom na uvedenú skutočnosť vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, Piešťany uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa XXXXX v zmysle § 228 odsek 5 Trestného poriadku rozhodla **o pokračovaní v trestnom stíhaní.**

Dňa 21.02.2018 bola v procesnom postavení svedkyne – poškodenej vypočutá XXXXX, manželka obvineného, ktorá po zákonom poučení nevyužila svoje zákonné právo podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku a k veci uviedla, že je matkou maloletého XXXXX, narodeného 01.09.2010, ktorého otcom je obvinený XXXXX. So synom žije sama od jeho narodenia. S obvineným uzavrela manželstvo v roku 2009 v Tunisku, po svadbe žila v Tunisku, avšak pred pôrodom sa vrátila na Slovensko a odvtedy žije tu. Do Tuniska sa bojí vycestovať. Jej manžel nebol nikdy na Slovensku. Od mája 2011 si jej manžel vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho syna a preto podala na neho ešte v januári 2012 trestné oznámenie. Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.03.2011, právoplatným dňa 03.05.2011, bola manželovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého Sebastiena sumou vo výške 25,40 Eur, ktorú je povinný platiť k jej rukám.

Keďže si manžel naďalej neplnil vyživovaciu povinnosť, obrátila sa aj na Centrum pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže Bratislava o vymáhanie výživného z USA, keďže mala podozrenie, že manžel by sa mohol zdržiavať v USA. Prostredníctvom centra, ktorému finančné prostriedky poukazoval obvinený, jej bola od 12.12.2015 až do 29.01.2018 vyplatená **suma vo výške 2.826,81 Eur. Celé**

**dlžné výživné jej bolo teda uhradené.** Aktuálne jej manžel uhrádza výživné vo výške 100,- Eur mesačne. Neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na synovi nepriaznivé následky, o syna sa dokázala postarať sama, hmotnou núdzou určite netrpel.

Z uvedeného teda vyplýva, že obvinený XXXXX sa za obdobie, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, o svoje dieťa sa nestaral a nezaujímal, vyživovaciu povinnosť si neplnil vôbec od mája 2011 až do novembra 2015, od decembra 2015 až do januára 2018 si vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne.

Obvinený XXXXX tak svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu, poukazujúc pritom na výpoveď poškodenej XXXXX ako aj na správy Centra pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže Bratislava bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinený XXXXX splnil obe podmienky ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosti, teda dodatočne uhradil dlžné výživné v celom rozsahu, pričom konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho dieťa, preto som trestné stíhanie proti obvineného zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Jurčová  
prokurátorka