



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 23/18/2204-22
EEČ: 2-18-7-2019

Piešťany 15.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 352 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX - EMPIRIA, XXXXX
sídlo: XXXXX 12 XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 300,-
€

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 300,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 352 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Pieššany pod spisovou značkou ORP-2371/PN-TT-2017

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti MONTASPOL, s. r. o., so sídlom XXXXX 352, IČO: 47 569 069 v období od 21.10.2015 do 05.11.2015 vo veľkoobchode spoločnosti XXXXX - EMPIRIA na adrese Vajnorská 3408/127, Bratislava postupne prevzal objednaný kúrenársky tovar spolu v hodnote 1.089,42 Eur, za ktorý uhradil iba zálohu vo výške 300,- Eur a zostávajúcu sumu vo výške 789,42 Eur v zmysle splatných faktúr číslo 1021505813 a číslo 1021505901 neuhradil a napriek písomnej výzve na vrátenie tovaru zo dňa 10.01.2018, ktorú preukázateľne prevzal do vlastných rúk dňa 16.01.2018, ani nevrátil dodaný tovar, ktorý je v zmysle Rámcovej kúpnej zmluvy, uzatvorenej dňa 25.03.2015 medzi predávajúcim XXXXX - EMPIRIA, XXXXX, XXXXX 12 a kupujúcim MONTASPOL, s. r. o., vo vlastníctve predávajúceho až do doby úplného zaplatenia kúpnej ceny, čím poškodenému XXXXX - EMPIRIA, miesto podnikania XXXXX, XXXXX 12, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1.089,42 Eur,

pretože vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považujem takéto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-2371/PN-TT-2017 zo dňa 29.06.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného

zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené tieto dôkazy:

Obvinený XXXXX (č. I. 39 - 42) vo svojej výpovedi uviedol, že ku skutku sa v plnej miere priznáva, dopustil sa ho tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Uviedol, že je konateľom spoločnosti MONTASPOL, s. r. o., ktorá sa zaoberá vodoinštalačnými prácami. V rámci podnikania vodoinštalačný materiál odoberal od spoločnosti XXXXX – Empiria. Na odber uzatvoril Rámcovú zmluvu, presný dátum kedy to bolo si nepamätá, avšak oboznámil sa s jej obsahom. Koncom roka 2015 z bratislavskej prevádzky Empirie prevzal rôzny vodoinštalačný materiál a tento vzápätí neoddeliteľne zabudoval do stavby, ktorú práve vtedy realizoval. Vzhľadom na odstup doby si presné okolnosti nepamätá, avšak na výzvu spoločnosti Empiria na vrátenie tovaru tento nemohol vrátiť, nakoľko ho predtým zabudoval. Nezaplatil za neho v dôsledku, že mu nebola zaplatená iná zákazka za 25.000 Eur. Úhradu dlžnej sumy následne realizoval prostredníctvom inkasnej spoločnosti Vilis, dlh ku dňu výsluchu, t. j. ku dňu 03.08.2018, zaplatil.

Obvinený súhlasil so schválením zmiernu.

Oznamovateľ - poškodený XXXXX - EMPIRIA (č. I. 5 – 7) podal trestné oznámenie na konateľa spoločnosti MONTASPOL, s. r. o. vzhľadom na to, že spoločnosť MONTASPOL, s. r. o. bol v období od 21.10.2015 do 05.11.2015 dodaný tovar v hodnote 1.089,42 Eur, za ktorý uhradil konateľ tejto spoločnosti zálohu vo výške 300,- Eur, pričom zostávajúcu sumu vo výške 789,42 Eur kupujúci bezdôvodne nezaplatil. Nereagoval ani na písomnú výzvu zo dňa 24.05.2016, resp. zo dňa 10.01.2018 na jej úhradu a vrátenie tovaru, ktorý je stále vo vlastníctve oznamovateľa, tovar kupujúci svojvoľne zadržáva, pričom oznamovateľ má informácie o tom, že prevzatý tovar bol kupujúcim pravdepodobne scudzený v prospech tretej osoby. Poukázal na ustanovenie Rámcovej kúpnej zmluvy, ktorá bola medzi predávajúcim a kupujúcim uzatvorená dňa 25.03.2015, konkrétne na ustanovenie článku IV. odsek 4.1, obsahom ktorého je dohoda o výhrade vlastníckeho práva k dodanému tovaru.

XXXXX, konateľ spoločnosti VILIS, s. r. o., splnomocnenec poškodeného XXXXX - EMPIRIA (č. I. 43 - 52), po predložení **plnomocnstva poškodeného** (č. I. 53) k veci uviedol, že jeho spoločnosť VILIS, s. r. o., poskytuje správu pohľadávok poškodeného XXXXX - EMPIRIA. Obvinený XXXXX ku dňu výsluchu, t. j. ku dňu 27.09.2018 uhradil dlžnú sumu, vrátane zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania. K osobe obvineného uviedol, že tento dlh uznával a s ich inkasnou spoločnosťou spolupracoval. Uviedol, že dlh mu vznikol na základe neuhradenia faktúr jeho odberateľmi a ďalej pre zdravotné problémy.

V zmysle **Rámcovej kúpnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa 25.03.2015** (č. I. 54 – 59) medzi oznamovateľom a spoločnosťou MONTASPOL, s. r. o., so sídlom XXXXX 352, v zastúpení konateľa XXXXX, sa zmluvné vzťahy neupravené zmluvou riadia Obchodným zákonníkom.

Podľa článku IV. bod 4.1 Rámcovej kúpnej zmluvy bolo medzi stranami dohodnuté (druhá veta), že vlastnícke právo k dodanému tovaru, respektíve jeho finančná náhrada, prechádza na kupujúceho až momentom úplného zaplataenia kúpnej ceny kupujúcim, t. j. predávajúci je vlastníkom predaného tovaru, resp. jeho finančnej náhrady, až do doby úplného zaplataenia kúpnej ceny a kupujúci je povinný zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k zničeniu, odcudzeniu, scudzeniu, a / alebo poškodeniu dodaného tovaru až do momentu zaplataenia kúpnej ceny.

V súlade s čl. III bod 3.2 zmluvy kupujúci berie na vedomie, že omeškanie úhrady kúpnej ceny resp. jej časti za odobratý tovar počas doby dlhšej ako 10 kalendárnych dní, je zo strany predávajúceho považované za porušenie kúpnej zmluvy podstatným spôsobom, ktoré dáva predávajúceму právo odstúpiť od kúpnej zmluvy, resp. čiastočného plnenia, ku ktorému sa omeškanie vzťahuje. Odstúpenie predávajúceho od kúpnej zmluvy nadobudne účinnosť okamihom doručenia oznámenia predávajúceho o jeho odstúpení od zmluvy kupujúceму. V prípade že predávajúci využije svoje právo a od kúpnej zmluvy odstúpi, je oprávnený s ohľadom na dojednanú výhradu vlastníctva k dodanému tovaru podľa článku IV. zmluvy k odberu tohto tovaru späť a kupujúci je povinný neodkladne, najneskôr však jeden kalendárny deň po nadobudnutí účinnosti odstúpenia predávajúceho od zmluvy, mu spätný odber umožniť a najneskôr do 3 kalendárnych dní od uskutočnenia spätného odberu uhradiť predávajúceму náklady spojené so spätným odberom. Pokiaľ nie je možné spätný odber dodaného tovaru uskutočniť (zničenie, odcudzenie, predanie a pod.) alebo ak kupujúci neposkytne súčinnosť potrebnú na vykonanie spätného odberu, je kupujúci povinný k peňažnej náhrade, a to najneskôr do 3 kalendárnych dní odo dňa, kedy mal kupujúci predávajúceму umožniť spätný odber tovaru.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza: výzva na vydanie tovaru s doručenkou (č. I. 47 – 48), II. výzva na vydanie tovaru s doručenkou (č. I. 62 – 63), správa Slovenskej pošty, a. s. (č. I. 64 - 67), faktúry a dodacie listy (č. I. 68 -87), poštové poukazy (č. I. 88 – 92), výpis z obchodného registra na spoločnosť XXXXX – EMPIRIA (č. I. 99 – 100) a výpis z obchodného registra na spoločnosť MONTASPOL, s. r. o. (č. I. 101).

Zo správ a hodnotení na obvineného vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX (č. I. 102) je podľa údajov o osobe zo systému REGOB ženatý a má 3 deti. Má evidovaný trvalý pobyt na konkrétnej adrese.

Podľa odpisu z registra trestov (č. I. 103) bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to rozhodnutím Obvodného súdu Bratislava 2 sp. zn. 3T 98/87 zo dňa 05.01.1988, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č. I. 104 – 106) vyplýva, že priestupkovo riešený bol doposiaľ 25-krát, a to výlučne za priestupky na úseku dopravy.

Z obce XXXXX (č. I. 107) je hodnotený kladne, má 3 dospelé dcéry a v obci požíva dobrú povesť.

Z lustrácie Avízo (č. I. 108) nevyplýva, že by sa voči obvinenému viedlo iné trestné konanie.

Prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, za čo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci. Predmetom útoku je cudzia vec, ktorá bola páchatelovi zverená.

Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo podľa dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť (pozri § 130). V zmysle tohto ustanovenia je vec zverená páchatelovi, ak je mu odovzdaná do faktickej moci (do držby) s tým, aby s vecou nakladal určitým spôsobom. Bude sem patriť aj vec predaná s výhradou vlastníctva v zmysle § 601 Občianskeho zákonníka.

Páchatel si prisvojí vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná do opatrovania alebo do dispozície, a to spôsobom, ktorý marí základný účel zverenia. Samo nedodržanie lehoty na vrátenie zverenej veci nebude spreneverou; bolo by ňou až vtedy, ak by páchatel odmietol vec vrátiť.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý spravidla vznikne až neskôr, nie hneď pri zverení veci. Ak úmysel páchatela vrátiť peniaze je závislý od budúcej neistej udalosti, ku ktorej môže, ale tiež nemusí dôjsť, potom koná s vedomím, že môže naplniť znaky trestného činu sprenevery podľa § 213 Trestného zákona, formou eventuálneho úmyslu v zmysle § 15 písmeno b) Trestného zákona.

Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku kladeného mu za vinu, pričom tento skutok napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ ako aj pri vykonaní mediácie pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a svoje protiprávne konanie oľutoval.

Obvinený už v priebehu prípravného konania nahradil poškodenému XXXXX – EMPIRIA škodu, ktorá bola činom spôsobená, pričom poškodený zároveň prehlásil, že v predmetnom konaní bol jeho nárok na náhradu škody uspokojený v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinený a poškodený vyslovili súhlas s uzavretím zmiery a následne uzatvorili dňa 27.12.2018 prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX zmier.

Dňa 27.12.2018 zložil obvinený na účet Krajskej prokuratúry v Trnave číslo SK768180000007000230596 peňažnú sumu vo výške 300,- Eur, určenú Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osoby obvinených a na ich osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného konania je dostačujúce a rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Nina Paukovičová
prokurátorka