



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 34/15/2204-33
EEČ: 2-18-184-2018

Piešťany 19.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.03.2008 v nezistenom čase vo Vrbovom, na bližšie neurčenom mieste pod zámienkou získania finančných prostriedkov prostredníctvom prokuristu XXXXX, zastupujúceho spoločnosť DBH-TIP s.r.o., vylákal úver tým, že uzatvoril zmluvu o úvere číslo 9908DBH019, na základe ktorej prevzal finančnú hotovosť vo výške 22.000,- Sk, t.j. 730,27 Eur, ktorú sa zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom v 5 mesačných splátkach po 99,58 Eur a 1 splátke po 232,36 Eur počnúc dňom 20.04.2008, kde pri uzatváraní zmluvy poskytol nepravdivé údaje predložením fiktívneho potvrdenia o výške príjmu od zamestnávateľa PEK servis Slovensko s.r.o. XXXXX, Kozia 17, kde v skutočnosti nikdy nepracoval a nevykonával žiadnu činnosť, v tom čase bol nezamestnaný, v čase podpisovania úverovej zmluvy vedel, že nebude mať z čoho úver splácať, do dnešného uhradil len prvú splátku, čím spoločnosti DBH-TIP s.r.o. XXXXX, Trenčianska 47, IČO: 35 925 833, spôsobil škodu vo výške 630,68 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením ČVS:ORP-1023/OVK-PN-2010 zo dňa 05.08.2010 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru justičnej polície, XXXXX podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil konaním uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Týmto uznesením bolo zároveň začaté trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnavy, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia všeobecnej kriminality, XXXXX vydal dňa 29.04.2011 uznesenie pod ČVS:ORP-1023/OVK-PN-2010, ktorým podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru justičnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX vydal dňa 13.11.2014 uznesenie pod ČVS:ORP-1023/OVK-PN-2010 o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania, XXXXX vydal dňa 29.06.2015 uznesenie pod ČVS:ORP-1023/OVK-PN-2010, ktorým podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania, XXXXX vydal dňa 13.12.2017 uznesenie pod ČVS:ORP-1023/OVK-PN-2010 o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX, súdom ustanovený opatrovník poškodenej spoločnosti XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX a splnomocnenec poškodeného XXXXX. Tiež boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu predmetná zmluva o úvere a k nej príslušné listinné podklady, výpisy z obchodného registra spoločnosti DBH-TIP s.r.o., XXXXX, uznesenie Okresného súdu XXXXX 1 o zrušení poškodenej spoločnosti bez likvidácie a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX /č. I. 15 -19a/ v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX /č.I. 22-26/ vo svojej výpovedi uviedol vo vzťahu k uzatvoreniu predmetnej zmluvy s obvineným skutočnosť obsiahnutú vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Uviedol, že spoločnosť DBH-TIP s.r.o. overovala hodnovernosť údajov poskytnutých dlžníkom iba čestným prehlásením. Spoločnosť nepreverovala miesto pobytu dlžníkov, dlžníci boli vždy vyzývaní telefonicky a emailom. Obvinený XXXXX neuhradil vzniknutú škodu, ani sa o to nepokúsil. Ich spoločnosti vznikla konaním obvineného XXXXX škoda vo výške 630,68,- Eur.

Svedok - poškodený XXXXX /č.l. 20 - 21/ v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý toho, že je konateľom poškodenej spoločnosti DBH-TIP s.r.o. XXXXX. O jej fungovaní však nevie nič, nakoľko na riadenie tejto firmy splnomocnil v tom čase XXXXX, ktorému ponechal všetku administratívu. V minulosti mal aj on podklady týkajúce sa uvedenej spoločnosti, avšak tieto zostali na ubytovni a viac sa k nim nedostal.

Svedkyňa - poškodená XXXXX /č.l. 27f- 27i/ v prípravnom konaní uviedla, že o skutku má vedomosť len z uznesenia Okresného súdu XXXXX č.k. 8 Tp/26/2018 zo dňa 19.07.2018. Požaduje náhradu spôsobenej škody vo výške 630,68 Eur tak, ako bola zistená v trestnom konaní.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že spoločnosť DBH - TIP s. r. o. XXXXX zanikla bez právneho nástupcu, pričom uznesením Okresného súdu XXXXX I, č. k. 36CbR/86/2012 zo dňa 19.12.2014, právoplatným dňa 23.02.2015, bola ex offo vymazaná z obchodného registra. Spoločnosť DBH TIP s.r.o. a ako poškodená strana v tomto konaní zanikla bez právneho nástupcu. Poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 13.12.2017 uviedol, že pohľadávka spoločnosti DBH - TIP, s.r.o. voči XXXXX bola postúpená inej spoločnosti, ktorú bližšie nekonkretizoval, pričom iba uviedol, že zmluvu o postúpení pohľadávky do spisu dodatočne doloží, táto zmluva však i napriek opakovaným výzvam na jej doloženie zo strany vyšetrovateľa nebola doložená do vyšetrovacieho spisu.

Z tohto dôvodu bol preto Okresným súdom XXXXX v danej veci pod č.k. 8 Tp/26/2018 ustanovený opatrovník za účelom výkonu práv poškodeného, nakoľko poškodený v uvedenej trestnej veci, nemôže vykonávať práva poškodeného podľa Trestného poriadku a hrozilo nebezpečenstvo z omeškania.

Z výpisu obchodného registra spoločnosti PEK servis Slovensko, spol. s r.o. XXXXX je zrejmé, že obvinený XXXXX bol v období od 30.3.2004 do 6.11.2009 spoločníkom aj štatutárnym orgánom tejto spoločnosti, avšak z výpisu zamestnávateľov Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený bol evidovaný ako zamestnaný u viacerých zamestnávateľov nepravidelne od 07.10.2013 do 07.12.2017 s viac ročnými odstupmi. Z výpisu evidencie uchádzačov o zamestnanie vyplýva, že obvinený bol evidovaný od 24.07.1991 do 14.04.1999 tiež nepravidelne s viac ročnými odstupmi.

Trestného činu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, pričom sa potrestá odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur.

Trestné právo a trestnoprávnu kvalifikáciu určitého konania ako trestného

činu, ktoré má súkromnoprávny základ, je potrebné považovať za krajný právny prostriedok, ktorý má význam predovšetkým celospoločenský, t.j. z hľadiska ochrany základných spoločenských hodnôt. V zásade však nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávných vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite jednotlivca, aby si strážil svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu. Je však neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní, ktorých úlohou je prevažne ochrana celospoločenských hodnôt a nie priamo konkrétnych subjektívnych práv jednotlivca, ktoré svojou povahou spočívajú v súkromnej sfére. V právnom štáte je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k uspokojovaniu subjektívnych práv súkromnoprávnej povahy, ak nie sú vedľa toho splnené všetky predpoklady vzniku trestnoprávnej zodpovednosti. Osobitne v prípadoch poskytovania pôžičiek nebankovým spôsobom je nevyhnutné skúmať okolnosti a príčiny vzniku škody na majetku, v dôsledku porušenia základných povinností vyplývajúcich zo zákona, alebo zo zmluvy, preskúmať pravdivosť údajov prezentovaných pred uzatvorením aj pri samotnom uzatváraní zmlúv.

Spoločný základ podvodných konaní spočíva v „omyle“ inej osoby. Omyl ako rozpor predstavy so skutočnosťou v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu musí mať

určitú „kvalitu“ (nestačí akákoľvek nepravda) a musí byť prostriedkom spôsobilým na oklamanie iného v konkrétnej situácii. Okrem iného, ak však osoba v omyle vykonávajúca majetkovú dispozíciu má povinnosť (vyplývajúcu zo zákona, zo zmluvy alebo zvyklosti) preskúmať tvrdenia iných osôb, a to prostriedkami bežne dostupnými a v obdobných prípadoch aj bežne používanými, nie je možné len uvedenie nepravdy, bez ďalšieho považovať za „uvádzanie do omylu“ v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu.

V danom prípade je potrebné brať do úvahy aj tzv. dodržanie obvyklej miery opatrnosti osoby, ktorá je uvádzaná do omylu alebo ktorej omyl chce páchatel' využiť (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.2Tdo V 21/2013 zo 04.02.2014).

Uvedenie nepravdivých skutočností nie je možné samo o sebe považovať za „uvádzanie do omylu“ v zmysle základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu, pretože „uvádzanie nepravdy“ nič nehovorí o tom, či tieto nepravdivé skutočnosti boli alebo mohli byť aj objektívne spôsobilé oklamať klamanú (poškodenú) osobu.

K samotnej povinnej miere opatrnosti je nutné uviesť, že povinnosť dodržiavať obvyklú mieru opatrnosti v zmysle ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka má každý účastník občianskoprávneho (obchodnoprávneho) vzťahu, teda v záväzkových vzťahoch nielen dlžník ale aj veriteľ. Veriteľ, ako účastník súkromnoprávneho vzťahu, je primárne povinný aspoň v minimálnej miere dbať na nevyhnutnú ochranu svojich práv a majetkových záujmov, dodržiavať potrebnú mieru opatrnosti a zabezpečiť si, prípadne aj požadovať, ľahko dostupné informácie významné na rozhodnutie o poskytnutí úveru. V uvedenej trestnej veci bol úver obvinenému poskytnutý len na základe predloženia pracovnej zmluvy a uvedenia zamestnávateľa v zmluve o úver. Veriteľ sa vôbec bližšie pred ani pri samotnom poskytovaní úveru absolútne nezaoberal overením si existencie pracovnoprávneho vzťahu dlžníka, jeho majetkovými pomermi, nezabezpečil úver niektorým zo zabezpečovacích inštitútov.

Takýmto konaním zo strany veriteľa jednoznačne došlo k porušeniu konkrétnej zákonnej povinnosti, že ohrozený sa má rovnako opatrne a pozorne chovať aj ku svojim vlastným právam, záujmom a statkom a dodržať pri uzatvorení zmluvy tzv. zakročovací preventívnu povinnosť, ktorá je uložená všetkým ohrozeným fyzickým a právnickým osobám, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o vážne ohrozenie a v rámci tejto zakročiť a urobiť opatrenia potrebné na odvrátenie škody v rámci záväzkovo-právneho vzťahu, do ktorého vstupoval a mohol odôvodnene predpokladať určité riziko vzniku škody, pretože nepreveril akýmkoľvek dostupným spôsobom v dostatočnej miere schopnosť dlžníka splácať úver.

Na podklade vyššie zistených skutočností a vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov ku skutku, najmä výpovedí a zabezpečených listinných podkladov, bolo po vznesení obvinenia XXXXX dostatočne zistené a preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. XXXXX síce uzatvoril zmluvu o úvere so spoločnosťou DBH-TIP s.r.o., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 730,27,- Eur, pričom do zmluvy uviedol fiktívneho zamestnávateľa, avšak toto konanie nenapĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona. Zo zabezpečených dôkazov v rozsahu nevyhnutnom na vydanie rozhodnutia vo veci bolo bezpochyby zistené, že zo strany veriteľa došlo k porušeniu povinnosti dodržiavať obvyklú mieru opatrnosti v zmysle ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka. Samotné hore opísané konanie obvineného je preto možné vyhodnotiť len ako obyčajné klamstvo, ktoré nie je uvádzaním do omylu ako vyžaduje skutková podstata trestného činu, keď tvrdenie konkrétnej osoby podlieha preskúmvaniu a keď okrem ľživého tvrdenia nebolo urobené nič, čím by sa preskúmvanie sťažilo. Pokiaľ potvrdenie o zamestnaní XXXXX bolo možné preveriť, avšak spoločnosť DBH – TIP s.r.o. pri poskytnutí úveru vyžadovala iba čestné prehlásenie o zamestnaní resp. doloženie pracovnej zmluvy a samotnú existenciu pracovnoprávneho vzťahu ďalej nepreverovala, nie je možné len samotné uvedenie nepravdy bez ďalšieho považovať za "uvádzanie do omylu" v zmysle objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona, resp. podvodu podľa paragrafu 221 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti je nepochybne a preukázateľne dokázané, že XXXXX sa nedopustil konania, ktoré by napĺňalo zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa paragrafu 222 odsek 1 Trestného zákona, resp. iného trestného činu v zmysle osobitnej časti Trestného zákona a skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a bol trestne stíhaný, nie je trestným činom a preto bolo nevyhnutné trestné stíhanie voči nemu zastaviť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Peružeková
prokurátorka