



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 308/18/2204-19
EEČ: 2-18-10-2019

Piešťany 18.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 70 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca február 2018 až do novembra 2018 si ako otec detí XXXXX, narodenej XXXXX a XXXXX, narodeného XXXXX bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa 21.03.2017, tak, že je povinný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou vo výške 140,- Eur a na výživu syna XXXXX sumou vo výške 110,- Eur mesačne do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, pričom v uvedenom období bol riadne zamestnaný a poberal príjem, ktorý mu umožňoval úhradu výživného, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.000,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník“) ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 10.09.2018 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vo veci vypočutí - obvinený XXXXX (prostredníctvom právnej pomoci do Českej republiky) a svedkyňa - poškodená XXXXX, ďalej boli zabezpečené rodné listy detí, správa od zamestnávateľa obvineného, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.03.2017, potvrdenia o návšteve školy, správy, posudky, odpis z registra trestov na obvineného a doklady o úhrade výživného.

Obvinený XXXXX sa svojej výpovedi v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Svoje konanie oľutoval, pričom dodal, že dňa 16.11.2018 uhradil výživné vo výške 300,- Eur, čo dokladoval listinným dokladom – vkladom hotovosti vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava. Záverom svojej výpovedi obvinený uviedol, že dlžné výživné v celom rozsahu mieni uhradiť na účet svojej bývalej manželky v najbližších dňoch.

Poškodená XXXXX uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa 21.03.2017, súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa jej bývalý manžel zaviazal prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou vo výške 140,- Eur a na výživu syna XXXXX sumou vo výške 110,- Eur mesačne do 20-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Od februára 2018 do júla 2018 si obvinený svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, pričom jej na výživnom dlhoval sumu vo výške 1.000,- Eur.

Vo svojich následných výpovediach zo dňa 29.11.2018 a 11.01.2019 poškodená potvrdila, že obvinený XXXXX dlžné výživné v celom rozsahu uhradil. Zároveň dodala, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na deťoch žiadne nepriaznivé následky, neboli ani vystavené nebezpečenstvu hmotnej núdze.

Z listinných dokladov – vkladov na účet vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 16.11.2018 previedol na účet poškodenej XXXXX sumu vo výške 300,- Eur a dňa 20.11.2018 sumu vo výške 900,- Eur.

Zo správy spoločnosti XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX bol v rozhodnom období zamestnaný v spoločnosti ako operátor výroby, pričom poberal príjem vo výške cca 34.320,- Kč. Jedná sa o príjem, ktorý mu umožňoval výživné v celom rozsahu uhrádzať.

Obvinený XXXXX svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Splodením dieťaťa rodič berie na seba povinnosť a zodpovednosť, ktoré ho sprevádzajú po celý ďalší život, preto je nevyhnutné, aby sa správal tak, aby si svoje záväzky a povinnosti dokázal vždy a za každých okolností riadne plniť. Osoba, ktorá

má zákonnú povinnosť vyživovať iného, musí využiť všetky možnosti na to, aby si túto povinnosť v reálne možnej výške splnila.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu, poukazujúc pritom na výpoveď poškodenej XXXXX, bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinený splnil obe podmienky ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosťi, teda dodatočne uhradil dlžné výživné v celom rozsahu, pričom konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho deti, preto som trestné stíhanie proti obvinenému zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka