



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 37/18/2204-26
EEČ: 2-18-44-2019

Piešťany 15.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1199/79 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 18.09.2013 do 13.04.2015 a od 11.06.2017 do 04.03.2019 v mieste svojho bydliska v Piešťanoch a ani na inom mieste si otec dcéry XXXXX, vôbec neplnil svoju vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX tak, že je povinný prispievať mesačne na výživu dcéry Zory sumou 99,58 Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti a túto povinnosť si vôbec neplnil, ani sa o dieťa inak nestaral a nezaujímal, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom XXXXX sumu v celkovej výške 2.724,57 Eur,

a svojho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného

zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odbore kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 14.01.2019 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vo veci vypočutí - obvinený XXXXX a svedkyne – poškodené XXXXX a XXXXX, ďalej boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy: rodný list dieťaťa, rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2XXXXX zo dňa XXXXX, potvrdenie o návšteve školy, správy, posudky, odpis z registra trestov na obvineného a úmrtný list obvineného.

Obvinený **XXXXX** sa vo svojej výpovedi v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Zároveň uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti na dcéru Zoru vo výške 99,58 Eur mesačne. Vie, že má peniaze platiť k rukám XXXXX. Od mesiaca september 2013 jej on osobne neposlal žiadne peniaze. Dcéru ani matku žiadnym spôsobom nekontaktoval.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že je matka XXXXX. Dcéra je od narodenia zverená do jej starostlivosti, momentálne je študentkou XXXXX XXXXX Otcom XXXXX je obvinený XXXXX. S menovaným bola vo vzťahu od roku 1995 do roku 1998. V roku 1998 sa im narodila dcéra Zora. Manželstvo počas vzťahu neuzatvorili. Otec dieťaťa si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť na dieťa aj napriek tomu, že už v minulosti bol za obdobný skutok odsúdený. Obvinený XXXXX sa o dieťa žiadnym spôsobom nezaujíma, žiadnym spôsobom sa nepodieľa na výchove dieťaťa a neprispieva ani iným spôsobom.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že jej dcérou obvineného XXXXX. Od narodenia je zverená do starostlivosti matky. Podľa toho, čo jej mama povedala, tak jej výživné otec dlhodobo neplatí. Hoci vec riešila a rieši polícia, otec neuhradil žiadne výživné. Jej nedáva vreckové, ani žiadne finančné alebo iné dary alebo darčeky, nekontaktuje ju, nezaujíma sa o jej prospech, nejaví o ňu záujem a nie sú v kontakte. V súčasnej dobe je študentkou XXXXX

Zo zabezpečených listinných dôkazov bolo zistené, že rozsah vyživovacej povinnosti bol XXXXX určený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX tak, že je povinný prispievať na výživu dcéry Zory sumou 99,58 Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. Menovaný rozsudok prevzal a vyživovacej povinnosti si bol vedomý.

V skúmanom období obvinený nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nebol ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Obvinený XXXXX bol v období od 30.10.2013 do 04.08.2013 a následne od 08.08.2014 do 10.06.2017 zamestnancom spoločnosti XXXXX na dobu neurčitú, ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, pričom poberal čistý mesačný príjem od 199,55 Eur do 484,66 Eur, z ktorého bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnej výške.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX, bol XXXXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého vyšetrovateľom možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol spáchaný, tento vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tento skutok spáchal XXXXX.

Zo zabezpečených úmrtného listu Matričného úradu XXXXX je zrejmé, že XXXXX zomrel dňa XXXXX v Piešťanoch.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, musí byť trestné stíhanie zastavené, nakoľko obvinený XXXXX zomrel.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka