



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 12/18/1104-41
EEČ: 2-11-212-2019

Bratislava IV 03.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX ako sprostredkovateľ predaja garáže nachádzajúcej sa na XXXXX XXXXX v Bratislave dňa 06. 12.2000 na uvedenej ulici prevzal sumu vo výške 30.000,-Sk (995,82 Eur) ako prvú splátku za odkúpenie garáže, ktorú vyplatila kupujúca XXXXX, následne v januári 2001 na XXXXX XXXXX XXXXX prevzal sumu vo výške 100.000,-Sk (3.319,39 Eur) od XXXXX, predstavujúcu ďalšiu splátku kúpnej ceny a dňa 23.03.2001 na XXXXX XXXXX prevzal od XXXXX ďalšiu splátku kúpnej ceny vo výške 90.000,- Sk (2.987,45 Eur), pričom však obvinený z takto prevzatej celkovej sumy 220.000,- Sk (7.302,66 €) vyplatil vnučke poškodenej XXXXX, XXXXX sumu vo výške 40.000,- Sk (1.327,76 Eur) a zvyšnú časť peňazí prevzatých od XXXXX si ponechal napriek tomu, že od kupujúcej prevzaté peniaze mal odovzdať XXXXX, čím spôsobil poškodenej XXXXX celkovú škodu vo výške 180.000,- Sk (5.974,91 Eur),

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV uznesením sp. zn. ČVS: ORP-657/20-2002 zo dňa 20.04.2004 vzniesol obvinenie proti XXXXX pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1Pv 12/18/1104 zo dňa 19.05.2019 bolo rozhodnuté, že v predmetnej trestnej veci bude vykonané konanie proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. por. a nasl.

Poškodená XXXXX uviedla, že predaj garáže bol nápad vnučky svedkyne XXXXX. Garáž bolo potrebné najprv odkúpiť od miestneho úradu. Vnučka povedala, že garáž kúpy od miestneho úradu. Na kúpu garáže od miestneho úradu vnučka pravdepodobne použila vlastné peniaze. Obvineného videla len pár minút, nikdy s ním nerokovala. Všetko vybavovala vnučka. Z predaja garáže niečo dostala, ale k tomu sa musí vyjadriť vnučka.

Svedkyňa XXXXX dňa 26. mája 2003 vypovedala, že predmetná garáž bola predaná za sumu 220.000,- Slovenských korún obvineným. Z týchto peňazí jej obvinený dal 40 tisíc Sk. Obvinený jej okrem toho vrátil z pôžičky 80 tisíc Sk sumu približne vo výške 60.000,- Sk.

Svedkyňa XXXXX dňa 24. 11. 2003 vypovedala, že obvinený garáž predal 220.000,- Sk. Jej odovzdal len sumu 40.000,- Sk. Garáž predal pani XXXXX. Od predaja garáže sa s obvineným nebolo možné skontaktovať. Zmluva o prevode garáže bola formálne uzatvorená ako darovacia, aby sa nemusela platiť vyššia daň.

Svedkyňa XXXXX dňa 26.06.2019 vypovedala, že vzhľadom na mnohoročný časový odstup si na podrobnosti predmetného skutku nepamätá. Od podpisu zmluvy sa s obvineným XXXXX nevedeli skontaktovať, nakoľko sa schovával.

Svedkyňa XXXXX dňa 17. apríla 2003 vypovedala, že pán XXXXX povedal, že je splnomocnený na predaj predmetnej garáže. Napokon sa dohodli na kúpnej cene 220.000,- Sk. Dňa 6. decembra 2000 podpísali zmluvu o budúcej zmluve. Potom išli do predmetnej garáže, kde obvinenému odovzdala sumu 30 tisíc Sk. V tom čase bola vlastníkom garáže ešte XXXXX. Dohodli sa, že ďalšiu splátku zaplatia až po tom ako bude vlastníčkou garáže pošk. XXXXX. Následne obvinenému odovzdala sumu 100 tisíc Sk v januári 2001. Dňa 23. marca 2001 odovzdala obvinenému sumu 90.000,- Sk. Z naposledy uvedenej sumy 90.000 slovenských korún jej obvinený vrátil sumu 6000 Sk na zaplatenie dane. Neskôr sa jej ozvala pani XXXXX, ktorá jej povedala, že nedostala poslednú splátku od obvineného. Menovaná jej povedala, že ona bola vlastníčkou predmetnej garáže po svojej babke.

Svedkyňa XXXXX dňa 02.07.2019 vypovedala, že sa pridrižiava predchádzajúcej výpovede, nakoľko vzhľadom na časový odstup si už na okolnosti predmetného skutku nedokáže spomenúť. Garáž ponúkala na predaj pošk. XXXXX. Dohodli sa, že garáž od nej kúpi. Pošk. XXXXX prišla s obv. XXXXX. Obvinenému mala dať zálohu a zvyšok mala vyplatiť poškodenej.

Svedkyňa XXXXX vypovedala dňa 14.05.2003, že predmetnú garáž dala jej matka XXXXX dcére svedkyňi XXXXX. Neskôr sa dozvedela od dcéry, že garáž predáva. Potom dcéra odovzdala v byte XXXXX sumu 40.000,- Sk, ktorá mala byť

z predaja garáže. XXXXX XXXXX si z tejto sumy nechala 10.000,- SK, jej dala 10.000,- Sk a dcére XXXXX sumu 20.000,- Sk. To boli všetky peniaze z predaja garáže. Neskôr jej dcéra XXXXX stretla XXXXX, ktorá jej povedala, že za garáž zaplatila sumu 220.000,- Sk. Z toho vyplýva, že jej matka XXXXX je poškodená na sume 180.000,- Sk.

Svedkyňa XXXXX dňa 26.06.2019 vypovedala, že je jedinou dedičkou po svojej matke poškodenej XXXXX. S obv. XXXXX osobne neprišla do kontaktu. Raz ho bola hľadať so svojou dcérou v Petržalke pri Draždiaku, avšak neúspešne. Jej matka poškodená XXXXX ponúkla svedkyňinej dcére XXXXX, aby predmetnú garáž predala. Vzhľadom na to, že na svedkyňu XXXXX prešli procesné práva poškodeného po svojej matke bola tiež poučená v zmysle procesného postavenia poškodeného.

Skutkový stav uvedený v skutkovej vete preukazuje ďalej zmluva o budúcej zmluve zo dňa 06.12.2000, uzatvorená medzi obvineným ako predávajúcim a XXXXX ako kupujúcou k predmetnej garáži, v ktorej je konštatované, že obvinený 06.12.2000 prevzal zálohu vo výške 30.000,- Sk od kupujúcej.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež kúpna zmluva k predmetnej garáži uzatvorená medzi XXXXX v zastúpení XXXXX ako predávajúcim a XXXXX ako kupujúcim podpísaná zmluvnými stranami 30.11.2000 a 03.01.2001, výpis z listu vlastníctva z 19.03.2001, podľa ktorého vlastníčkou predmetnej garáže bola v tom čase XXXXX, darovacia zmluva zo dňa 03.01.2001 k predmetnej nehnuteľnosti uzatvorená medzi XXXXX ako darujúcou a XXXXX ako obdarovanou, návrh na vklad vlastníckeho práva na základe predmetnej zmluvy a výpis z listu vlastníctva zo dňa 02.09.2002, podľa ktorého vlastníkom predmetnej garáže bola v tom čase XXXXX.

Úmrtný list preukazuje, že poškodená XXXXX zomrela 05.02.2013.

Z odôvodnenia právoplatného uznesenia Okresného súdu Bratislava IV o zastavení dedičského konania zo dňa 03.04.2013 vyplýva, že jedinou dedičkou po poškodenej XXXXX je XXXXX.

Najmä výpovede svedkyne XXXXX v spojení s výpoveďami svedkyne XXXXX, XXXXX a pošk. XXXXX preukazujú, že obvinený XXXXX je aj v aktuálnom štádiu trestného stíhania dôvodne podozrivý, že spáchal skutok, pre ktorý bolo proti nemu vznesené obvinenie vyššie citovaným uznesením vyšetrovateľa PZ, ktorý napína znaky trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. Pokiaľ ide o výpovede XXXXX, je potrebné brať ako hodnovernejšiu jej prvotnú výpoveď zo dňa 14.05.2003, ktorá korešponduje aj s výpoveďami svedkýň XXXXX a XXXXX. Samotná svedkyňa XXXXX pri výsluchu zo dňa 02.07.2019 uviedla, že na niektoré okolnosti predmetného skutku si už nepamätá.

Pokiaľ ide o spôsobenú škodu, vzhľadom na výpoveď XXXXX je možné ustáliť, že obvinený od nej dňa 23.03.2001 prevzal sumu 84.000,- Sk a nie 90.000,- Sk, ako to bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. To znamená, že dokazovanie vykonané v prípravnom konaní odôvodňuje záver, že obvinený spôsobil poškodenej celkovú škodu vo výške 174.000,- Sk (5.775,74 €). Takto ustálená škoda nemá vplyv na právnu kvalifikáciu predmetného skutku.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obv. XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným 02.02.2002 uznaný za vinného zo spáchania trestného činu vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 roky do zaradením do I. NVS.

Do úvahy prichádza u obv. XXXXX uloženie súhrnného trestu za skutok, pre ktorý je trestne stíhaný v predmetnej veci a skutok, za ktorý bol odsúdený vyššie

spomenutým rozsudkom. Za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. je možné uložiť páchateľovi trest odňatia slobody v rozpätí 2 – 8 rokov. Za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., pre ktorý je obv. XXXXX trestne stíhaný v predmetnej veci, zákon stanovuje trest odňatia slobody v trvaní 1 – 5 rokov. Vzhľadom na výmeru trestu odňatia slobody, ktorý už bol obvinenému uložený vyššie spomenutým rozsudkom za závažnejší trestný čin, aj pri zohľadnení značného časového odstupu od spáchania skutku, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný v predmetnej veci, možno dospieť k záveru, že v prípade uznania viny za predmetný trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. by u obvineného bolo dôvodné očakávať upustenie od uloženia súhrnného trestu. To by znamenalo potrestanie obvineného za oba skutky trestom, ktorý už mu bol právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Vzhľadom na skôr uvedené úvahy a z nich vyplývajúcu dôvodnosť upustenia od uloženia súhrnného trestu, možno konštatovať, že sú splnené podmienky uvedené v § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por.

S poukazom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Remig Kubička
prokurátor