



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 302/19/1104-31
EEČ: 2-11-222-2019

Bratislava IV 12.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX, psychiatrický pacient nedodržiavajúci liečebný režim, z presne nezisteného miesta v období minimálne od januára 2019 do dňa 10.07.2019, posielal prostredníctvom sociálne siete Facebook cez Messenger z profilu "XXXXX" poškodenej XXXXX na jej profil "XXXXX XXXXX" textové správy s vulgárnym obsahom, ktorá sa z ich obsahom oboznámila u bydlisku svojej matky na adrese ul. XXXXX, pričom obsahom všetkých správ bolo osočovanie a zosmiešňovanie poškodenej spolu s vulgárnymi nadávkami smerujúcimi na jej osobu a v správach zo dňa 10.07.2019 a zo dňa 19.05.2019 jej obvinený okrem nadávok a osočovania tiež hrozil smrťou, čo v poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 18, XXXXX spôsobilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ v Bratislave IV pod ČVS: ORP–377/1-VYS-B4-2019 vedie trestné stíhanie obv. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený je zo spáchania žalovaného skutku jednoznačne usvedčovaný výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá vypovedala zhodne so skutkom, s tým, že jej obvinený opakovane posielal správy s vulgárnym obsahom, ktoré vygradovali do správy, v ktorej sa jej vyhrážal fyzickým ublížením, resp. zabitím, čo v nej spôsobilo obavu o svoj život. Poškodená podrobne opísala konanie obvineného a doložila do spisu predmetné správy. Obvinený je súčasne usvedčovaný výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá bola prítomná pri tom, ako si poškodená uvedené správy prečítala, zápisnicou o obhliadke notebooku obvineného, úradnými záznamami policajtov, ako aj ďalšími dôkazmi v spise materiálom.

V priebehu doposiaľ vykonaného dokazovania bolo teda zistené, že obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý z toho, že v období posledných niekoľko mesiacov opakovane kontaktoval poškodenú XXXXX prostredníctvom anonymného konta "XXXXX" zriadeného v elektronickej komunikačnej sieti, pričom obsahom správ boli okrem vulgarizmov tiež vyhrážky, z ktorých poškodená pociťovala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Skutočnosť, že anonymné konto Suzie Sju používal obvinený vyplýva z obhliadky jeho zaisteného notebooku, v ktorom bolo uvedené konto nájdené.

Na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. XXXXX zo dňa 06.08.2019 vyšetrovateľ PZ pribral dňa 12.08.2019, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá v záveroch písomne podaného znaleckého posudku uviedla, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku (v období od januára 2019 do 10.07.2019) trpel organickou bludovou poruchou a zmiešanou poruchou osobnosti s paranoidným vývojom, ktorú má diagnostikovanú od roku 2012, v dôsledku čoho v čase skutku nedokázal v plnej miere rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Znalec v záveroch znaleckého posudku tiež uviedol, že duševná porucha u obvineného XXXXX v čase skutku ovplyvnila jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti tak, že rozpoznávací schopnosť bola (v čase skutku a taktiež aj v čase vyšetrovania) úplne vymiznutá a ovládacia schopnosť bola u obv. XXXXX forenzne významne znížená, pričom obvinený nedokázal rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nie je v plnej miere schopný chápať zmysel trestného konania. V závere znaleckého posudku znalec súčasne uviedol, že pobyt obvineného XXXXX na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný a preto navrhuje zmeniť mu uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou na ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vyšetrovania bolo dostatočne preukázané, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a obvinený XXXXX je tou osobou, ktorá sa ho dopustila. Znalec z odboru psychiatrie v záveroch písomne podaného znaleckého posudku skonštatoval, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a

protiprávnosť svojho konania a toto plne ovládať. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné vyvodiť právny záver o nepříčetnosti obvineného a v dôsledku tejto skutočnosti aj o absencii trestnej zodpovednosti obvineného. Nepříčetnosť obvineného je pritom dôvodom na zastavenie trestného stíhania v zmysle citovaného ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa citovanými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Petra Vodová
prokurátorka