



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 71/18/1104-15
EEČ: 2-11-234-2019

Bratislava IV 26.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX IV zo dňa 27.3.2018, spisová značka 1 Pv 71/18/1104-6, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 21.12.2017 v čase o 20.50 hod. v Bratislave na Lamačskej ceste 1/C v HM Tesco Lamač si počas predajnej doby na predajnej ploche vložila do tašky Banány voľné 0,264 kg v hodnote 0,26,-€, pistácie 0,658 kg v hodnote 7,56,-€, 4ks FF poháriky v hodnote 4,09,-€ a 1 ks kuchynská váha v hodnote 6,99,-€, celkovo tovar v hodnote 18,90 € ku škode poškodenej spol. XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX 1/A, XXXXX, pričom následne prešla bez zaplattenia uvedeného tovaru cez pokladničnú zónu, a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že jej bola v rozkaznom konaní Okresného úradu Bratislava Odbor všeobecnej vnútornej správy

rozkazom o uložení sankcie za priestupok sp. zn. XXXXX zo dňa 14.03.2017, právoplatným dňa 07.04.2017 uložená pokuta vo výške 40,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Z.z. spáchaný drobnou krádežou tovaru v predajni Tesco na Kamennom námestí v Bratislave.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX IV zo dňa 27.3.2018, spisová značka 1 Pv 71/18/1104-6, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
16 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV, č.k. 1 Pv 71/18/1104-6 zo dňa 27.03.2018 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie obvinenej XXXXX, nar. XXXXX v Bardejove, trvale bytom XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uvedeným rozhodnutím bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 16 /šestnástich/ mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2018, pričom uvedeným dňom začala obvinenej plynúť skúšobná doba v trvaní 16 /šestnástich/ mesiacov. Po jej uplynutí boli obvinenú vyžiadané správy a posudky za účelom ďalšieho rozhodnutia vo veci, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX počas skúšobnej doby nespáchala žiaden trestný čin.

Z lustrácie v systéme AVÍZO vyplýva, že obvinená XXXXX nie je v súčasnosti trestne stíhaná.

Z výpisu USEP vyplýva, že obvinená XXXXX nebola od 10.04.2018 riešená v priestupkovom konaní.

Zo správ OO PZ Dúbravka vyplýva, že obvinená XXXXX býva v XXXXX XXXXX na prvom poschodí XXXXX Zo správ OO PZ Dúbravka nevyplývajú skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že obvinená XXXXX nemá v mieste pobytu dobrú povesť.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že obvinená XXXXX splnila všetky podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa, možno teda konštatovať, že obvinená viedla počas plynutia skúšobnej doby riadny život.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol
prokurátor