



KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 08001 Prešov

Číslo: Kv 25/19/7700-5
EEČ: 2-53-980-2019

Prešov 30.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom
Krajskej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 4 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako organizátor organizovanej skupiny, XXXXX ako člen organizovanej skupiny, XXXXX ako člen organizovanej skupiny a XXXXX ako člen organizovanej skupiny vytvorili v období od 01.03.2013 najmenej do 31.05.2015 v meste XXXXX a XXXXX účelový reťazec viacerých obchodných spoločností a to XXXXX s.r.o, so sídlom XXXXX identifikačné číslo XXXXX, XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX identifikačné číslo: XXXXX spol. s.r.o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX s.r.o., IČO XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX spol. sr.o., IČO XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX (ďalej len „XXXXX s.r.o., IČO XXXXX so sídlom XXXXX (ďalej len „XXXXX“) a XXXXX s.r.o., IČO XXXXX, so sídlom XXXXX (ďalej len XXXXX“), ktoré spoločne s určitou deľbou určených úloh medzi sebou plánovane a koordinovane riadili, takto predstierajúc obchodovanie s potravinárskym tovarom - cukrom, XXXXX dojednával priame dodávky tovaru od poľských dodávateľov do spoločnosti XXXXX s.r.o. v XXXXX, kde tento tovar v Poľsku bez DPH nakupovala spoločnosť XXXXX a následne usmerňujúc XXXXX a prostredníctvom neho XXXXX

a XXXXX pred konečného odberateľa KFD vsunuli reťazec vyššie menovaných spoločností, ktoré fakturačnými a peňažnými tokmi predstierali reálne obchody s týmto tovarom napriek tomu, že tovar bol dodávaný od poľských dodávateľov priamo do spoločnosti XXXXX za týmto účelom XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcich vzájomných dohodách vyrábali rôzne daňové a účtovné doklady, ktoré si medzi sebou vymieňali a dopĺňali do účtovníctva týchto spoločností čoho dôsledkom bolo vedenie nepravdivých údajov v podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva a to za účelom skrátenia dane v spoločnosti XXXXX tým spôsobom, že po vytvorení rôznych vzájomných zoskupení obchodných spoločností deklarujúcich dodávanie cukru, na základe nepravdivých účtovných a daňových dokladov svedčiacich o nákupe a predaji tovaru si neoprávnene v rozpore s § 8, § 19, § 43 ods. 5 písm. c), § 49 ods. 1, ods. 2 Zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty /ďalej len „DPH“/ v znení neskorších predpisov uplatňovali v daňových priznaniach odpočítanie DPH v úmysle vyhnúť sa daňovej povinnosti, ktorá vyplývala z iných zdaniteľných plnení, pričom tohto konania sa dopustili minimálne v týchto prípadoch:

- XXXXX ako konateľ a spoločník v mene spoločnosti XXXXX podal dňa 29.07.2013 na Daňovom úrade Bratislava (ďalej len „DÚ Bratislava“) riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 2.štvrtrok 2013, v ktorom si uplatnil odpočet dane vo výške 726.385,18 EUR, pričom v tomto daňovom priznaní boli zahrnuté vstupné faktúry o nákupe tovaru od českej spoločnosti XXXXX bez DPH, ako aj vstupné faktúry o nákupe rovnakého nereálneho tovaru od slovenskej spoločnosti XXXXX. s DPH, kde reálne tovar bol priamo od poľského dodávateľa dovezený a vyskladnený v sklade spoločnosti XXXXX s.r.o.; skrátený názov: XXXXX s.r.o., IČO XXXXX, XXXXX (ďalej len „XXXXX“, ale fakturačne bol tovar odpredaný v reťazci spoločnosti XXXXX s DPH, pričom v skutočnosti k nákupu a predaju tovaru s DPH od slovenskej spoločnosti XXXXX nedošlo, čím takto skrátil daň vo výške 330. 382,52 EUR.

- XXXXX splnomocnený konateľ v mene spoločnosti XXXXX podal dňa 25.10.2013 na DÚ Bratislava riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 3.štvrtrok 2013, v ktorom si uplatnil odpočet dane vo výške 337.310,80 EUR, pričom v tomto daňovom priznaní boli zahrnuté vstupné faktúry o nákupe tovaru od českej spoločnosti XXXXX bez DPH, ako aj vstupné faktúry o nákupe rovnakého nereálneho tovaru od slovenskej spoločnosti XXXXX. s DPH, kde reálne tovar bol priamo od poľského dodávateľa dovezený a vyskladnený v sklade spoločnosti XXXXX, ale fakturačne bol tovar odpredaný v reťazci spoločnosti XXXXX s DPH, pričom v skutočnosti k nákupu a predaju tovaru s DPH od slovenskej spoločnosti XXXXX nedošlo, čím takto skrátil daň vo výške 156.604.80 EUR,

- XXXXX splnomocnený konateľ v mene spoločnosti XXXXX podal elektronicky dňa 09.02.2014 na Daňovom úrade Humenné (ďalej len „DÚ Humenné“) riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 4.štvrtrok 2013, v ktorom si uplatnil odpočet dane vo výške 285.082,00 EUR, pričom v tomto daňovom priznaní boli zahrnuté vstupné faktúry o nákupe tovaru od českej spoločnosti XXXXX bez DPH, ako aj vstupné faktúry o nákupe rovnakého nereálneho tovaru od slovenskej spoločnosti XXXXX. s DPH, kde reálne tovar bol priamo od poľského dodávateľa dovezený a vyskladnený v sklade spoločnosti XXXXX, ale fakturačne bol tovar odpredaný v reťazci spoločnosti XXXXX s DPH, pričom v skutočnosti k nákupu a predaju tovaru s DPH od slovenskej spoločnosti XXXXX nedošlo, čím takto skrátil daň vo výške 126.753.50 EUR,

- XXXXX splnomocnený konať v mene spoločnosti XXXXX podal elektronicky dňa 24.02.2014 na DÚ Humenné riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie január 2014, v ktorom si uplatnil odpočet dane vo výške 69.768,80 EUR, pričom v tomto daňovom priznaní boli zahrnuté vstupné faktúry o nákupe tovaru od českej spoločnosti XXXXX bez DPH, ako aj vstupné faktúry o nákupe rovnakého nereálneho tovaru od slovenskej spoločnosti XXXXX. s DPH, kde reálne tovar bol priamo od poľského dodávateľa dovezený a vyskladnený v sklade spoločnosti XXXXX ale fakturačne bol tovar odpredaný v reťazci spoločnosti XXXXX s DPH, pričom v skutočnosti k nákupu a predaju tovaru s DPH od slovenskej spoločnosti XXXXX nedošlo, čím takto skrátiteľ daň vo výške 31. 850,00 EUR.

- XXXXX splnomocnený konať v mene spoločnosti XXXXX podal elektronicky dňa 24.03.2014 na DÚ Humenné riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie február 2014, v ktorom si uplatnil odpočet dane vo výške 93.057,60 EUR, pričom v tomto daňovom priznaní boli zahrnuté vstupné faktúry o nákupe tovaru od českej spoločnosti XXXXX bez DPH, ako aj vstupné faktúry o nákupe rovnakého nereálneho tovaru od slovenskej spoločnosti XXXXX. s DPH, kde reálne tovar bol priamo od poľského dodávateľa dovezený a vyskladnený v sklade spoločnosti XXXXX ale fakturačne bol tovar odpredaný v reťazci spoločnosti XXXXX s DPH, pričom v skutočnosti k nákupu a predaju tovaru s DPH od slovenskej spoločnosti XXXXX nedošlo, čím takto skrátiteľ daň vo výške 43.771,83 EUR.

- XXXXX splnomocnený konať v mene spoločnosti XXXXX podal elektronicky dňa 24.04.2014 na DÚ Humenné riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie marec 2014, v ktorom si uplatnil odpočet dane vo výške 75.570,00 EUR, pričom v tomto daňovom priznaní boli zahrnuté vstupné faktúry o nákupe tovaru od českej spoločnosti XXXXX bez DPH, ako aj vstupné faktúry o nákupe rovnakého nereálneho tovaru od slovenskej spoločnosti XXXXX s DPH, kde reálne tovar bol priamo od poľského dodávateľa dovezený a vyskladnený v sklade spoločnosti XXXXX, ale fakturačne bol tovar odpredaný v reťazci spoločnosti XXXXX s DPH, pričom v skutočnosti k nákupu a predaju tovaru s DPH od slovenskej spoločnosti XXXXX nedošlo, čím takto skrátiteľ daň vo výške 35.714,22 EUR,

- XXXXX splnomocnený konať v mene spoločnosti XXXXX podal elektronicky dňa 21.05.2014 na DÚ Humenné riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2014, v ktorom si uplatnil odpočet dane vo výške 88.078,33 EUR, pričom v tomto daňovom priznaní boli zahrnuté vstupné faktúry o nákupe tovaru od českej spoločnosti XXXXX bez DPH, ako aj vstupné faktúry o nákupe rovnakého nereálneho tovaru od slovenskej spoločnosti XXXXX s DPH, kde reálne tovar bol priamo od poľského dodávateľa dovezený a vyskladnený v sklade spoločnosti XXXXX, ale fakturačne bol tovar odpredaný v reťazci spoločnosti XXXXX s DPH, pričom v skutočnosti k nákupu a predaju tovaru s DPH od slovenskej spoločnosti XXXXX nedošlo, čím takto skrátiteľ daň vo výške 40.032,56 EUR,

- XXXXX splnomocnený konať v mene spoločnosti XXXXX podal elektronicky dňa 25.06.2014 na DÚ Humenné riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie máj 2014, v ktorom si uplatnil odpočet dane vo výške 109.131,95 EUR, pričom v tomto daňovom priznaní boli zahrnuté vstupné faktúry o nákupe tovaru od českej spoločnosti XXXXX bez DPH, ako aj vstupné faktúry o nákupe rovnakého nereálneho tovaru od slovenskej spoločnosti XXXXX. s DPH, kde reálne tovar bol priamo od poľského dodávateľa dovezený a vyskladnený v sklade spoločnosti

XXXXX ale fakturačne bol tovar odpredaný v reťazci spoločnosti XXXXX s DPH, pričom v skutočnosti k nákupu a predaju tovaru s DPH od slovenskej spoločnosti XXXXX nedošlo, čím takto skrátiteľ daň vo výške 49.205,10 EUR,

- XXXXX splnomocnený konateľ v mene spoločnosti XXXXX podal elektronicky dňa 25.07.2014 na DÚ Humenné riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie jún 2014, v ktorom si uplatnil odpočet dane vo výške 101.140,80 EUR, pričom v tomto daňovom priznaní boli zahrnuté vstupné faktúry o nákupe tovaru od českej spoločnosti XXXXX bez DPH, ako aj vstupné faktúry o nákupe rovnakého nereálneho tovaru od slovenskej spoločnosti XXXXX s DPH, kde reálne tovar bol priamo od poľského dodávateľa dovezený a vyskladnený v sklade spoločnosti XXXXX ale fakturačne bol tovar odpredaný v reťazci spoločnosti XXXXX s DPH, pričom v skutočnosti k nákupu a predaju tovaru s DPH od slovenskej spoločnosti XXXXX nedošlo, čím takto skrátiteľ daň vo výške 46.472,24 EUR, čím došlo spoločným konaním XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX ako organizovanej skupiny v spoločnosti XXXXX k skráteniu dane v celkovej výške 860.789,77 EUR.

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou a na zistení a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.

Odôvodnenie:

Dňa 24.03.2015 bolo vyšetrovateľom expozitúry Východ, národnej jednotky finančnej polície, NAKA PPZ začaté trestné stíhanie pre zločin skrátiteľ dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dovtedy neznámy páchatel' v čase, na mieste a spôsobom podrobne uvedeným vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 08.04.2015 bolo v zmysle § 205 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov dočasne odložené vznesenie obvinenia XXXXX, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení ako aj zistení páchatel'ov vyššie uvedeného zločinu a to z dôvodu, že vznesenie obvinenia by podstatne sťažilo objasňovanie tohto trestného činu.

Dňa 19.08.2015 bolo vyšetrovateľom expozitúry Východ, národnej jednotky finančnej polície, NAKA PPZ začaté trestné stíhanie pre zločin skrátiteľ dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 Trestného zákona v súbehu so zločinom skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ písm. i/ Trestného zákona, ktorého sa dopustili dovtedy neznámy páchatelia v čase, na mieste a spôsobom podrobne uvedeným vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

XXXXX po tom, čo bolo rozhodnuté o dočasnom odložení vznesenia obvinenia vypovedal podrobne v rámci trestného konania vedeného pod ČVS:PPZ-229/NKA-FP-VY-2015, pričom popísal detailne štruktúru a činnosť organizovanej skupiny pri páchaní trestnej činnosti, keď uviedol, že jeho činnosť a úloha ako konateľ'a spoločnosti XXXXX bola taká, že mal komunikovať s koncovými odberateľmi, teda so spoločnosťou XXXXX s.r.o. a nemal riešiť dodávateľov. Takto bol usmernený od XXXXX. Ďalej vo svojom výsluchu uviedol, že XXXXX mal prístup k

účtom spoločnosti XXXXX a to tak, že peniaze vedel presúvať medzi uvedenými spoločnosťami, kde tieto transakcie vykonával iba on, z dôvodu, aby mal prehľad o finančných tokoch. XXXXX bol tzv. pravou rukou XXXXX, kde XXXXX XXXXX riadil, ako a kde ma posielat' platby a v akej sume. Celý systém tohto obchodovania vymyslel XXXXX, ktorý presne vedel, kde a ako má nakupovať, koľko peňazí má kde poslať. Príkazy boli hierarchicky rozdelené podľa reťazca spoločnosti, kto má čo robiť. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že daný tovar prišiel priamo do spoločnosti XXXXX ul. XXXXX, XXXXX, (areál XXXXX) kde od XXXXX dostal príkaz, aby šiel ku kamiónu prevziať tovar a podpísať CMR. Doklad CMR opečiatkoval pečiatkou spoločnosti XXXXX, pretože táto bola prvá spoločnosť v reťazci. Na doklade CMR nikdy nemohla byť spoločnosť XXXXX pretože tieto spoločnosti tovar nenakúpili, len vystavovali faktúry. Tovar nakupoval výhradne len XXXXX z Poľska. Cukor sa začiatkom roka 2012 od februára nakupoval na spoločnosť XXXXX, ktorú papierovo zakladal XXXXX, ale v skutočnosti spoločnosť riadil XXXXX spoločne s XXXXX. V októbri 2012 spoločnosť XXXXX z reťazca firiem prestala fakturačne obchodovať a v reťazci ju nahradila fakturačne spoločnosť XXXXX Spoločnosť XXXXX do reťazca dal XXXXX spoločne s XXXXX z dôvodu toho, že pred spoločnosťou XXXXX bola spoločnosť XXXXX, ktorá nakupovala cukor bez DPH z českej spoločnosti XXXXX. Ako ďalej uviedol, takto vyskladný reťazec ho chránil fakturačne pred daňovým úradom pri potvrdzovaní reálnych obchodov. Cukor následne fakturačne odpredával do spoločnosti XXXXX. S XXXXX a XXXXX komunikoval cez druhý neoficiálny telefón, ktorý nebol vedený na spoločnosť XXXXX. Ako ďalej uviedol, na neoficiálnom telefóne sa všetci traja dohadovali, kde sa stretnú, kedy a aký tovar kde príde, pričom telefonáty boli stručné, pokyny jasné a všetko organizoval XXXXX. K osobe XXXXX uviedol, že toho spoznal v roku 2012-2013 kde mu bol predstavený XXXXX ako dodávateľ cukru. S XXXXX nijako nekomunikoval, pretože všetko v jeho mene riadil XXXXX. Komunikácia medzi nimi bola taká, že XXXXX telefonoval s XXXXX a XXXXX referoval všetko XXXXX. S XXXXX sa spoznal až po polroku, lebo XXXXX mu povedal, že by bolo dobre spoznať dodávateľa cukru. XXXXX žiadne platby nevykonával, všetko za XXXXX spravil XXXXX. Pri týchto platbách bol osobne prítomný a všetko sa robilo v byte na ul. XXXXX v XXXXX. Krátenie dane bolo v spoločnosti XXXXX, to znamená že, spoločnosť XXXXX mala odvieš' štátu DPH, ktoré si XXXXX vyberal v inej spoločnosti.

Na základe vykonaných úkonov po začatí trestného stíhania , vrátane výpovede svedka XXXXX, bolo dňa 16.09.2015 pod Č V S :PPZ-229/NKA-FP-VY-2015 vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX za zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods.1 , ods. 2 písm. c/, ods. 4 Trestného zákona v súbehu so zločinom skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ písm. i/ Trestného zákon, ktorého sa dopustili v čase, na mieste a spôsobom podrobne uvedeným vo výrokovvej časti predmetného uznesenia

V trestnej veci obvineného XXXXX a spol. bolo znaleckým posudkom 2015/3357 KEÚ XXXXX ohľadom zaisteného notebooku zn. XXXXX, ktorý bol zaistený v rodinnom dome u XXXXX v kúpeľni pod vaňou zistené, že v tomto sa nachádzajú rôzne dodávateľské faktúry od spoločnosti XXXXX XXXXX emailová komunikácia, ako aj história prehliadača, kde bolo preukázané, že z uvedeného notebooku sa obvinený XXXXX prihlasoval na emaily spoločností, vykonával bankové a fakturačné operácie ako aj podával elektronické výkazy na daňový úrad

za jednotlivé spoločnosti. Rovnako je zrejmé z uvedených počítačových údajov aj to, že obvinený vykonával aj emailovú komunikáciu za jednotlivé spoločnosti v rámci zisteného reťazca.

Vyššie uvedeným znaleckým posudkom bola súčasne verifikovaná uvedená výpoveď XXXXX a skutočnosti, ktoré uvádzal ohľadne del'by úloh v rámci organizovanej skupiny páchatel'ov.

Aj na základe tejto jeho výpovede bola dňa 28.9.2016 podaná obžaloba na Okresnom súde v Prešove na obvinených XXXXX a spol. pre skutky právne kvalifikované ako pokračovací zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/ Trestného zákona.

XXXXX bol následne vypočutý k podanej obžalobe aj pred Okresným súdom Prešov dňa XXXXX pričom so znovu podrobne vyjadril ku skutku, pre ktorý bola obžaloba podaná a potvrdil spáchanie skutku obžalovanými tak, ako sa im kládlo za vinu.

Na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Prešov dňa 28.3.2017 bol vyhlásený rozsudok sp. zn.: 41 T 76/16, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste s obvineným XXXXX, pričom tento bol uznaný za vinného za skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Prešov dňa 3.11.2017 bol vyhlásený rozsudok sp. zn.: 41 T 76/16, ktorým boli obžalovaní XXXXX a XXXXX uznaní za vinných za skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/ Trestného zákona a obžalovaný XXXXX za zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/ Trestného zákona. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2To/51/2017.

Konajúce sudy v rámci hodnotenia dôkazov prihliadli ako na usvedčujúci dôkaz aj na výpoveď svedka XXXXX, čo vyplýva z písomného odôvodnenia vyššie uvedených rozsudkov.

Uznesením vyšetrovateľa NAKA PPZ, národná jednotka finančnej polície, expozitúra Východ sp. zn.: ČVS:PPZ-20/NKA-FP-VY-2019 z 16.1.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.2 písm. c), ods.4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Obvinený XXXXX sa aj vo svojom výsluchu priznal k spáchaniu skutku tak, ako sa mu kládlo za vinu, pričom vyjadril ľútosť nad jeho spáchaním. Následne opätovne popísal celý priebeh spáchania skutku od momentu, kedy sa prvýkrát

stretol s XXXXX a rozprávali sa o možných obchodoch z Poľska na Slovensko, pričom sa dohodli na tom, že budú obchodovať s cukrom. Následne aj spoločne s XXXXX vytvorili sieť obchodných spoločností za účelom uvedeného obchodovania. Jeho úlohou bolo komunikovať s koncovými odberateľmi a o nič viac sa nestarať. Ďalej popísal spoločné stretnutia v byte v XXXXX, kde aj podpisoval účtovné doklady, ktoré vystavil XXXXX. Finančné transakcie vykonával iba XXXXX. XXXXX bol pravou rukou XXXXX. Do uvedeného bytu chodili iba oni traja. Cukor išiel priamo z Poľska do spol. XXXXX. Tovar objednával výhradne XXXXX a to od dodávateľov z Poľska, ktorým sa predstavoval iným menom. XXXXX disponoval českou spoločnosťou XXXXX. Ďalšia spoločnosť bola XXXXX, ktorá predávala cukor jemu a on ďalej XXXXX s.r.o. Všetko podrobne popísal aj v trestnej veci obvinených XXXXX a spol., pričom na týchto výpovediach v plnom rozsahu trvá.

Po vyhodnotení všetkých zadovážených dôkazov v prípravnom konaní a ich právnom posúdení, je nutné konštatovať, že obvinený sa dopustil zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.2 písm. c), ods.4 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Obvinený XXXXX vypovedal po tom, čo mu bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia v procesnom postavení svedka, kde popísal podrobne všetky okolnosti spáchania vyššie uvedeného trestného činu, jeho naplánovanie, pričom uviedol aj všetky osoby, ktoré sa jeho spáchania zúčastnili, popísal ich vzájomnú koordináciu a deľbu úloh.

Je potrebné konštatovať, že bez učinenej výpovede svedka XXXXX by nebolo možné objasniť predovšetkým spôsob fungovania organizovanej skupiny páchatel'ov ako aj spôsob spáchania uvedeného trestného činu, vzhľadom k tomu, že ostatní obvinení popierali trestnú činnosť, ktorá im bola kladená za vinu. Vzhľadom na spôsob vykonania trestného činu, použité prostriedky obvinenými, ako aj sofistikovanosť spáchaného skutku, bolo ich usvedčenie z uvedenej trestnej činnosti podstatne sťažené.

Svedok XXXXX na svojej výpovedi zotrval aj po tom, čo bolo vznesené obvinenie XXXXX a spol., pričom jeho výpoveď bola v súlade aj s ostatnými vykonanými dôkazmi, najmä dôkazmi, ktoré boli zaistené vykonaním domových prehliadok a prehliadok iných priestorov a pozemkov.

S poukazom na vyššie uvedené je teda potrebné konštatovať, že aj na základe výpovedí obvineného XXXXX bola v trestnej veci obvinených XXXXX a spol.

podaná obžaloba na Okresný súd Prešov, pričom jednotliví obvinení boli právoplatne uznaní za vinných zo spáchaných trestných činov.

V tejto trestnej veci teda obvinený XXXXX splnil zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku, keď sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou a na zistení a usvedčení páchatel'ov tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšoval záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin. Obvinený XXXXX na základe preukázaného skutkového stavu v prípravnom konaní nebol organizátorom, návodcom ani objednávateľom trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal. Na spáchanie trestného činu ho oslovil XXXXX, ktorý bol jeho hlavným organizátorom.

S poukazom na vyššie uvedené preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bačo
prokurátor