



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 308/19/1104-5  
EEČ: 2-11-414-2019

Bratislava IV 21.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mája 2019 do októbra 2019 v mieste svojho prechodného bydliska na XXXXX 17 v Bratislave – Dúbravke, v mieste trvalého bydliska oprávneného dieťaťa – poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, na XXXXX 2 v Bratislave – Dúbravke, ako aj v iných doposiaľ neustálených miestach, ako otec XXXXX si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 a nasl. Zákona o rodine, a ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. 25P XXXXX9, zo dňa 02.12.2009, právoplatným dňa 29.01.2010, ktorým bol XXXXX ako otec zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX čiastkou vo výške 110,- € mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 660,- €,

I e b o

zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Dúbravka, viedol trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, a to na základe uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 26.09.2019 vydaného pod sp. zn. ORP-XXXXX4-2019.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV predložil príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého preskúmaním som dospela k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu skráteného vyšetrovania boli zistené nasledovné skutočnosti.

Trestné oznámenie a zápisnica o výsluchu XXXXX, zápisnica o výsluchu XXXXX, rozsudok o určení otcovstva, rodný list oprávneného dieťaťa, rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. 25P XXXXX, ako aj ďalší spisový materiál preukazujú, že obvinený mal zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX vo vyššie uvedenom rozsahu.

Z trestného oznámenia a zo zápisnice o výsluchu XXXXX a XXXXX vyplynulo, že obvinený svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mája 2019 do októbra 2019, čím mu za rozhodné obdobie vznikol celkový dlh na riadnom výživnom vo výške 660,- €.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že poverenému príslušníkovi PZ boli predložené šekové poukážky, z ktorých vyplýva, že obvinený uhradil dňa 06.10.2019 dlžné výživné v sume 140,- € a dňa 17.10.2019 v sume 440,- €. Uvedené potvrdili XXXXX a XXXXX aj po dopyte zo strany povereného príslušníka. Dlžné výživné bolo uhradené matke oprávnenej XXXXX napriek jej dosiahnutej plnoletosti, avšak XXXXX ako oprávnené dieťa potvrdila, že výživné je v celom rozsahu uhradené a v danom smere majú s matkou vzťahy vysporiadané. Zároveň XXXXX uviedla, že neplatenie výživného zo strany otca na jej dcére nezanechalo žiadne trvalo nepriaznivé následky. Uvedené vyplýva aj z výsluchu oprávnenej XXXXX.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že z vykonaných dôkazov vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že skutok, ktorý napína znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, sa stal a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený. Z vykonaných dôkazov tiež vyplynulo, že obvinený uhradil celý dlh na výživnom voči oprávnenej dcére k rukám jej matky, ktorá mu výživné odovzdala, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti matkou nezanechalo na oprávnenej dcére trvalo nepriaznivé

následky. Preto je nutné dospieť k záveru, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako aj inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom bolo primäť páchatel'a uvedeného trestného činu k dodatočnému splneniu zákonom danej vyživovacej povinnosti voči svojej dcére.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová  
prokurátorka