



KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 01 Prešov 1

Číslo: 1 Kv 13/19/7700-9
EEČ: 2-53-2030-2019

Prešov 18.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na Obvodnom oddelení PZ v XXXXX (ďalej len „XXXXX“) v súvislosti s výkonom svojej právomoci a postavením v priestupkovom spise vedenom pod č. ORPZ-VT-OPP5-268/2014-P vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „zákon o priestupkoch“) pozmenila obsah uvedeného priestupkového spisu tak, že z neho vybrala záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona o priestupkoch, ktoré podala XXXXX, zo dňa 25.10.2014, ktorý záznam poznačil práp. XXXXX, tento nahradila novým, pričom v ňom pozmenila obsah tak, aby bol priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch prekvalifikovaný na priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch, pričom takto vymenený záznam podpísala v mene spracovateľa a dňa 29.10.2014 podľa § 60 ods. 3 písm. a) zákona o priestupkoch záznamom odložila vec priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch a umožnila tak XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX

vyhnúť sa právnym následkom za jeho protiprávne konanie, čím konala v rozpore s § 58 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a s nariadením Prezidenta PZ č. 7/2002 o prejednávani a objasňovaní priestupkov, čím porušila základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení neskorších zmien a doplnkov.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ vtedajšieho Odboru boja proti korupcii a organizovanej kriminalite Úradu inšpekčnej služby, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „vyšetrovateľ UIS“) sp. zn. SKIS-3/BKOK-V-2017 zo dňa 14.02.2017 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie za prečin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe,

že

na Obvodnom oddelení PZ v XXXXX (ďalej len „XXXXX“) policajtká v súvislosti s výkonom svojej právomoci a postavením v priestupkovom spise vedenom pod č. ORPZ-VT-OPP5-268/2014-P vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „zákona o priestupkoch“) pozmenila obsah uvedeného priestupkového spisu tak, že z neho vybrala záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona o priestupkoch, ktoré podala XXXXX, zo dňa 25.10.2014, ktorý označil práp. XXXXX, tento nahradila novým, pričom v ňom pozmenila obsah tak, aby bol priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch prekvalifikovaný na priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch, pričom takto vymenený záznam podpísala v mene spracovateľa a dňa 29.10.2014 podľa § 60 ods. 3 písm. a) zákona o priestupkoch záznamom odložila vec priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch a umožnila tak XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX č. XXXXX okr. XXXXX vyhnúť sa právnym následkom za jeho protiprávne konanie, čím konala v rozpore s § 58 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a s nariadením Prezidenta PZ č. 7/2002 o prejednávani a objasňovaní priestupkov, čím porušila základné povinnosti policajta podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení neskorších zmien a doplnkov.

Následne vyšetrovateľ UIS uznesením sp. zn. SKIS-3/BKOK-V-2017 zo dňa 30.03.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol ppráp. XXXXX obvinenie za prečin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dňa 20.09.2019 na Krajskú prokuratúru v Prešove na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu

s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 Tr. por. V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal predložený spisový materiál a dospel som k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je zákonný a dôvodný.

K tomuto záveru ma vedú nasledovné skutočnosti a právne úvahy:

Vo vyšetrovaní bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, počas ktorého bola vypočutá obvinená XXXXX, svedkovia práp. XXXXX, nstržm. XXXXX, XXXXX, ppráp. XXXXX, práp. XXXXX, npor. XXXXX, XXXXX, XXXXX, npor. XXXXX, npráp. XXXXX, ppráp. XXXXX, XXXXX, npráp. XXXXX a XXXXX. Znalkyne mjr. XXXXX a XXXXX vypracovali znalecké posudky z odboru kriminalistika, odvetvie grafická diagnostika a z odboru písomoznalectva, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) a jazyková analýza a k záverom znaleckých skúmaní boli aj vypočuté. Taktiež boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné doklady.

Z jednotlivých dôkazov vyplývajú nasledovné skutočnosti.

Na účely trestného konania bol zabezpečený priestupkový spis sp. zn. ORPZ-VT-OP-P5-268/2014-P (ďalej len „priestupkový spis“), ktorý obsahuje obsah spisu a 6 písomností, ktoré tvorí návrh na prejednanie priestupku zo dňa 15.10.2014, späťvzatie návrhu na prejednanie priestupku zo dňa 29.10.2014, záznam o odložení veci podľa § 60 ods. 3 písm. a/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa 29.10.2014, záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch XXXXX zo dňa 25.10.2014 (prvá líčna strana) vrátane dodatku k záznamu zo dňa 29.10.2014 (druhá rubová strana), záznam o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch XXXXX zo dňa 29.10.2014 a potvrdenie o urobení ústneho oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 25.10.2014.

Záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch XXXXX zo dňa 25.10. 2014 bol pozmenený a obsahuje nepravý podpis práp. XXXXX. Z textu tohto oznámenia na prvej lícnej strane písomnosti vyplýva, že XXXXX podáva oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. a) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na tom skutkovom základe, že medzi oznamovateľkou XXXXX a jej manželom XXXXX došlo dňa 23.10.2014 o 23.20 hod. k hádke, počas ktorej mal XXXXX menovanej fulgárne vynadať, čím ju urazil na cti a preto podáva návrh na prejednanie priestupku, K fyzickému napadnutiu alebo vyhrážkam fyzického napadnutia zo strany XXXXX nedošlo.

Naproti tomu zo záznamu o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa 25.10.2014 na č.l. 22 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dňa 25.10.2014 podala XXXXX oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch proti svojmu manželovi XXXXX, ktorého sa mal dopustiť dňa 24.10.2014 v čase okolo 23.20 hod tým, že počas hádky jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej fyzickým napadnutím a následne ju fyzicky napadol tým spôsobom, že menovanú chytil rukami za jej ruku, ktorú jej stlačil a následne do nej rukami sotil

do oblasti hrudníka, v dôsledku čoho oznamovateľka spadla na zem. Po uvedenom incidente jej manžel z domu odišiel na neznáme miesto.

Tento záznam o podaní oznámenia elektronicky poskytol práv. XXXXX (pričom z dôkazov vyplýva, že tento záznam o podaní oznámenia spísal a podpísal a predložil na zaevidovanie a pridelenie) pre účely trestného konania. Keďže bol poskytnutý elektronicky e-mailom, nie je podpísaný. Pôvodný záznam o podaní oznámenia sa nepodarilo vypátrať; nemožno vylúčiť, že bol zničený.

Porovnaním uvedených záznamov vyplýva, že z priestupkového spisu bol odstránený záznam o podaní oznámenia spísaný práv. XXXXX (č.l. 22) a bol nahradený iným záznamom o podaní oznámenia s pozmeneným obsahom bez fyzického napadnutia oznamovateľky XXXXX jej manželom a bez vyhrážania sa fyzickým napadnutím.

Na druhej rubovej strane záznamu o podaní oznámenia zo dňa 25.10.2014 sa nachádza dodatok k záznamu zo dňa 29.10.2014 spísaný a podpísaný nstržm. XXXXX s textom, že XXXXX berie návrh na prejednanie priestupku svojho manžela XXXXX, ktorý podala dňa 25.10.2014 späť, nakoľko si nezhody so svojim manželom XXXXX vyjasnila.

Návrh na prejednanie priestupku zo dňa 25.10.2014 je podpísaný nstržm. XXXXX a navrhovateľkou XXXXX, pričom z jeho obsahu vyplýva, že podáva návrh na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil XXXXX tým, že jej vulgárne vynadal, čím jej bola spôsobená ujma na cti.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 29.10.2014 vyplýva, že XXXXX uviedol, že je pravda, že dňa 24.10.2014 v čase o 23.20 hod. vulgárne vynadal svojej manželke XXXXX, čo ľutuje. Záznam o podaní vysvetlenia poznačila nstržm. XXXXX.

Záznamom zo dňa 29.10.2014 bola podľa § 60 ods. 3 písm. a/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch predmetná vec odložená z dôvodu, že XXXXX vzala svoj návrh na prejednanie priestupku dňa 29.10.2014 späť a z uvedeného dôvodu tento priestupok nemožno prejednať. Predmetný záznam o odložení veci je podpísaný nstržm. XXXXX. Pri podpisovej doložke riaditeľa Útvaru PZ XXXXX podpis chýba.

Obvinená nstržm. XXXXX poprela spáchanie skutku, ktorý sa jej kladie za vinu. Zaujala obhajobu spočívajúcu v tom, že pridelený priestupkový spis č. ORPZ-VT-OPP5-268/2014-P (ďalej len „priestupkový spis“) spracovala a odovzdala podľa toho, ako jej bol pridelený. Oznámenie o priestupku bolo prijaté dňa 25.10.2014 v piatok alebo v sobotu. V dňoch 25.10.2014 a 26.10.2014 čerpala pracovnú rehabilitáciu a do práce nastúpila až dňa 27.10.2014. Priestupkový spis jej bol pridelený asi v pondelok 27.10.2019. Prvýkrát sa k priestupkovému spisu dostala hneď po pridelení po nástupe do práce z pracovnej rehabilitácie. Súčasťou priestupkového spisu bol záznam o podaní oznámenia zo dňa 25.10.2019 spísaný podľa § 59 odsek 3 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch s XXXXX, ktorý vyhotovil XXXXX. Toto oznámenie neobsahovalo zmienku o fyzickom napadnutí ale len

o vulgárnom nadávaní XXXXX jeho manželke XXXXX. Nevedela uviesť či v ten istý deň alebo v nasledujúce dni bola osobne za XXXXX, pretože v priestupkovom spise chýbal návrh na prejednanie priestupku a potrebovala ho od nej podpísať. XXXXX jej však vtedy uviedla, že nezhody s manželom si vysvetlili a návrh chce vziať späť. Rovnako sa porozprávala s XXXXX, ktorý jej uviedol to isté s tým, že čo sa stalo, ľutuje. Keďže v priestupkovom spise pri podaní oznámenia chýbal návrh na prejednanie priestupku, tak návrh doplnila po pridelení priestupkového spisu s dátumom, kedy vec napadla a XXXXX jej návrh podpísala pri tomto stretnutí. Následne v súlade s vyjadrením XXXXX spracovala späťvzatie návrhu a opätovne išla za XXXXX domov, kde jej späťvzatie návrhu podpísala. Následne daný priestupkový spis ukončila podľa zákona o priestupkoch. Poprela, že by ju niekto požiadal, aby zmenila záznam o podaní oznámenia XXXXX zo dňa 25.10.2014, resp. že by na ňu niekto vyvíjal akýkoľvek nátlak, aby záznam prerobila tak, aby nebol zaslaný na okresný úrad na prejednanie priestupku.

Ďalej sa vo všeobecnosti vyjadrila k vybavovaniu a spracovávaní oznámení o priestupkoch a k pohybu priestupkového spisu. Po prijatí telefonického oznámenia operačný dôstojník vyšle hliadku cez rádiostanicu alebo telefonicky na preverenie daného oznámenia. Po vyťažení oznamovateľa a preverení oznámenia hliadka alebo stála služba vec na OO PZ zdokumentuje. zadokumentovaný spisový materiál sa ukladá do šanónu nápad udalostí, ktorý si najbližší pracovný deň prevezme nadriadený. Ten uvedenú vec zaeviduje do denníka priestupkových spisov alebo do denníka vyšetrovacích spisov. Následne priestupkovému spisu prideli poradové číslo a prideli ho konkrétnemu policajtovi na spracovanie. Nápad udalostí a priestupkové spisy sú uložené v skrini na stálej službe, kde má každý policajt priečinok so svojím menom. Spisy sú v tejto skrini voľne uložené a sú prístupné komukoľvek na stálej službe.

Obvinená sa taktiež vyjadrila k pomerom a k vzťahom medzi kolegami a nadriadenými.

Svedok práp. XXXXX vo svojich výpovediach popísal priebeh preverenia a následného zdokumentovania oznámenia XXXXX zo dňa 25.10.2014, kde okrem iného mala oznamovateľka uviesť, že zo strany jej manžela XXXXX malo dôjsť aj k fyzickému napadnutiu jej osoby („do nej sotil, spadla na zem a udrela sa“, resp. „chytal ju pod krk, sotil do nej, na čo spadla na zem a udrela sa“. Na mieste jej odovzdali potvrdenie o podaní oznámenia. Po príchode na OO PZ XXXXX spísal okrem iného záznam o podaní oznámenia pani XXXXX, v ktorom uviedol skutočnosť tak, ako ich oznámila pani XXXXX, teda že prišlo zo strany jej manžela k fyzickému násiliu. Záznam spisoval spoločne s kolegom XXXXX, ktorý stál pri ňom a záznam podpísal len on, nakoľko záznam spisuje ten, kto má stálu službu, čo bol v danom prípade on. Len ak sa spisuje viac úkonov, podelia si medzi sebou, čo bude kto spisovať. XXXXX poprel prítomnosť pri spisovaní oznámenia o priestupku s tým, že sa len nachádzal na stálej službe a nebol priamo pri spisovaní oznámenia o priestupku. Následne dal XXXXX spracovaný spis do priečinka nadriadenému na pridelenie a zaevidovanie, ktorý sa nachádza na stálej službe. Nadriadený si nový nápad zoberie nasledujúci deň, zaeviduje a prideli konkrétnemu policajtovi na vybavenie. Nezaujímal sa o to, komu bol pridelený tento priestupkový spis.

Záznam o podaní oznámenia pani XXXXX, ktorý sa nachádza v už ukončenom priestupkovom spise nespisoval on, pretože po obsahovej stránke tam chýba fyzické násilie a ani podpis na zázname nie je jeho. Predmetný záznam spisoval na počítači, ktorý sa nachádzal na stálej službe na OO PZ XXXXX. Do príslušných evidenčných pomôcok (kniha fonogramov a hlásení, záznam zo služby) poznačil záznam o preverení oznámenia o priestupku. Spísal iný záznam o oznámení priestupku, ktorý sa nachádza na č.l. 22 vyš. spisu, ktorý zaslal emailom pre účely vyšetrovania.

Z výpovedí svedka XXXXX vyplýva, že s kolegom XXXXX preverovali oznámenie pani XXXXX ktorá im okrem iného uviedla, že ju manžel fyzicky napadol („dal jej facku alebo niečo podobné“, resp. „mala dostať po papuli“). On do priestupkového spisu nespisoval žiadne písomnosti, tieto spisoval kolega XXXXX, ktorý mal stálu službu. Záznam o podaní oznámenia pani XXXXX ktorý spracoval kolega, nečítal a ani ho nepodpisoval. Bol len prítomný na oddelení, ale nesedel pri ňom, nesledoval čo kolega píše. XXXXX založil oznámenie do obalu do regálu, kam sa ukladá denný nápad. Nevedel, komu bol priestupkový spis pridelený. K týmto písomnostiam má prístup každý, kto prichádza do práce, teda denná a nočná zmena a vedenie. XXXXX tiež uviedol, že v čase keď preverovali oznámenie pani XXXXX bol prítomný aj nejaký sused, ktorý však mal prísť až neskôr. Meno tohto suseda a iné údaje o jeho osobe uviesť nevedel.

Prítomnosť suseda pri preverení oznámenia sa však nepodarilo potvrdiť. Táto skutočnosť nebola potvrdená žiadnou z prítomných osôb a ani previerkami u susedov sa nepodarilo ustáliť takúto osobu, ktorá by bola prítomná na mieste v čase, keď oznámenie preverovala hliadka OO PZ XXXXX. Z uvedeného dôvodu sa takú osobu identifikovať a vypočuť nepodarilo.

XXXXX k veci uviedla, že ku skutku sa vyjadriť nevie, nespomína si na to že boli u nich policajti, nakoľko to bolo pred dvomi rokmi (pozn.: výsluch bol vykonaný v októbri 2017, teda tri roky po skutku). Vie k tomu uviesť len toľko, že manžel bol vulgárny, tak zavolala policajtov, viac si nepamätá. V súvislosti s touto udalosťou už nikde nebola. Nepamätala si, či bola za pani XXXXX alebo ona za ňou, ale nikdy neboli spolu. Bol u nich policajti, nepamätá si už. Podpisy na písomnostiach z priestupkového spisu sú jej. Kto jej ich dal podpísať nevedela uviesť, nepamätá si. Po konfrontácii s tým, že na písomnostiach sú jej podpisy uviedla, že podpisy sú jej, ale nepamätá si, že to podpisovala. Na otázku, či za ňou bola obvinená a či jej dala podpísať nejaké dokumenty uviedla, že si nespomína. Pripustila, že pracujú spolu s manželkou XXXXX (pozn.: vtedajší zástupca riaditeľa OO PZ XXXXX), ale poprela, že by v súvislosti s uvedenou udalosťou oslovila ju alebo pána XXXXX

Hoci výsluch svedkyne bol vykonaný s odstupom troch rokov, jej tvrdenia že si na nič nespomína, je možné hodnotiť ako tendenčné a účelové v snahe kryť osobu, ktorá jej pomohla vyriešiť vec jej oznámenia tak, aby mohla byť táto prekvalifikovaná na priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde zákon umožňuje odložiť vec podľa § 60 ods. 3 písm. a) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Obdobne svedok XXXXX uviedol, že nevie ani o čo sa jednalo, vraj boli u nich policajti, ale on vtedy nebol doma, takže ani nevie, že bola u nich polícia. Je bežné,

že sa manželia pohádajú, ale s odstupom času si už nepamätá, či sa aj vtedy pohádali alebo nie. Taktiež si nepamätá, či podával vysvetlenie k uvedenému priestupku, akou formou, komu, kedy a kde toto vysvetlenie podal, ani či bol s ním spísaný záznam o podaní vysvetlenia.

XXXXX XXXXX (vtedajší zástupca riaditeľa OO PZ XXXXX) vo svojej výpovedi uviedol, že na priestupok týkajúci sa oznámenia pani XXXXX si konkrétne nespomína, teda nevie o čo sa malo jednať. S odstupom času, nakoľko je to niekoľko rokov dozadu, si na to nespomína. Nevie ani kedy tá vec napadla, aký to bol deň, ani o čo sa malo jednať. Do denníka priestupkových spisov OO PZ XXXXX za rok 2014 to zapisoval on, ale kto ho prideliť pani XXXXX, k tomu sa presne vyjadriť nevie, nakoľko pokiaľ nebol v robote v ten deň riaditeľ, tak to určite prideliť on, ale niekedy, ak boli v robote obaja, stalo sa že spis prečítal a rozhodol o pridelení riaditeľ a následne ho dal jemu, aby ho zapísal do denníka. Takže ak bol v ten deň v robote aj riaditeľ, mohol ho prideliť aj on. Aký záznam o podaní oznámenia podpísaný XXXXX tvoril súčasť uvedeného priestupkového spisu, teda či záznam obsahoval popis o fyzickom napadnutí oznamovateľky manželom, alebo nie to nevie povedať, nespomína si, že by tam bolo fyzické napadnutie, ale ak by tam bolo fyzické napadnutie, nezapísal by to podľa „a)-čka“, bol by tam iný priestupok. Popiera, že by v tom čase poznal oznamovateľku XXXXX, alebo že by mal vedomosť o tom, že je to spolupracovníčka jeho manželky. O tom sa dozvedel až s odstupom jedného alebo dvoch rokov.

Z výpovede svedka XXXXX (vtedajšieho riaditeľa OO PZ XXXXX) vyplýva, že počas jeho aktívneho pôsobenia v policajnom zbore o tomto priestupku nemal vedomosť. V PZ pôsobil do 30.04.2016. Od bývalých kolegov sa dozvedel, že je nejaký problém ohľadne tohto priestupku, ale on tomu nevenoval pozornosť, nakoľko to nepovažoval za potrebné. Kedy bol predmetný priestupkový spis pridelený obvinenej ppráp. XXXXX a kto jej ho prideliť nevie, je to päť rokov dozadu, nepamätá si na to, nakoľko robil desiatky spisov. Taktiež nevie, čo bolo obsahom uvedeného priestupkového spisu určeného na pridelenie, ako aj po pridelení.

Zo svedeckých výpovedí ostatných príslušníkov OO PZ XXXXX, ako aj vyššie uvedených svedkov vyplýva, že vo všeobecnosti počas celej doby, či už pred pridelením, alebo počas objasňovania priestupkových spisov sa tieto nachádzali na stálej službe OO PZ, kde mali k nim prístup všetci pracovníci. Pri spracovaní písomností všetci pracovníci používali spoločné počítače, ktoré sa nachádzali na stálej službe a vo výsluchovej miestnosti. V týchto počítačoch mal každý svoj priečinok so svojimi súbormi (predtlačé zápisníc a pod.). V tom čase neboli počítače a ani jednotlivé priečinky a súbory zaheslované alebo inak chránené, teda každý mal prístup k súborom všetkých kolegov. Z jednotlivých druhov zápisníc mali viacero vzorov, ktoré sa líšili najmä úpravou. Jednotlivci, ako aj kolegovia navzájom používali preto formálne a úpravou rôzne predtlačé zápisníc. Toto vyplýva aj zo zabezpečených listinných dokladov.

Pozmenený záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona o priestupkoch zo dňa 25.10.2014, ktoré podala XXXXX (ďalej len „sporná písomnosť“), ako aj ďalšie písomnosti z priestupkového spisu č. ORPZ-VT-OPP5-268/2014-P boli predmetom znaleckého skúmania.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava z odboru kriminalistika, odvetvie grafická diagnostika č. PPZ-KEU-BA-EXP-2017/9387 zo dňa 23.11.2017 vyplýva, že nie je možné vylúčiť ale ani potvrdiť skutočnosť, či obidva sporné podpisy (podpis ppráp. XXXXX na spornej písomnosti a podpis nstržm. XXXXX na druhej strane spornej písomnosti obsahujúcej doplnenie oznámenia) boli vyhotovené jedným a tým istým písacím prostriedkom. Podpisy vykazovali zhodné aj rozdielne parametre, pričom ani existencia rozdielnych parametrov v tomto prípade nevyklučuje použitie toho istého písacieho prostriedku, avšak nie je možné ani jednoznačne potvrdiť druhovú zhodu písacích prostriedkov. Z uvedeného vyplýva, že podpis XXXXX na prvej strane tejto písomnosti a podpis XXXXX na druhej strane písomnosti mohli, ale nemuseli byť vyhotovené tým istým písacím prostriedkom.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX č. 09/2018 zo dňa 14.08.2018 z odboru písomznalctva, odvetvie ručné písmo (identifikácia pisateľa) a jazyková analýza vyplýva, že pisateľom sporného podpisu na prvej strane spornej písomnosti nie je XXXXX. Je možné predpokladať, že pisateľkou sporného podpisu je XXXXX, ktorá je pisateľkou textu na prvej (lícnej) aj druhej (rubovej) strane spornej písomnosti. Vyskytujúce sa znaky v podpisoch pani XXXXX ju nevyklučujú ako pisateľku sporného podpisu, ale potvrdiť ju ako pisateľku sporného podpisu nie je možné. Súčasne bol XXXXX vylúčený ako pisateľ textu na prvej (lícnej) strane spornej písomnosti.

Vzhľadom na zistenie, že policajti OO PZ XXXXX pracovali na rovnakých počítačoch používajúc rovnaké súbory (vzory písomností) boli doplnené podklady, ktorými boli dve skupiny záznamov o podaní oznámenia podľa § 59 odsek 3 zák. č. 372/1190 Zb. o priestupkoch, pričom v jednej skupine sa nachádzali záznamy vypracované všetkými príslušníkmi PZ zaradenými v tom čase na OO PZ Slovenská Kajňa a v druhej skupine sa nachádzali záznamy vypracované v tom čase XXXXX.

Po predložení uvedených záznamov znalkyňa XXXXX pri výsluchu znalca uviedla, že XXXXX je autorkou i pisateľkou textu na rubovej strane spornej písomnosti, na ktorej sa nachádza aj jej nesporne pravý podpis. Na základe jej nových zistení však nstržm. XXXXX nie je možné jednoznačne potvrdiť, ale ani vylúčiť ako pisateľku textu na lícnej strane spornej písomnosti, avšak ani ďalšie osoby (pozn. ostatných kolegov) by tak isto nemohla jednoznačne potvrdiť ani vylúčiť ako pisateľov lícnej strany spornej písomnosti, a to vzhľadom na skutočnosť, že príslušníci PZ mali, resp. majú prístup k jednému a tomu istému počítaču a texty po otvorení niektorého súboru píšu do už vyhotoveného textu, pričom hociktorý príslušník PZ má prístup ku všetkým záznamom svojich kolegov a hociktorý staršieho dáta si môže otvoriť a použiť ako predlohu. Texty oficiálneho charakteru, ktoré sa nemenia, zostávajú v pôvodnom tvare. Mení sa len obsah záznamov, a to v zmysle opisovaných skutočností.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy, medzi ktoré okrem priestupkového spisu sp. zn. ORPZ-VT-OPP5-268/2014-P patria aj iné priestupkové spisy z OO PZ XXXXX, ktoré spracovávali XXXXX a XXXXX a tieto boli ako porovnávacie materiály predmetom znaleckého skúmania. Taktiež boli zabezpečené záznamy o podaní oznámenia podľa § 59 odsek 3 zák. č. 372/1190 Zb. o priestupkoch z iných priestupkových spisov vypracované všetkými príslušníkmi PZ,

ktorí boli v období mesiaca október 2014 (v čase spáchania skutku) služobne zaradení na OO PZ XXXXX, a ktorí z titulu svojho služobného zaradenia takéto záznamy spracovávali. Náhodným výberom boli zabezpečené po dva kusy záznamov od každého príslušníka PZ.

Porovnaním zabezpečených písomností je voľným okom viditeľné, že tieto písomnosti sa po grafickej stránke odlišujú. Či už sa jedná o záhlavie, typ písma, grafické usporiadanie textu a pod. Z uvedeného vyplýva, že tieto písomnosti boli vytvárané z viacerých vzorových tlačív zmenou niektorých premenlivých údajov.

V tejto súvislosti bolo zistené:

- že používané vzorové tlačivá nie sú typické pre každého príslušníka PZ, ale aj jednotliví príslušníci PZ (teda ten istý) používajú rôzne vzorové tlačivá,
- zabezpečené záznamy č.p. ORPPZ-VT-OP-P5-256/2014-P a ORPZ-VT-OP-P5-262/2014-P vypracované ppráp. XXXXX vykazujú navzájom zhodné grafické znaky, avšak tieto sú v niektorých častiach odlišné od sporného záznamu zo dňa 25.10.2014 (označeného znalkyňou ako SM 2), z čoho je možné vyvodiť záver, že aj ppráp. XXXXX nepoužíval len jedno vzorové tlačivo,
- zabezpečené záznamy č.p. ORPZ-VT-OP-P5-235/2014-P a ORPZ-VT-OP-P5-250/2014-P vypracované nstržm. XXXXX vykazujú navzájom rozdielne grafické znaky, pričom tieto sú odlišné aj od sporného záznamu č.p. ORPZ-VT-OP-P5-268/2014-P zo dňa 25.10.2014 (označeného znalkyňou ako SM 1/1) a zároveň aj od záznamu č.p. ORPZ-VT-OP-P5-277/2014-P, ktorý slúžil ako porovnávací materiál, označený znalkyňou ako PM B/1 a PM B/2), z čoho je možné vyvodiť záver, že nstržm. XXXXX používala viaceré vzorové tlačivá,
- sporný záznam zo dňa 25.10.2014 (označený znalkyňou ako SM 1/1) vyказuje zhodné grafické znaky okrem záznamu č.p. ORPZ-VT-OP-P5-277/2014-P vypracovaného nstržm. XXXXX (ktorý slúžil ako porovnávací materiál) len so záznamom č.p. ORPZ-VT-OP-P5-260/2014-P vypracovaným npráp. XXXXX, z čoho je možné vyvodiť záver, že rovnaké vzorové tlačivo, z akého vychádza sporný záznam č.p. ORPZ-VT-OP-P5-268/2014-P použil v jednom prípade aj npráp. XXXXX, teda nejednalo sa o vzorové tlačivo, ktoré by používala výlučne nstržm. XXXXX.

Vizuálnym porovnaním záznamov o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 Zák. č. 372/1990 Zb.o priestupkoch vyhotovených ppráp. XXXXX v období mesiacov august 2014 až november 2014 je voľným okom viditeľné, že tieto písomnosti sa po grafickej stránke odlišujú, či už sa jedná o záhlavie, typ písma, grafické usporiadanie textu a pod.) Z uvedeného vyplýva, že XXXXX používala viaceré vzorové tlačivá pri vytváraní týchto písomností. Ďalej bolo zistené, že len jeden z ňou vypracovaných záznamov č.p. ORPZ-VT-OP-P5-277/2014-P, ktorý slúžil ako porovnávací materiál a bol označený znalkyňou PM B/1 a PM B/2 vyказuje zhodné znaky so sporným záznamom zo dňa 25.10.2014 (označeným znalkyňou a to SN 1/1), ostatné ňou vypracované záznamy majú odlišné znaky od uvedených písomností, z čoho vyplýva, že vzorové tlačivo, ktoré bolo použité pre znalecké skúmanie ako znalecký materiál nie je vzorovým tlačivom, ktorý by používala výhradne alebo ktorý by používala často.

Z kópie záznamu zo služby a z kópie príslušnej časti knihy fonogramov a hlásení vyplýva, že práp. XXXXX vykonal zápis o tom, že došlo k nezhodám medzi XXXXX a jej manželom.

Taktiež v protokole udalostí je pod por. č. 602 zápis o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu s tým, že práp. XXXXX po rádiostanici oznámil, že v obci XXXXX č. XXXXX má XXXXX nezhody s manželom XXXXX, pričom je poznačený zápis o úkone dňa 25.10.2014 o 01.00 hod. v znení záznam o podaní oznámenia a vydané potvrdenie.

Taktiež bola zadovážená kópia príslušnej časti denníka priestupkových spisov za rok 2014, v ktorej je pod por. č. 269 zaevidovaný priestupok zo dňa 25.10.2014 proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Podozrivý z priestupku XXXXX, poškodená XXXXX, obaja bytom XXXXX č. XXXXX dátum začatia objasňovania priestupku 27.10.2014, pridelené nstržm. XXXXX, spôsob vybavenia odložený podľa § 60 ods. 3 písm. a/ Zák. č. 372/1990 Zb. Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že tento zápis v denníku priestupkových spisov vykonal on, ale nevedel uviesť, či priestupkový spis prideliť práp. XXXXX on alebo vtedajší riaditeľ XXXXX.

Zo správ a posudkov k osobe obv. ppráp. XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX je zamestnávateľom hodnotená kladne a doposiaľ nebola súdne trestaná.

Vyhodnotením všetkých horeuvedených dôkazov som dospel k záveru, že z nich vyplývajú také skutkové zistenia, ktoré dostatočne nasvedčujú záveru, že došlo k pozmeneniu obsahu priestupkového spisu tak, že z neho bol vybratý záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zo dňa 25.10.2014, ktoré podala XXXXX a ktorý poznačil práp. XXXXX, tento bol nahradený novým, ktorého obsah bol pozmenený vypustením zmienky o vyhrážaní fyzickým napadnutím a o použití fyzického napadnutia tak, aby bol priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch prekvalifikovaný na priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom takto vymenený záznam bol podpísaný v mene XXXXX. Následne oznamovateľka vzala oznámenie späť a vec bola záznamom podľa § 60 odsek 3 písm. a) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch odložená.

Na základe týchto skutkových zistení možno konštatovať, že došlo ku spáchaniu skutku pre ktorý je vedené toto trestné konanie, pričom tento skutok je prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu.

Príslušník Policajného zboru je verejným činiteľom, nakoľko jednak ide o osobu uvedenú v ust. § 128 Tr. zák., ktorý upravuje pojem verejného činiteľa a jednak ide o osobu, ktorá sa podľa zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore a podľa zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu, keď v zmysle ustanovení o objasňovaní priestupkov používa jej zverenú právomoc, pričom je nepochybné, že skutok tak ako je popísaný vo výrokovvej časti

tohto uznesenia bol spáchaný v súvislosti s touto právomocou. Sfalšovaním a pozmenením záznamu o oznámení priestupku zo dňa 25.10.2014 bol ovplyvnený proces objasňovania priestupku a jeho výsledok vo forme záznamu o odložení veci podľa § 60 odsek 3 písm. a) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Tým bol inému, osobe podozrivej z priestupku zadovážený prospech, nakoľko mu bolo umožnené vyhnúť sa správne konaniu za protiprávne konanie. Na základe uvedených skutočností možno skonštatovať, že stíhaný skutok napĺňa znaky prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a) Tr. zák.

V rámci prípravného konania boli vykonané všetky dostupné vyšetrovacie úkony, ktoré by mohli objasniť relevantné skutkové okolnosti, taktiež boli zabezpečené všetky na vec sa vzťahujúce listinné doklady, avšak ani jeden zo zabezpečených dôkazov priamo neusvedčuje obv. ppráp. XXXXX zo spáchania stíhaného skutku. Naopak, z vykonaných dôkazov vyplýva, že ako možní páchatelia skutku prichádzajú do úvahy aj ďalší príslušníci PZ služobne zaradení na OO PZ XXXXX

V rámci vykonaného dokazovania sa nepodarilo presne zdokumentovať pohyb predmetného priestupkového spisu ani identifikovať všetky osoby, ktoré s týmto priestupkovým spisom prišli do styku, nakoľko ani jeden z nadriadených nevedel jednoznačne uviesť, ktorý z nich priestupkový spis prideliť obvinenej práp. XXXXX a čo bolo jeho obsahom, teda aký záznam o oznámení priestupku a či tento záznam obsahoval alebo neobsahoval zmienku o vyhrážaní sa fyzickým napadnutím alebo o použití fyzického napadnutia voči oznamovateľke XXXXX zo strany XXXXX. Svedkovia sa vyjadrili v tom zmysle, že pohyb predmetného priestupkového spisu bol pravdepodobne obdobný ako pri iných priestupkových spisoch, teda že po zdokumentovaní veci hliadkou (XXXXX) spis bol umiestnený v priečinku pre nadriadených (XXXXX), ktorý sa nachádza na stálej službe a je prístupný pre všetkých príslušníkov PZ zaradených na OO PZ XXXXX. Z priečinku ho zobral najbližší pracovný deň niektorý z nadriadených, ktorý potom rozhodol o pridelení spisu obvinenej XXXXX, vtedajší zástupca XXXXX zaevidoval spis v denníku priestupkových spisov za rok 2014 a následne bol spis vložený do priečinka obvinenej XXXXX. Keďže k oznámeniu skutku a jeho prevereniu došlo v sobotu v skorých ranných hodinách, niektorým z nadriadených bol prevzatý a pridelený obvinenej XXXXX s najväčšou pravdepodobnosťou v pondelok 27.10.2014 (najbližší pracovný deň). Preverovací spis bol počas objasňovania po celý čas umiestnený v priečinku obvinenej XXXXX na stálej službe, kde majú svoje priečinky so spismi aj ostatní pracovníci OO PZ XXXXX a preto mali všetci prístup aj k predmetnému preverovaciemu spisu.

Čo sa týka toho, kto a kedy podpisoval (schvaľoval) záznam o odložení veci, k tomu sa nadriadení nevedeli jednoznačne vyjadriť, na uvedenom zázname je podpisová doložka riaditeľa OO PZ, avšak v origináli priestupkového spisu sa na tomto zázname nenachádza žiadny podpis. Z akého dôvodu ani jeden z nariadených uvedený záznam nepodpísal, nevedeli uviesť.

Kto konkrétne okrem hliadky (XXXXX), zástupcu riaditeľa (XXXXX) a obvinenej XXXXX mal v čase od nápadu priestupku 25.10.2014 do odloženia veci 29.10.2014 vedomosť o nápade takejto priestupkovej veci sa taktiež nepodarilo jednoznačne preukázať, avšak teoreticky to mohli byť všetci príslušníci PZ v tom

čase zaradení na OO PZ XXXXX, nakoľko samotný spis bol po celú dobu uložený najskôr v priečinku pre nadriadených a následne po pridelení spisu v priečinku obvinenej XXXXX, ku ktorým majú všetci prístup a taktiež záznamy o nápade tejto veci boli aj v knihe fonogramov a hlásení a v protokole udalostí, ktoré sú taktiež prístupné všetkým príslušníkom OO PZ.

Priestupkový spis bol pridelený obv. XXXXX, preto podozrenie logicky padlo na jej osobu. Obvinená však spáchanie skutku poprela. Vykonanými dôkazmi jej nebolo preukázané spáchanie skutku. XXXXX nie je ani na základe znaleckého skúmania možné jednoznačne potvrdiť ako pisateľku textu na lícnej strane spornej písomnosti. Ako pisateľov tohto pozmeneného záznamu o podaní oznámenia zo dňa 25.10.2014 však nie je možné vylúčiť ani ďalšie osoby (pozn. ostatných kolegov), ktorých nie je možné jednoznačne potvrdiť ani vylúčiť ako pisateľov lícnej strany spornej písomnosti, a to vzhľadom na skutočnosť, že príslušníci PZ mali, resp. majú prístup k jednému a tomu istému počítaču a texty po otvorení niektorého súboru píšu do už vyhotoveného textu, pričom hociktorý príslušník PZ má prístup ku všetkým záznamom svojich kolegov a hociktorý staršieho dáta si môže otvoriť a použiť ako predlohu. Texty oficiálneho charakteru, ktoré sa nemenia, zostávajú v pôvodnom tvare. Mení sa len obsah záznamov, a to v zmysle opisovaných skutočností. Použitie takéhoto vzoru nebolo zistené len u obvinenej, na druhej strane bolo zistené, že obvinená používala aj iné vzory.

Výpoveďami svedkov alebo znaleckým skúmaním sa nezistili žiadne skutočnosti o páchatelovi činu, teda kto pozmenil a sfaľšoval záznam o oznámení priestupku, pričom sa tak mohlo stať aj pred pridelením veci obv. XXXXX. V tejto súvislosti je potrebné poukázať, že už v denníku priestupkových spisov bol predmetný priestupok zapísaný, resp. zaevidovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. a) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Nebol zistený ani žiadny vzťah obvinenej k účastníkom priestupku a ani motív konania obvinenej. Rovnako nie je k dispozícii žiadny ďalší dôkaz svedčiaci v neprospech obv. ppráp. XXXXX. Na základe uvedeného potom musel prokurátor po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu dospieť k záveru, že vykonanými dôkazmi nebolo preukázané, že by trestný čin spáchala obv. XXXXX a za tohto dôkazného stavu neprichádza do úvahy postaviť obv. ppráp. XXXXX pred súd. Z tohto dôvodu neostalo prokurátorovi nič iné, len trestné stíhanie vedené proti obv. ppráp. XXXXX zastaviť.

S poukazom na súhrn všetkých týchto vyššie uvedených dôkazov som preto dospel k záveru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, a že tento skutok naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a) Tr. zák. Napriek tomuto záveru o spáchaní trestného činu však v tomto trestnom konaní sa nepodarilo obstať a vykonať také dôkazy, ktoré by preukazovali, že tento skutok spáchala obv. XXXXX.

Vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať jedine to, že obvinená po pridelení veci dňa 27.10.2019 spísala návrh na prejednanie priestupku, ktorý antidatovala dňom 25.10.2019 a dala ho podpísať XXXXX. V tejto súvislosti obvinená uviedla, že tak urobila z dôvodu, že po pridelení spisu zistila, že v spise taký návrh chýba. Uvedené konanie však nenapĺňa znaky prečinu zneužívania

verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písm. a) Tr. zák., ale len disciplinárneho previnenia. Do úvahy neprichádza postúpenie veci na disciplinárne konanie, nakoľko za disciplinárne previnenie možno uložiť disciplinárne opatrenie do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia (§ 57 zák. č. 73/1998 Z.z.). Zodpovednosť za disciplinárne previnenie zanikla.

Podľa § 215 odsek 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia a naznačené právne úvahy, som riadiac sa citovanými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. ppráp. XXXXX som podľa § 215 odsek 1 písm. c) Tr. por. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Švagerko
prokurátor