



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 432/19/1104-34
EEČ: 2-11-11-2020

Bratislava IV 10.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od XXXXX, XXXXX XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.11.2019 o 18.40 h zaparkoval osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, EČV: XXXXX, modrej farby na XXXXX XXXXX, z ktorého vystúpil a následne v čase o 18.52 hod. dňa 02.11.2019 prešiel cez malú medzeru medzi budovou a uzamknutou mechanickou vstupnou bránou do areálu XXXXX, kde sa následne presunul na parkovisko na XXXXX, kde nezisteným spôsobom a za použitia nezisteného predmetu poškodil osobné motorové vozidlo značky XXXXX, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX, čierna metalíza patriace spoločnosti XXXXX a to tak, že z vnútra vytrhol strechu, ktorá je neopraviteľná, vytrhol odkladací priestor pred spolujazdcom, riadiacu páku, stredovú opierku, zlomil stredový panel, odtrhol vnútorné spätné zrkadlo, vytrhol zadnú spodnú trojsedačku, vytrhol a zlomil dizajnový kryt motora, vytrhol a zlomil plastový kryt pod stieračmi, vytrhol teleso vzduchového filtra, pravú mriežku prednej hmlovky, EČV, zatlačil parkovací senzor, vytrhol tlmenie prednej kapoty, obklad batožinového priestoru a poškodil kabeláž v motorovom priestore, čím

poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil celkovú škodu poškodením vo výške 11 880,35 €, ďalej poškodil osobné motorové vozidlo značky XXXXX EČV: XXXXX, VIN:XXXXX, šedej farby patriace spoločnosti XXXXX, XXXXX. a to tak, že vytrhol kľučku na strane vodiča a kabeláž v zadnom nárazníku, čím poškodenej spol. XXXXX, XXXXX spôsobil celkovú škodu poškodením vo výške 662,26 €, a následne poškodil osobné motorové vozidlo značky XXXXX, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX červenej farby patriacej XXXXX, a to tak, že zlomil predný nárazník, predné svetlá, vytrhol pravé spätné zrkadlo, obe predné smerovky a zlomil deflektor na okne spolujazdca, čím spôsobil poškodenému XXXXX celkovú škodu poškodením vo výške 1 184,21 €, čím spôsobil na cudzom majetku celkovú škodu vo výške 13 726,82 €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV uznesením sp. zn. ČVS: ORP-589/2-VYS-B4-2019 zo dňa 03.11.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie proti obv. XXXXX pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým rozdielom, že výška škody spôsobenej poškodením bola predbežne ustálená nasledovne: XXXXX vznikla škoda predbežne vo výške 12 000,- €, XXXXX, XXXXX vznikla škoda predbežne vo výške 2 000,- €, a XXXXX vznikla škoda predbežne vo výške predbežne 1 500,- €.

Obvinený sa pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ priznal k spáchaniu vyššie uvedeného skutku. Pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie, ktorý sa uskutočnil v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na vzatie obvineného do väzby, obvinený uviedol, že sa pridrižiava svojej vyššie zmienenej výpovede pred vyšetrovateľom PZ.

Skutkový stav uvedený v skutkovej vete preukazuje ďalej úradný záznam policajnej hliadky PMJ KRPZ Bratislava, z ktorého vyplývajú ich prvotné zistenia po spáchaní skutku a okolnosť, že na mieste činu bol po jeho spáchaní obmedzený na osobnej slobode obv. XXXXX ako osoba podozrivá zo spáchania vyššie popísaného skutku, ako aj kamerové záznamy, ktoré zachytili pohyb osoby podozrivej z jeho spáchania na mieste činu. Splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, ktorý zároveň vypovedal ako splnomocnený zástupca poškodených XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX vo výpovediach popísal okolnosti, za ktorých bol spáchaný vyššie uvedený skutok a poškodenie jednotlivých osobných motorových vozidiel a predbežnú škodu. Podľa kalkulácie opravy škoda spôsobená poškodením motorového vozidla zn. XXXXX, EČV: XXXXX predstavuje sumu 662,26 €, škoda spôsobená poškodením motorového vozidla zn. XXXXX, EČV: XXXXX sumu 1 184,21 € a XXXXX EČV: XXXXX sumu 11 880,35 €.

Situáciu na mieste činu po jeho spáchaní a poškodenie vozidiel dokumentuje zápisnica o obhliadke miesta činu doplnená fotodokumentáciou. Vlastnícke právo k poškodeným motorovým vozidlám tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia vyplýva z evidenčných kariet vozidiel.

Súhrn vyššie uvedených dôkazných prostriedkov a z nich vyplývajúcich dôkazov zakladá aj v aktuálnom štádiu konania dôvodné podozrenie, že sa predmetného skutku dopustil obvinený XXXXX a že tento skutok je trestným činom uvedeným vyššie, nakoľko existuje dôvodné podozrenie, že obvinený úmyselne poškodil motorové vozidlá vlastnícky patriace trom osobám a spôsobil tak na cudzom majetku škodu v celkovej výške 13 726,82 €.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, pre ktorý je v predmetnej veci trestne stíhaný, trpel duševnou poruchou – psychotickou poruchou, ktorá u neho v čase činu viedla k vymiznutiu schopností rozpoznať protiprávnosť svojho činu a ovládať svoje konanie.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko obvinený v čase spáchania predmetného činu nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť ani ovládať svoje konanie, za tento inak trestný čin nie je v zmysle § 23 Tr. zák. trestne zodpovedný. Nejedná sa pritom o prípad uvedený v § 363 ods. 2 Tr. zák., ktorý by vylučoval aplikáciu § 23 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko obvinený v čase činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti nemu pre vyššie uvedený trestný čin zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička, PhD.
prokurátor