



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 605/17/1104-57  
EEČ: 2-11-349-2019

Bratislava IV 22.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 6155/2 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**1) obvinený XXXXX** v doposiaľ presne nezistenom čase od 07:40 hod. dňa 23.01.2018 do 18:15 hod. dňa 23.01.2018 doposiaľ nezisteným spôsobom vošiel na pozemok rodinného domu na ul. Plachého XXXXX v Bratislave, ktorý je v prenájme poškodenej XXXXX, následne kameňom rozbil okno na zadnej časti uvedeného domu smerom od záhrady, cez ktoré si otvoril plastové balkónové dvere do kuchyne a dostal sa do priestorov domu, odkiaľ z izby poškodenej odcudzil

- 1 ks privesok z 19-karátového žltého zlata, s malými diamantmi a drahým kameňom tanzanitom, zakúpený v roku 2003, v hodnote 200,- Eur,
- 1 ks veľký malachitový náhrdelník v dĺžke 100 cm, zakúpený v roku 1995, v hodnote 400,- Eur,
- 1 ks dlhý perlový náhrdelník s ružovými a bielymi perlami v dĺžke 100 cm, zakúpený v roku 2008, v hodnote 300,- Eur,
- 1 ks svetlomodrá privesok v tvare S z akvamarínu vo veľkosť 1 cm, zakúpený v roku 1998, v hodnote 100,- Eur,
- 1 ks prsteň z 9-karátového zlata s modrým kameňom topasom v strede a malými diamantmi okolo, zakúpený v roku 2016, v hodnote 300,- Eur,
- 1 pár náušnic v trojuholníkovom tvare s tmavším topasom 2/3 karat vo veľkosti 1 cm, zakúpené v roku 2002, v hodnote 200,- Eur,
- 5 párov napichovacích perlových náušnic rôznych veľkostí, zakúpených približne v roku 2003, v hodnote 200,- Eur,
- 1 ks veľký šedý perlový náhrdelník v dĺžke 50 cm, zakúpený v roku 2011, v hodnote 300,- Eur,
- 2 ks bielych perlových náhrdelníkov v dĺžke 50 cm, zakúpených v roku 2011, v hodnote 300,- Eur,
- 1 ks svadobný prsteň z 18-karátového žltého zlata, zakúpený v roku 1983, v hodnote 400,- Eur,
- 2 páry náušnic značky Swarovski s bielymi kamienkami, zakúpených v roku 2017, v celkovej hodnote 150,- Eur,
- 1 ks dámske náramkové hodinky značky Swatch, typ XXXXX, zakúpené v roku 2016, v hodnote 100,- Eur,
- 1 pár napichovacích oválnych náušnic s červenými rubínmi vo veľkosti 0,5 cm, zakúpených v roku 2008, v hodnote 100,- Eur,
- 1 ks iPad značky Apple MP2H2B/A 128GB Space Grey, sériové číslo: GCGVPJS9HLFD, zakúpený v decembri 2017, v hodnote 450,- Eur,
- 1 ks iPod značky Apple fialovej farby, zakúpený v roku 2012, v hodnote 50,- Eur,

čím týmto konaním spôsobil poškodenej XXXXX škodu krádežou v celkovej výške 3.550,- Eur,

**2) obvinený XXXXX** v doposiaľ presne nezistenom čase od 09:00 hod. dňa 24.01.2018 do 14:20 hod. dňa 24.01.2018 v Bratislave na ul. Plachého XXXXX bez poškodenia prekonal oplotenie pozemku vyššie ako 1m a následne nezisteným predmetom a spôsobom vylomil uzamknuté dvere vedúce do pivnice rodinného domu, pričom páčením poškodil aj zárubňu dverí a cez pivničné priestory vnikol dovnútra rodinného domu, kde z izieb odcudzil

- 1 ks Notebook zn. Lenovo 100S-11BY-Z3735F/2GB/32S/HD/B/C/W10-32, modro-bielej farby, SN: YD00P41W, v hodnote 175,- Eur,
- 1 ks Tablet zn. Prestigio Multipad 2 Produo 7.0 čiernej farby, SN: PMP90533440152 spolu s koženým puzdrom zn. Prestigio, v hodnote 60,- Eur,

- 1 ks Notebook zn. Acer, v hodnote 190,- Eur,
- 1ks E-book čítačka zn. Dibuk-saga, dotykový display 300PPI, uhlopriečka 6“ , čiernej farby v koženom obale zn. Dibuk-saga, v hodnote 40,- Eur,
- 1 ks Notebook zn. Dell, čiernej farby, v hodnote 50,- Eur,

čím spôsobil škodu krádežou poškodenému XXXXX vo výške 515,- Eur a škodu poškodením dverí a zárubne vo výške 150,- Eur,

**3) obvinený XXXXX** v doposiaľ presne nezistenom čase od 18.00 hod. dňa 24.01.2018 do 07.30 hod. dňa 25.01.2018 v Bratislave – Devínskej Novej Vsi, osade Devínske jazero, dvojčelustvým nástrojom prestrihol visiaci zámok na bráne k pozemku celoročne obývaného domu na adrese Devínske jazero č.XXXXX, otvoril bránu vošiel na záhradu, prešiel cez záhradu na pravú stranu domu, kde kameňom rozbil okno na kuchyni, následne cez rozbité okno, pootočením kľučky otvoril okno a vošiel do domu, kde z kuchyne odcudzil kávovar zn. Crups, na kapsule, zakúpený v septembri 2017, v hodnote 80,- Eur, následne sa presunul do obývačky, odkiaľ odcudzil zo steny z držiaku televízor zn. XXXXX zakúpený 5.1.2014, v hodnote 96,- Eur, pričom poškodil držiak na televízor v hodnote 24,- Eur, zo zeme odcudzil mikro systém Panasonic, na CD a MP3 s USB výstupom, zakúpený v roku 2016, v hodnote 90,- Eur, zo skrinky vedľa dverí do predsiene odcudzil 1 ks nový nerozbalený parfém zn. GUCCI Rush 2, 50 ml Woman v hodnote 40,- Eur a zväzok kľúčov, čím týmto konaním XXXXX spôsobil poškodenej XXXXX škodu krádežou v celkovej výške 330,- Eur a škodu poškodením držiaka na televízor a rozbitím okna a poškodením žalúzie a visiaceho zámku vo výške 144,89 Eur a poškodenej XXXXX, škodu na odcudzených kľúčoch vo výške 16,- Eur,

**4) obvinený XXXXX** v doposiaľ presne nezistenom čase od 07:00 hod. dňa 13.11.2017 do 16:10 hod. dňa 13.11.2017 v Bratislave na ul. 6. apríla XXXXX nezisteným spôsobom prekonal oplotenie rodinného domu a vnikol na dvor a následne vnikol do vnútra domu takým spôsobom, že vypáčil vchodové dvere, čím spôsobil škodu poškodením dverí vo

výške 250,- Eur, a následne z vnútra domu odcudzil

- 1 x notebook zn. Assus čiernej farby r. v. 2011 s operačným systémom Windows, v hodnote 170,- Eur,
- 1 x notebook zn. HP čiernej farby r.v. 2014 s operačným systémom Windows, v hodnote 260,- Eur
- 1 x gola sadu s montážnym náradím zakúpenú v roku 2016, v hodnote 10,- Eur
- 1 x karpatské brandy s obsahom 0,7 litra, v hodnote 8,- Eur
- 1 x mobilný telefón zn. Huawei bez karty SIM, zakúpený v roku 2009, bez hodnoty,
- 1 x mobilný telefón zn. Nokia Lumia bielej farby bez karty SIM zakúpený v roku 2011, bez hodnoty,
- 1 x látková šperkovička ružovej farby s ornamentmi s obsahom neznámej bižutérie bez hodnoty, v hodnote 30,- Eur
- dámske náramkové hodinky zn. Quatro bledohnedej farby, v hodnote 35,- Eur
- 1 x kľúče od vozidla zn. Nissan NOTE,

následne z kôlne na dvore domu odcudzil motorovú pílu zn. Stihl, bielo oranžovej farby, zakúpenú v decembri 2016, v hodnote 250,- Eur, a následne s kľúčmi odcudzenými z vnútra domu odcudzil riadne uzamknuté motorové vozidlo zn. Nissan NOTE, evidenčného čísla MY-909BE, farba modrá metalíza, VIN

SJNFDAE11U1032698, r. v. 2007, čím spôsobil škodu krádežou poškodenému XXXXX vo výške 4.500,- Eur na odcudzenom motorovom vozidle a 513,- Eur na odcudzených veciach a poškodenému akad. mal. XXXXX škodu krádežou vo výške 250,- Eur a škodu poškodením dverí vo výške 250,- Eur,

5) obv. XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obv. XXXXX v doposiaľ presne nezistenom čase odo dňa 22.11.2017 do 08:30 hod. dňa 02.12.2017 doposiaľ nezisteným predmetom prestrihli kovový pletivový plot v zadnej časti pozemku záhrady s murovanou chatou bez popisného čísla na parcele číslo XXXXX v chatovej oblasti Devínske jazero – Múrnice, katastrálne územie Devínska Nová Ves v Bratislave, vo vlastníctve spoločnosti XXXXX republiky a dlhodobom nájme poškodeného XXXXX, odkiaľ sa následne presunuli k murovanej záhradnej chate s podkrovím, kde na drevené palety položené na zemi pri chate postavili drevený rebrík, ktorý mal poškodený odložený v záhrade a následne pomocou uvedeného rebríka doposiaľ nezisteným predmetom rozbili okno vo veľkosti 100 x 50 cm na prednej časti chaty na podkroví, pričom cez rozbité okno následne vnikli do priestorov chaty odkiaľ z prízemia odcudzili

- 10 ks nových nepoužívaných hokejok na ľadový hokej v pôvodnom balení, zakúpených v roku 2014, v hodnote 500,- Eur,
- 1 ks nepoužívanú brankársku hokejku na ľadový hokej značky Warrior, modro-čiernej farby a
- 1 ks nepoužívanú brankársku hokejku na ľadový hokej značky Warrior, bielej farby, zakúpené v roku 2015, ,
- 1 ks snowboard značky Völkl s viazaním, čierno-bielej farby so šedými pruhmi, používaný, zakúpený v roku 2015, v hodnote 400,- Eur,
- 1 pár korčúľ na ľad značky Power, veľkosť 46, čierno-bielej farby, zakúpené v roku 2013, v hodnote 100,-Eur,
- 1 ks XXXXX LCD televízor, na 12 voltov, striebornej farby, neznámej značky, v hodnote 50,- Eur,

čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 1.200,- Eur, a zároveň z uvedených priestorov odcudzili

- 1 ks dámsku koženú bundu, bordovej farby, dlhú po kolená, veľkosť 40, zakúpenú v KARA v roku 2013, v hodnote 100,- Eur,
- 1 ks dámsku koženú bundu, smotanovej farby, dlhú po kolená, veľkosť 40, zakúpenú v KARA v roku 2012, v hodnote 100,- Eur,
- 1 pár dámskych kožených čižiem, čiernej farby, veľkosť 40, zakúpené v predajni CCC v roku 2016, v hodnote 50,-Eur,
- 1 pár dámskych kožených čižiem, čiernej farby, veľkosť 40, zakúpené v predajni SEMPRE v roku 2016, v hodnote 100,- Eur,
- 3 ks teplákových súprav značky Adidas, z toho 1 ks modrobielej farby, 1 ks čiernej farby s ružovými pásikmi a 1 ks čiernej farby, zakúpené v roku 2015, podľa odborného vyjadrenia v celkovej hodnote 200,- Eur,
- lyžiarska súprava Alpina dvojdielna, v hodnote 150,-Eur,
- 3 páry ženských lodičiek, kupované v predajni Baťa v roku 2016, v hodnote 50,- Eur,
- 2 ks kostýmov, zakúpené v predajni Schantal a Favab v roku 2016, v hodnote 1.200,-Eur,
- 1 ks plavky celé, zakúpené v Madam podprsenka v roku 2015, v hodnote 100,- Eur,

- 3 ks plavky dvojdielne, zakúpené v predajni Bepon v roku 2016, v hodnote 140,- Eur,
- dámske tenisky, zakúpené v predajni Skechers v roku 2016, v hodnote 80,- Eur,
- retiazka s príveskom značky Swarovski, zakúpená v decembri 2015, v hodnote 150,- Eur,
- sada náušnic značky Swarovski zakúpené v decembri 2016, podľa odborného vyjadrenia v hodnote 80,- Eur,
- prsteň z bieleho zlata s červeným kamienkom s tromi bielymi kamienkami zakúpený 2017, podľa odborného vyjadrenia v hodnote 530,-Eur,

čím týmto konaním spôsobili poškodenú XXXXX škodu v celkovej výške 3.030,- Eur, pričom následne pri odchode z miesta činu obvinení doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom z vnútornej strany vypáčili vchodové drevotriekové dvere na chate a visiaci zámok FAB na mreži, ktorou boli uvedené dvere zabezpečené a z miesta odišli, poškodením rozbitého okna a poškodením interiérových dverí podľa odborného vyjadrenia spôsobil škodu poškodením vo výške 140,-Eur

a obvinená XXXXX taký čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX IV zo dňa 24. 08. 2017, spis zn. OT 101/17, právoplatným dňa 24. 08. 2017, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

**6) obvinený XXXXX** od presne nezisteného dňa cca od 27.11.2017 v presne nezistenom čase cca od 16.00 hod. do 01.12.2017 do cca 08.00 hod. na Hanulovej ulici č. 11 v Bratislave vypáčil pomocou kovového rúrkového zvarenca

- zámok na pivničnej kobke č. XXXXX, odkiaľ odcudzil 1ks pánsky horský bicykel zn. ORBEA, čiernej farby s odpruženou prednou vidlicou s kolesami 29 podľa odborného vyjadrenia v hodnote 390,-Eur, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu krádežou vo výške cca 390,- Eur,
- zámok na pivničnej kobke č. XXXXX, odkiaľ odcudzil
  - 4 ks letných pneumatík s rozmerom 205/55 R16, na kolesách elektrónoch v hodnote 200,- Eur,
  - sadu 6 ks reproduktorov k domácejmu kinu, čiernej farby, značky Genius SWHF 5.1 600, v hodnote 120,- Eur,
  - 1ks akuvítačku neznámej značky, oranžovej farby, spolu s kufríkom s bitovou sadou vrtákov, v hodnote 50,- Eur,
  - 1ks modré elektrikárske krimpovacie kliešte s gumenou rúčkou, v hodnote 10,- Eur,
  - 1ks červené elektrikárske krimpovacie kliešte s gumenou rúčkou, v hodnote 10,- Eur,

čím obvinený XXXXX svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX celkovú škodu krádežou vo výške 390,- Eur, obvinený svojim konaním poškodil visiaci zámok a petlicu na pivničnej kobke,

a čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu na visiacom zámku podľa odborného vyjadrenia vo výške 6,33 Eur a poškodenému XXXXX škodu na poškodenej petlici podľa odborného vyjadrenia vo výške 2,05 Eur.

p r e t o ž e

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 18 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obv. **XXXXX** po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obv. **XXXXX** v doposiaľ presne nezistenom čase odo dňa 22.11.2017 do 08:30 hod. dňa 02.12.2017 doposiaľ nezisteným predmetom prestrihli kovový pletivový plot v zadnej časti pozemku záhrady s murovanou chatou bez popisného čísla na parcele číslo XXXXX v chatovej oblasti Devínske jazero – Múrnice, katastrálne územie Devínska Nová Ves v Bratislave, vo vlastníctve spoločnosti XXXXX republiky a dlhodobom nájme poškodeného XXXXX, odkiaľ sa následne presunuli k murovanej záhradnej chate s podkrovím, kde na drevené palety položené na zemi pri chate postavili drevený rebrík, ktorý mal poškodený odložený v záhrade a následne pomocou uvedeného rebríka doposiaľ nezisteným predmetom rozbili okno vo veľkosti 100 x 50 cm na prednej časti chaty na podkroví, pričom cez rozbité okno následne vnikli do priestorov chaty odkiaľ z prízemia odcudzili

- 10 ks nových nepoužívaných hokejok na ľadový hokej v pôvodnom balení, zakúpených v roku 2014, v hodnote 500,- Eur,
- 1 ks nepoužívanú brankársku hokejku na ľadový hokej značky Warrior, modro-čiernej farby a
- 1 ks nepoužívanú brankársku hokejku na ľadový hokej značky Warrior, bielej farby, zakúpené v roku 2015, ,
- 1 ks snowboard značky Völkl s viazaním, čierno-bielej farby so šedými pruhmi, používaný, zakúpený v roku 2015, v hodnote 400,- Eur,
- 1 pár korčúl na ľad značky Power, veľkosť 46, čierno-bielej farby, zakúpené v roku 2013, v hodnote 100,-Eur,
- 1 ks XXXXX LCD televízor, na 12 voltov, striebornej farby, neznámej značky, v hodnote 50,- Eur,

čím poškodenému XXXXX spôsobili škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 1.200,- Eur, a zároveň z uvedených priestorov odcudzili

- 1 ks dámsku koženú bundu, bordovej farby, dlhú po kolená, veľkosť 40, zakúpenú v KARA v roku 2013, v hodnote 100,- Eur,
- 1 ks dámsku koženú bundu, smotanovej farby, dlhú po kolená, veľkosť 40, zakúpenú v KARA v roku 2012, v hodnote 100,- Eur,
- 1 pár dámskych kožených čižiem, čiernej farby, veľkosť 40, zakúpené v predajni CCC v roku 2016, v hodnote 50,-Eur,
- 1 pár dámskych kožených čižiem, čiernej farby, veľkosť 40, zakúpené v predajni SEMPRE v roku 2016, v hodnote 100,- Eur,

- 3 ks teplákových súprav značky Adidas, z toho 1 ks modrobielnej farby, 1 ks čiernej farby s ružovými pásikmi a 1 ks čiernej farby, zakúpené v roku 2015, podľa odborného vyjadrenia v celkovej hodnote 200,- Eur,
- lyžiarska súprava Alpina dvojdielna, v hodnote 150,-Eur,
- 3 páry ženských lodičiek, kupované v predajni Baťa v roku 2016, v hodnote 50,- Eur,
- 2 ks kostýmov, zakúpené v predajni Schantal a Favab v roku 2016, v hodnote 1.200,-Eur,
- 1 ks plavky celé, zakúpené v Madam podprsenka v roku 2015, v hodnote 100,- Eur,
- 3 ks plavky dvojdielne, zakúpené v predajni Bepon v roku 2016, v hodnote 140,- Eur,
- dámske tenisky, zakúpené v predajni Skechers v roku 2016, v hodnote 80,- Eur,
- retiazka s príveskom značky Swarovski, zakúpená v decembri 2015, v hodnote 150,- Eur,
- sada náušnic značky Swarovski zakúpené v decembri 2016, podľa odborného vyjadrenia v hodnote 80,- Eur,
- prsteň z bieleho zlata s červeným kamienkom s tromi bielymi kamienkami zakúpený 2017, podľa odborného vyjadrenia v hodnote 530,-Eur,

čím týmto konaním spôsobili poškodenej XXXXX škodu v celkovej výške 3.030,- Eur, pričom následne pri odchode z miesta činu obvinení doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom z vnútornej strany vypáčili vchodové drevotriekové dvere na chate a visiaci zámok FAB na mreži, ktorou boli uvedené dvere zabezpečené a z miesta odišli, poškodením rozbitého okna a poškodením interiérových dverí podľa odborného vyjadrenia spôsobil škodu poškodením vo výške 140,-Eur, a obvinená XXXXX taký čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX IV zo dňa 24. 08. 2017, spis zn. OT 101/17, právoplatný dňa 24. 08. 2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/ Trestného zákona,

#### p r e t o ž e

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV viedol pod sp. zn. ORP-84/2-VYS-B4-2018 trestné stíhanie proti XXXXX v bode 1) až 6) pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bode 5) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. XXXXX viedol trestné stíhanie pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V priebehu doposiaľ vedeného trestného stíhania pre predmetný skutok bol zistený skutkový stav v súlade s jeho popisom v skutkovej vete tohto uznesenia.

V rámci dokazovania bol dňa 11.09.2018, 14.01.2019 a 10.04.2019 vypočutý obvinený, ktorý sa priznal k spáchaniu prvých troch skutkov. Vo zvyšku odmietol vypovedať.

Obvinená XXXXX bola vypočutá dňa 10.04.2019, pričom ku skutku odmietla vypovedať.

Skutok v bode 1) bol preukázaný nasledovne.

XXXXX dňa 24.01.2018 a dňa 04.10.2018 vypovedala, že v deň skutku dom pred odchodom riadne uzamkla. Pozemok je riadne oplotený klasickým pletivovým plotom vo výške 2 metre. Keď sa po skutku vrátila domov, dvere boli zamknuté, avšak našla otvorené okno. V dome našla neporiadok, pričom zistila, že jej boli odcudzené najmä rôzne šperky, ktoré sú popísané v skutkovej vete. Poškodená si uplatnila škodu vo výške 3.645,- €.

XXXXX dňa 01.02.2018 a dňa 04.10.2018 vypovedal, že kúpil od XXXXX, sprostredkovane cez XXXXX, iPad za 50,- €. Nevedel, že iPad je kradnutý.

XXXXX, ktorá má v súčasnosti procesné postavenie spoluobvinenej, v procesnom postavení svedka dňa 22.03.2018, 27.03.2018 a 11.10.2018 vypovedala, že videla, ako XXXXX doniesol domov iPad. Nepoznala jeho pôvod.

XXXXX dňa 23.03.2018 a 04.10.2018 vypovedal, že pozná oboch obvinených od detstva.

XXXXX dňa 11.04.2018 a dňa 10.10.2018 sa vyjadril k spôsobu vykonania prehliadky miesta činu a zaisteniu stôp.

Znaleckým skúmaním z odboru kriminalistika, odvetvia trasológia, boli identifikované trasologické stopy - podrážky obuvi z miesta činu. Jedna z trasologických stôp bola zhodná s topánkami od XXXXX. Znaleckým skúmaním z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická biológia, bola zistená zhoda DNA z miesta činu len s poškodenou.

Do spisu bolo tiež založené odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí, ktorých hodnota dosahovala výšku spolu okolo 3.400,- €. Taktiež bola vykonaná obhliadka miesta činu, počas ktorej boli zaistené trasologické a biologické stopy.

Skutok v bode 2) bol preukázaný nasledovne.

Poškodený XXXXX dňa 24.01.2018 a 10.10.2018 vypovedal, že v deň skutku došla domov jeho dcéra, ktorá zistila, že im boli odcudzené notebooky. Následne poškodený zistil, že páchatel' sa dostal do domu dverami zo záhrady. Poškodený popísal odcudzené veci, pričom si uplatnil škodu spôsobenú krádežou vo výške 535,- €. Škodu na poškodených dverách si uplatnil vo výške 1.144,20 €.

XXXXX, ktorá má v súčasnosti procesné postavenie spoluobvinenej, v procesnom postavení svedka dňa 22.03.2018 uviedla, že XXXXX doniesol domov



nejaký tablet, ktorý však nepredal, lebo ho rozobral a nevedel ho dať do pôvodného stavu. Pôvod tabletu nepoznala.

XXXXX XXXXX dňa 22.03.2018 vypovedala, že tablet Prestigio doniesol k nej domov asi jej vnuk XXXXX. Dňa 10.10.2018 odmietla ku skutku vypovedať.

Znaleckým skúmaním z odboru kriminalistika, odvetvia trasológia, boli identifikované trasologické stopy - podrážky obuvi z miesta činu. Znaleckým skúmaním z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická biológia, bola zistená zhoda DNA z miesta činu s obvineným XXXXX.

Vo veci bola tiež vykonaná obhliadka miesta činu, počas ktorej boli zaistené trasologické a biologické stopy. Taktiež bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí, z ktorého vyplýva, že tieto mali hodnotu spolu vo výške 515,- €.

Skutok v bode 3) bol preukázaný nasledovne.

Poškodená XXXXX dňa 25.01.2018, 26.01.2018, 06.04.2018, 23.04.2018 a 09.10.2018 vypovedala, že páchateľ sa dostal do domu tak, že prestrihol visiaci zámok a následne rozbil okno. Popísala veci, ktoré jej odcudzil. Škodu na odcudzených veciach si uplatnila vo výške 430,- €. Škodu na poškodenom okne si uplatnila vo výške 209,90 €.

Poškodená XXXXX dňa 25.01.2018 a dňa 09.10.2018 vypovedala, že mala u poškodenej XXXXX kľúče, pričom ich odcudzením museli meniť všetky zámky na dome, čím jej vznikla škoda vo výške 45,67 €.

Znaleckým skúmaním z odboru kriminalistika, odvetvia mechanoskopia, boli identifikované mechanoskopické stopy. Znaleckým skúmaním z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická biológia, bola zistená zhoda DNA z miesta činu s obvineným XXXXX.

Vo veci bola tiež vykonaná obhliadka miesta činu, počas ktorej boli zaistené mechanoskopické a biologické stopy. Taktiež boli zabezpečené odborné vyjadrenia k hodnote odcudzených vecí, z ktorého vyplýva, že tieto mali hodnotu spolu vo výške 330,- €.

Skutok v bode 4) bol preukázaný nasledovne.

Poškodený XXXXX dňa 13.11.2017, 12.01.2018, 21.01.2018, 28.08.2018 a 11.04.2019 vypovedal, že v deň skutku pri odchode dom riadne uzamkla jeho priateľka. Poškodený po príchode domov zistil, že mu na dvore chýba motorové vozidlo. Následne zistil, že boli odcudzené aj veci z domu a náradovne. Motorové vozidlo, ktoré mu bolo odcudzené, našiel sám prostredníctvom inzerátu na internete. Poškodený si uplatnil škodu v plnej výške, v akej mu boli veci odcudzené, resp. bolo poškodené jeho motorové vozidlo.

Poškodený XXXXX dňa 03.09.2019 a 15.05.2019 vypovedal, že mu z náradovne na dvore rodinného domu ukradli motorovú pílu. Uplatnil si škodu

spôsobenú krádežou vo výške 240,- € a škodu spôsobenú poškodením dverí vo výške 250,- €.

XXXXX XXXXX dňa 28.08.2018 a dňa 11.04.2019 vypovedala v podstate zhodne ako poškodený XXXXX.

XXXXX XXXXX dňa 21.01.2018 a dňa 13.05.2019 vypovedal, že motorové vozidlo poškodeného XXXXX kúpil od XXXXX. Nemal vedomosť, že vozidlo je kradnuté.

XXXXX dňa 22.01.2018 a dňa 11.04.2019 vypovedal, že so XXXXX nevymieňal auto zn. Nissan Note.

XXXXX dňa 11.04.2019 vypovedal, že spolu so XXXXX boli vyzdvihnúť vozidlo Nissan Note. Svedok nemal vedomosť o tom, že by sa mohlo jednať o kradnuté vozidlo.

XXXXX dňa 21.01.2018 a dňa 11.04.2019 vypovedal, že svoje vozidlo vymenil s vozidlo zn. Nissan Note od XXXXXa.

Bola vykonaná tiež konfrontácia medzi XXXXX a XXXXX, ktorá však neobjasnila žiadne nové skutočnosti.

U svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX boli vykonané domové prehliadky, počas ktorých sa však nenašli žiadne veci, ktoré by pochádzali zo skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Taktiež bolo vykonané znalecké dokazovanie z odboru elektrotechnika, odvetvia riadiaca a výpočtová technika, ktorým došlo k prevereniu mobilných telefónov svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, na základe ktorého však nedošlo k objasneniu žiadnych nových skutočností.

Znaleckým skúmaním z odboru kriminalistika, odvetvia mechanoskopia, boli identifikované mechanoskopické stopy. Znaleckým skúmaním z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická biológia, bola zistená zhoda DNA z miesta činu s obvineným XXXXX.

Vo veci bola tiež vykonaná obhliadka miesta činu, počas ktorej boli zaistené mechanoskopické a biologické stopy. Taktiež boli zabezpečené odborné vyjadrenia, z ktorých vyplýva, že hodnota odcudzených vecí bola spolu vo výške 5.263,- €. Výška škody na poškodených dverách bola 250,- €.

Skutok v bode 5) bol preukázaný nasledovne.

Poškodený XXXXX dňa 02.12.2017 a dňa 15.05.2019 vypovedal, že užíva chatu v oblasti Devínskeho jazera, ktorá však nie je obývatelná, nie je tam voda, plyn, elektrina, pričom poškodený ju užíva na príležitostný oddych. Poškodený pri odchode chatu riadne uzamkol. O niekoľko dní zistil, že na chate má prestrihnutý plot a rozbité okno, pričom mu boli odcudzené rôzne veci. Poškodený si uplatnil škodu na odcudzených veciach vo výške 4.760,- € a na poškodených dverách a okne 100,- €.

XXXXX, rod. XXXXX, dňa 02.12.2017 vypovedala v podstate zhodne ako svedok XXXXX. Uviedla, že krádežou jej bola spôsobená škoda vo výške 1.250,- €.

Znaleckým skúmaním z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická biológia, bola zistená zhoda DNA z miesta činu s obvineným XXXXX a s obvinenou XXXXX.

Vo veci bola tiež vykonaná obhliadka miesta činu, počas ktorej boli zaistené vecná a biologické stopy. Taktiež boli zabezpečené odborné vyjadrenia, z ktorých vyplýva, že hodnota odcudzených vecí bola spolu vo výške 4.180,- €. Výška škody na poškodených dverách a okne bola 140,- €.

Skutok v bode 6) bol preukázaný nasledovne.

Poškodený XXXXX dňa 01.12.2017, 02.12.2017 a dňa 21.05.2019 vypovedal, že videl otvorené dvere do spoločných pivníc, preto ich išiel skontrolovať. vtedy zistil, že z pivnice, ktorú užíval, mu bol odcudzený bicykel zn. Orbea. Poškodený si uplatnil škodu vo výške 800,- €.

Poškodený XXXXX dňa 21.05.2019 vypovedal, že z jeho pivnice boli odcudzené veci uvedené vo vyššie popísanom skutku. Svedok si uplatnil náhradu škody na odcudzených veciach vo výške 529,- € a na poškodených dverách 10,- €.

Znaleckým skúmaním z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická biológia, bola zistená zhoda DNA z miesta činu s obvineným XXXXX.

Vo veci bola tiež vykonaná obhliadka miesta činu, počas ktorej boli zaistené vecné, biologické a chemické stopy. Taktiež boli zabezpečené odborné vyjadrenia, z ktorých vyplýva, že hodnota odcudzených vecí bola spolu vo výške 780,- €. Výška škody na poškodených zámkoch na pivničných kobkách bola 8,37€.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydla iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- c) najmenej s dvoma osobami, alebo
- d) z osobitného motívu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie sa stali. U obvineného XXXXX sa jedná v bode 1) až 6) o podozrenie z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bode 5) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. U obvinenej XXXXX sa jedná v bode 5) o podozrenie z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), písm. b), ods.2 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Z uvedených skutkov v bode 1) až 6) je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX, v bode 5) ako spolupáchateľka aj obvinená XXXXX.

Z vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že obvinený XXXXX bol po spáchaní skutkov právoplatne odsúdený trikrát, a to

- rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, z 23.10.2018, sp. zn. 6T 21/18, právoplatným dňa 23.10.2018, pričom výrok o treste bol zrušený,
- rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, z 23.01.2019, sp. zn. 2T 68/18, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, z 14.05.2019, sp. zn. 3To 19/19, ktorým bol obvinenému XXXXX uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, z 01.10.2019, sp. zn. 3T 98/19, právoplatným dňa 22.10.2019, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom XXXXX IV, sp. zn. 2T 68/18.

Obvinená XXXXX bola po spáchaní predmetného skutku odsúdená rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, z 23.01.2019, sp. zn. 2T 68/18, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, z 14.05.2019, sp. zn. 3To 19/19, ktorým jej bol uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený XXXXX bol teda právoplatne odsúdený v inom trestnom konaní k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov. V predmetnej trestnej veci je obvinený stíhaný v bode 1) až 6) pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212

ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bode 5) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Z uvedených trestných činov je najprísnejšie trestaný úmyselný prečin porušovania domovej slobody v kvalifikovanej skutkovej podstate podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje sadzbu 1 až 5 rokov. Z toho vyplýva, že trest uložený mu v konaní vedenom na Okresného súde XXXXX IV, významne prevyšuje možný trest, ktorý by mu bol uložený v tejto trestnej veci.

V prípade XXXXX poukazujem na to, že bola právoplatne odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky. V tejto trestnej veci je obvinená stíhaná pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu 6 mesiacov až 3 roky. Z uvedeného je zrejmé, že trest, ktorý bol obvinenej uložený, je na hornej hranici trestnej sadzby, pričom prevyšuje reálny trest, ktorý obvinenej hrozí v tejto trestnej veci.

V danom prípade hlavným kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku u oboch obvinených je úvaha, či je ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvineným účelné, ako aj či uložený trest za iné ich protiprávne konanie je v porovnaní s prípadným trestom za vyššie uvedené skutky dostatočný, a to najmä s poukazom na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatelov, aby viedli riadny život.

Pri posudzovaní účelnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania tiež nemožno vychádzať mechanicky len z porovnania trestných sadzieb stíhaného trestného činu a trestného činu, za ktorý bol uložený trest. Je potrebné skúmať a vyhodnotiť všetky okolnosti veci najmä z hľadiska ich povahy a stupňa nebezpečnosti pre spoločnosť, z hľadiska osoby konkrétneho páchatela, spôsobeného následku, resp. po vyhodnotení všetkých okolností veci. Je potrebné najmä uvážiť, či predchádzajúci trest je dostačujúci vo vzťahu k prípadnému trestu hroziacemu v danej trestnej veci, ako aj pre prevýchovu obvinených.

V danom prípade považujem ďalšie vedenie trestného stíhania za neúčelné a nehospodárne. Nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči obvineným, ako aj samotné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej trestnej veci, by malo zvláštny vplyv na ich prevýchovu. Tresty, ktoré im boli uložené vyššie uvedeným právoplatným rozhodnutím Okresného súdu XXXXX IV, možno považovať za dostačujúce na ich prevýchovu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu jeho neúčelnosti zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Vallová  
prokurátorka