



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY**  
**Vážska 28, 921 01 Piešťany**

Číslo: Pv 490/18/2204-15  
EEČ: 2-18-45-2019

Piešťany 17.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 72 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 14.03.2018 v Piešťanoch na ulici XXXXX pred barom Remix vylákala od XXXXX finančnú hotovosť vo výške 2.000,- Eur pod zámienkou, že peniaze potrebuje na opravu svojho osobného motorového vozidla, čo však nebola pravda, nakoľko peniaze potrebovala na splatenie svojich dlhov a taktiež nemienila mesačne splácať dohodnutú splátku pôžičky vo výške 100, - Eur, nakoľko nemala dostatok finančných prostriedkov na splácanie pôžičky, čím poškodenému XXXXX spôsobila škodu vo výške 2.000,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX /ďalej len poverený príslušník PZ"/ ČVS:ORP-967PN-TT-2018 zo dňa 26.09.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 17.12.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník vypočul obvinenú XXXXX, poškodeného XXXXX, zabezpečil listinné dôkazy: zmluvu o pôžičke zo dňa 14.03.2018, elektronickú komunikáciu medzi obvinenou a poškodeným, uznanie dlhu zo dňa 14.03.2019, potvrdenie o vrátení peňazí zo dňa 19.03.2019, správy, posudky a odpis z registra trestov na obvinenú.

**Obvinená XXXXX** sa vo svojej výpovedi priznala k spáchaniu skutku, pre ktoré jej bolo vznesené obvinenie a skutok oľutovala. K veci uviedla, že poškodeného XXXXX pozná dlhšiu dobu z obce XXXXX, považovala ho za svojho známeho. Keďže sa v minulosti dostala do finančnej tiesne, oslovila XXXXX prostredníctvom Messengeru, pričom ho požiadala, či by jej nemohol požičať sumu vo výške 2.000,-Eur. S týmto súhlasil a tak sa dňa 14.03.2018 stretli v meste XXXXX na ulici XXXXX pred barom Remix, kde vtedy pracovala. XXXXX povedala, že peniaze potrebuje na opravu svojho vozidla, avšak skutočnosť bola iná, nakoľko tieto peniaze potrebovala na splatenie dlhov. XXXXX jej peniaze požičal, pričom sa aj písomnou zmluvou dohodli na tom, že mu bude mesačne splácať splátku vo výške 100,- Eur mesačne. Ani raz mu však mesačnú splátku neuhradila, lebo nemala peniaze.

**Poškodený XXXXX** uviedol, že obvinenú XXXXX pozná už dávnejšie a táto ho niekedy v mesiaci marec 2018 kontaktovala s tým, že ho poprosila, či by jej nemohol požičať sumu 2.000,- Eur. Ozvala sa mu prostredníctvom elektronickej pošty Massenger. Po telefonickom dohovore sa s XXXXX stretol, pričom mu uviedla, že potrebuje požičať sumu 2.000,- Eur na opravu vozidla, nakoľko jej menia prevodovku, dodala, že ju okradli a nemá ani peniaze na zaplatenie leasingovej splátky za vozidlo. Dňa 14.03.2018 jej odovzdal peniaze v hotovosti do rúk, spísali aj zmluvu o pôžičke. S XXXXX sa dohodli na splátkach 100,- Eur mesačne. Od odovzdania finančnej hotovosti ho však obvinená ignorovala, na sociálnych sietiach si ho zablokovala a telefón mu nedvíhala. Pôžičku nesplácala. Následne zistil, že pracuje v kaviarni nachádzajúcej sa v Auparku XXXXX, kde sa za ňou párkrát zastavil a vždy pri stretnutí mu uviedla, že neskôr mu bude splácať, avšak vždy mala nejakú výhovorku. Neskôr sa dozvedel, že XXXXX má viac pôžičiek, ktoré nespláca. Keby o tom vedel, určite by jej peniaze nepožičal. Takto ho teda uviedla do omylu.

Poškodený vo svojej výpovedi zo dňa 14.03.2019 uviedol, že obvinená XXXXX dňa 14.03.2019 uznala svoj dlh, pričom sa zaviazala najneskôr do 20.06.2019 uhradiť mu celú dlžnú sumu vo výške 2.000,- Eur, pričom už dňa 14.03.2019 mu vrátila 500,- Eur.

Poškodený XXXXX vo svojej následnej výpovedi zo dňa 19.03.2019 potvrdil, že obvinená XXXXX mu dňa 19.03.2019 uhradila sumu vo výške 1.500,- Eur a tým mu teda uhradila celú dlžnú sumu a nič mu už viac nedlhuje.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo preukázané, že obvinená XXXXX svojim konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a to po stránke objektívnej i subjektívnej, pretože sa na škodu cudzieho majetku obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku škodu, ktorú je zmysle § 125 odsek 1 Trestného zákona potrebné považovať za škodu malú.

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom vecí. V danom prípade obvinená XXXXX predstierala, že potrebuje peniaze na opravu vozidla, pričom ich potrebovala na vyplatenie svojich minulých dlhov. Obvinená v čase uzavretia zmluvy o pôžičke vedela, že peniaze použije na splatenie svojich dlhov a preto si bola vedomá toho, že peniaze nebude môcť vrátiť. Keby mala dostatok finančných prostriedkov nemusela by si požičiavať ďalšie peniaze na splatenie svojich dlhov.

Obvinená XXXXX je v súčasnej dobe na materskej dovolenke so svojim maloletým synom Nikolasom. Z miesta svojho bydliska je hodnotená kladne.

Z odpisu z registra trestov obvinenej je zrejmé, že doposiaľ nebola súdne trestaná. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola ani priestupkovo postihnutá.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona je horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody dva roky, trestná sadzba teda neprevyšuje päť rokov.

K trestnému činu, ktorý sa obvinenej kladie za vinu sa doznela, svoje konanie oľutovala, spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a súhlas s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku dala po zákonom poučení pri svojom výsluchu dňa 11.01.2019. Nie sú tu ani odôvodnené pochybnosti o tom, že by toto vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vo vzťahu k náhrade škody podľa § 216 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku sa vyžaduje splnenie aspoň jednej z alternatív a to náhrada škody, uzavretie dohody o jej náhrade alebo urobenie iných potrebných opatrení na jej náhradu.

V danom prípade obvinená XXXXX poškodenému XXXXX v celom rozsahu nahradila škodu, ktorú svojim konaním spôsobila.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchala ho obvinená XXXXX.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených zistení som dospela k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku a preto som trestné stíhanie obvinenej XXXXX podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenej XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Ak bude viesť obvinená v priebehu skúšobnej doby riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinená osvedčila. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinená osvedčila alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová  
prokurátorka