



KRAJSKÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 01 Prešov 1

Číslo: 1 Kv 61/19/7700-37
EEČ: 2-53-2490-2020

Prešov 25.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: 607,80 €
Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 469 €
Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: 1923,20 €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 1.300 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Inšpekčný odbor PZ Košice pod spisovou značkou XXXXX
na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.4.2019 v čase okolo 11.15 h na ulici K Surdoku v Prešove s osobným motorovým vozidlom zn. Audi A3, evidenčné číslo XXXXX zablokoval osobné motorové vozidlo zn. Škoda Yeti, evidenčného čísla XXXXX, ktoré v tom čase riadil XXXXXa, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, po vystúpení z vozidla Audi A3 prišiel k dverám vozidla vodiča XXXXX a tohto cez otvorené okno ľavých predných dverí fyzicky napadol tak, že ho za košeľu ťahal von z auta cez zatvorené dvere, pričom mu roztrhal košeľu, vulgárne mu nadával a opakovane ho päšťou udieral do oblasti tváre, do hlavy a oboch rúk, čím mu spôsobil viacpočetné pomliaždenie tváre a dolnej čeľuste, ako aj podvrtnutie krčnej oblasti chrbtice ľahkého stupňa, s dobou liečenia do 7 dní

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ÚIS Košice pod ČVS: XXXXX z 21.08.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie npor. XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kde následne po zrušení uznesenia vyšetrovateľa podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v časti podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo npor. XXXXX dňa 27.11.2019 vznesené obvinenie už len pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý mal obvinený spáchať tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na

jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu, ako i príslušného spisového materiálu z mediačného konania sp. zn. XXXXX som zistil, že u obvineného npor. XXXXX sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku a že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu ustanovenú v § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 08.09.2020 dohodu o zmieri, v rámci ktorej všetci prehlásili, že zmier uzavreli slobodne a vážne, obsahuje ich slobodnú vôľu, o prejave ktorej v budúcnosti nemôžu vzniknúť žiadne pochybnosti, obsahu zmiernu porozumeli, bez výhrad s ním súhlasia a tento vlastnoručne podpísali.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a škodu v plnom rozsahu uhradil tak, ako je to uvedené v predmetnej dohode (607,80,- eur ako bolestné v zmysle znaleckého posudku, 469,- eur za hodinky, 1923,20,- eur za nemajetkovú ujmu), s čím obe strany súhlasili.

Obvinený zložil dňa 16.09.2020 na účet Krajskej prokuratúry v Prešove peňažnú sumu vo výške 1.300,- eur, určenú pre MS SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného prečinu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu (prečin s trestnou sadzbou do 5 rokov), na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem (spáchaný úmyselný prečin, pričom škodlivý následok tohto prečinu bol v plnej miere nahradený), na osobu obvineného (tento doposiaľ súdne trestaný nebol a pred spáchaním tohto trestného činu viedol riadny život) a na jeho osobné a majetkové pomery (čistý mesačný príjem v sume 1.300,- eur, pričom spôsobenú škodu v plnej sume nahradil) som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. S poukazom na splnenie všetkých taxatívne uvedených podmienok v ustanovení § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku som rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. npor. XXXXX som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martin Soták
prokurátor