



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 46/18/2204-47
EEČ: 2-18-85-2019

Piešťany 10.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1211/5 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v období od 31.05.2016 do 30.07.2016 v Piešťanoch a na iných miestach ako konateľ spoločnosti DOM-OV Slovensko, s. r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX 64, hoci si bol vedomý, že v zmysle článku IV bod 4.1. Rámcovej zmluvy, ktorú uzatvoril dňa 01.02.2016 s poškodenou firmou XXXXX – EMPIRIA, XXXXX vlastnícke právo k dodanému tovaru, resp. jeho finančná náhrada prechádza na neho ako na kupujúceho až po úplnom zaplatení kúpnej ceny, si v období od 31.05.2016 do 30.07.2016 v Piešťanoch a na iných miestach prevzal rôzny tovar na montáž vody, kúrenia a kanalizácie, za ktorý mu boli vystavené faktúry číslo 1021602762 zo dňa 31.05.2016 vo výške 656,87 Eur, číslo 1021602775 zo dňa 02.06.2016 vo výške 391,07 Eur, číslo 1021602793 zo dňa 06.06.2016 vo výške 3.267,32 Eur, číslo 1021602984 zo dňa 13.06.2016 vo výške 279,41 Eur, číslo 1021603024 zo dňa 20.06.2016 vo výške 288,91 Eur, číslo 1021603454 zo dňa 30.06.2016 vo výške 2.446,85 Eur, číslo 1021603480 zo dňa 09.07.2016 vo výške 5.768,34 Eur, číslo 1021603892 zo dňa 30.07.2016 vo výške 11,51 Eur, pričom za tento dodaný tovar

v lehote splatnosti faktúr nezaplatil a materiál alebo peňažný ekvivalent nevrátil, a to ani napriek písomnej výzve poškodeného zo dňa 15.01.2018, ktorú prevzal dňa 16.01.2018, pričom dňa 30.04.2018 uhradil sumu len vo výške 1.000 Eur a dňa 24.05.2018 sumu vo výške 500 Eur, zvyšný takto získaný tovar si ponechal a použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému XXXXX - EMPIRIA, so sídlom XXXXX, XXXXX 12, spôsobil škodu vo výške 11.610,28 Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa obvinenému XXXXX ukladá, aby v priebehu skúšobnej doby uhradil škodu, ktorá ku dňu 03.07.2019 predstavuje sumu vo výške 5.610,28 Eur (slovom päťtisícšesťstodesať eur dvadsaťosem centov), a to poškodenému XXXXX – EMPIRIA, so sídlom XXXXX 12, 921 01 XXXXX, IČO: XXXXX, zapísanému v Živnostenskom registri Okresného úradu XXXXX pod číslom ŽR: 204-2676.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-3/3-VYS-TT-2018 zo dňa 05.09.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Trestné stíhanie bolo začaté 25.01.2018 vyšetrovateľom PZ pod ČVS: ORP-3/3-VYS-TT-2018 vydaním uznesenia podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené tieto dôkazy:

Obvinený XXXXX (č. l. 44 - 56) vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnosť DOM-OV Slovensko, s. r. o., v ktorej je ešte stále konateľom, avšak v nej nepracuje od 01.08.2018, vyhrala zákazku pre spoločnosť HORNEX, mala sa konať v Pezinku, išlo o vodu, kanál, kúrenie a podobne. Oslovil firmy, ktoré dodávajú kúrenársky materiál, pričom sa dohodol s obchodníkom od spoločnosti Maráček – EMPIRIA. Dohodli sa a podpísali kúpnu zmluvu. Keď sa mala ísť konať zákazka, postupne objednávali z poškodenej spoločnosti materiál na stavbu. Spoločnosť poškodeného Maráčka dodávala materiál, za ktorý oni vyplácali peniaze. Ku koncu nastal problém, keďže spoločnosť, pre ktorú robil, zostala v mínuse a tým pádom sa ich mínus snažili rozdeliť medzi subdodávateľov, aby si ponížili mínus a dávali pokuty. Stavebná časť, ktorú mala zhotoviť spoločnosť HORNEX bola v omeškaní, tým následne aj subdodávateľské – kúrenárske a vodárenské práce meškali, avšak oni im dávali pokuty. Čo sa týka tovaru, tento vozili šoféri EMPIRIE priamo na stavbu v Pezinku, kde je doposiaľ zabudovaný. On osobne videl len faktúry. Tovar teda nepredal ďalšej

spoločnosti, ale ho zabudoval pri plnení diela. Čo sa týka faktúr za tovar, niektoré zostali nezaplatené a následne bol podpísaný splátkový kalendár z ktorého vyplývalo, že sa zaplatí v splátkach. Nezaplatená kúpna cena vyplývala z nezaplatennej ceny za dielo, tým pádom jeho spoločnosť nemohla záväzky vyrovnávať ďalej. Ústna dohoda o splátkach bola realizovaná už s inkasnou agentúrou VILIS. Aktuálna dohoda je po 500 Eur mesačne. K výzve na vydanie tovaru uviedol, že nevedel, aký tovar požadujú, nikdy to nebolo konkretizované, pričom hradil aj nejaké splátky, takže nikto nevedel, aký tovar sa má vydať a čo s ním spraviť. Zároveň bolo realizovaných aj niekoľko čiastkových objednávok s drobným materiálom. Poškodený Maráček vedel o tom, že ide o tovar na predmetnú zákazku, pretože mu to povedal na stretnutí. V splátkovom kalendári z 14.12.2016 sa dohodli, že pokiaľ nebude uhradená čo i len jedna splátka, dlh sa stane splatným v celosti.

Obvinený dodatočne súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania. Vyhlásil, že spáchal skutok tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, pričom vyhlásenie urobil v prítomnosti jeho obhajcu a teda neexistuje pochybnosť o vážnosti a slobode prejavu jeho vôle.

Oznamovateľ poškodený XXXXX - EMPIRIA (č. I. 57 - 75) vypovedal, že je spolumajiteľom spoločnosti XXXXX – EMPIRIA so sídlom v Piešťanoch, ulica XXXXX 12, kde má aj prevádzku. Nespomína si na to, kde podpisoval rámcovú zmluvu medzi jeho firmou a obvineným ako konateľom spoločnosti DOM-OV Slovensko, s. r. o., XXXXX, ale pravdepodobne ju vypracoval a podpisoval doma v Piešťanoch, zaevidoval ju vo firme a potom išla na podpis k obvinenému. Mohlo to byť asi v roku 2016. Po podpise tejto zmluvy bol spoločnosti obvineného pridelený nejaký limit na odber tovaru, na základe čoho bol spoločnosti obvineného tento tovar vydaný. K tomu, na akú zákazku obvinený tento tovar potreboval, sa nevie vyjadriť, nespomína si na to. Ako prebiehal odber tovaru, poškodený presne nevedel. Čo sa týka vyúčtovania tovaru, niekedy sa vystavila hneď faktúra, niekedy robili týždennú zbernú faktúru. Objednávky sa robili písomné, niekedy ústne a niekedy mailom. Spoločnosti DOM-OV Slovensko, s. r. o. bol vydaný rôzny tovar v celkovej sume 37.582,45,- Eur. Z tejto sumy bolo obvineným niečo uhradené, avšak dlžil sumu vo výške 34.306,95,- Eur. Následne, na základe splátkového kalendára, ktorý obvinený podpísal s ich inkasnou spoločnosťou Vilis, s. r. o. Banská Bystrica, bola uhradená ďalšia časť dlhu, čiže ostalo uhradiť ešte 13.171,86,- Eur. Zo sumy 13.171,86,- Eur bola uhradená len jedna splátka, a to dňa 21.11.2017 vo výške 61,58,- Eur, čiže ostalo neuhradených 13.110,28,- Eur. Následne obvinený od 02.05.2018 začal postupne splácať, celkovo uhradil sumu vo výške 4.500,- Eur, čiže sa dostali na sumu 8.610,28,- Eur, čo predstavuje nárok poškodeného na náhradu škody ku dňu 03.12.2018. Čo sa týka samotného tovaru, ten nebol vrátený, ak by bol, tak by vystavili dobropis. K rámcovej kúpnej zmluve konkretizoval, že ak niekto nepodpíše výhradu vlastníctva, nedostane tovar. Nesplatené faktúry postúpili na inkasnú spoločnosť Vilis, s. r. o. Predpokladal, že s tovarom bude nakladané v zmysle bodu 4.1 rámcovej zmluvy. O použití tovaru pri vodoinštalátorskej činnosti nevedel. Pokiaľ žiadal vrátiť tovar, išlo o tovar z uvedených faktúr. Od rámcovej kúpnej zmluvy neodstúpil, nakoľko nemal zaplatené faktúry.

XXXXX (č. I. 76 - 77) uviedol, že je konateľom spoločnosti DOM-OV Slovensko, s. r. o. spolu s obvineným. Spoločnosť fungovala tak, že každý z konateľov si riešil svoje zákazky. Obvinený dostal zákazku a následne začal brať

tovar z Empírie. Pokiaľ si pamätá, tak zákazka zo strany objednávateľa nebola zaplatená, preto nemali dostatok peňazí na úhradu dodaného tovaru. Sprvu bol dohodnutý splátkový kalendár, ktorý sa realizoval len dočasne. V súčasnosti sa poškodenému nehradí nič z prostriedkov spoločnosti, nakoľko táto je vo veľkých finančných problémoch. Vzťahy s poškodeným boli výlučne v kompetencii obvineného, on o vzájomných vzťahoch nevie nič. Tovar nebolo možné vrátiť, lebo bol použitý pri realizácii stavby.

V zmysle **Rámcovej kúpnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená dňa 01.02.2016** (č. I. 85 – 90) medzi poškodeným a spoločnosťou Dom-OV Slovensko, s. r. o., so sídlom XXXXX 64, XXXXX, v zastúpení konateľa XXXXX, sa zmluvné vzťahy neupravené zmluvou riadia Obchodným zákonníkom.

Podľa článku IV. bod 4.1 Rámcovej kúpnej zmluvy bolo medzi stranami dohodnuté, že vlastnícke právo k dodanému tovaru, respektíve jeho finančná náhrada, prechádza na kupujúceho až momentom úplného zaplatenia kúpnej ceny kupujúcim, t. j. predávajúci je vlastníkom predaného tovaru, resp. jeho finančnej náhrady, až do doby úplného zaplatenia kúpnej ceny a kupujúci je povinný zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k zničeniu, odcudzeniu, scudzeniu, a / alebo poškodeniu dodaného tovaru až do momentu zaplatenia kúpnej ceny.

Uvedené ustanovenie je zvýraznené článkom VII, bodom 8.3, v zmysle ktorého kupujúci nie je oprávnený žiadne práva z tejto zmluvy ako aj z jednotlivých kúpnych zmlúv vzniknutých na základe prijatých objednávok postúpiť na tretiu osobu bez predchádzajúceho písomného súhlasu predávajúceho.

Podľa čl. III bod 3.2 zmluvy kupujúci berie na vedomie, že omeškanie úhrady kúpnej ceny resp. jej časti za odobratý tovar počas doby dlhšej ako 10 kalendárnych dní, je zo strany predávajúceho považované za porušenie kúpnej zmluvy podstatným spôsobom, ktoré dáva predávajúcemu právo odstúpiť od kúpnej zmluvy, resp. čiastočného plnenia, ku ktorému sa omeškanie vzťahuje. Odstúpenie predávajúceho od kúpnej zmluvy nadobudne účinnosť okamihom doručenia oznámenia predávajúceho o jeho odstúpení od zmluvy kupujúcemu. V prípade že predávajúci využije svoje právo a od kúpnej zmluvy odstúpi, je oprávnený s ohľadom na dojednanú výhradu vlastníctva k dodanému tovaru podľa článku IV zmluvy k odberu tohto tovaru späť a kupujúci je povinný neodkladne, najneskôr však jeden kalendárny deň po nadobudnutí účinnosti odstúpenia predávajúceho od zmluvy, mu spätný odber umožniť a najneskôr do 3 kalendárnych dní od uskutočnenia spätného odberu uhradiť predávajúcemu náklady spojené so spätným odberom. Pokiaľ nie je možné spätný odber dodaného tovaru uskutočniť (zničenie, odcudzenie, predanie a pod.) alebo ak kupujúci neposkytne súčinnosť potrebnú na vykonanie spätného odberu, je kupujúci povinný k peňažnej náhrade, a to najneskôr do 3 kalendárnych dní odo dňa, kedy mal kupujúci predávajúcemu umožniť spätný odber tovaru.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza: výzva na vydanie tovaru s doručenkou (č. I. 91 – 93, 94 - 96), II. výzva na vydanie tovaru s doručenkou (č. I. 149 - 151), faktúry a dodacie listy (č. I. 97 - 147), uznanie záväzku (č. I. 152 – 155), plnomocenstvá (č. I. 156 – 157), doklady Slovenskej sporiteľne (č. I. 162 – 163), e-mailová komunikácie (č. I. 164 – 166), listiny Daňového úradu XXXXX (č. I. 168 – 215), výpisy z účtu XXXXX, a. s. (č. I. 217 – 265), správa inkasnej agentúry Vilis, s. r. o. (267 - 290), správa spoločnosti HORNEX, a. s. (č. I. 292 – 298) správa Sociálnej

poistovne (č. I. 300) správa spoločnosti Dôvera (č. I. 307 – 309), správa spoločnosti Union (č. I. 310), Správa Všeobecnej zdravotnej poisťovne (č. I. 311 – 314) výpis zo živnostenského registra na spoločnosť XXXXX – EMPIRIA (č. I. 331 – 333) a výpis z obchodného registra na spoločnosť DOM-OV Slovensko, s. r. o. (č. I. 83 – 84, 335 - 337)

K náhrade škody:

V zmysle pripojenej listiny označenej ako „Uznanie záväzku – príslušenstva, splátkový kalendár“ (č. I. 393 - 395) zo dňa 03.07.2019 obvinený ako dlžník uznal čo do dôvodu a výšky záväzkov voči poškodenému vo výške 5.610,28,- Eur, ktorý sa zaviazal splátiť poškodenému ako veriteľovi v splátkach v mesačnej výške 500,- Eur, ostatná splátka je vo výške 610,28,- Eur, a to vždy do 15. dňa v mesiaci od 15.06.2019 do 15.05.2020.

Zo správ a hodnotení na obvineného vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX (č. I. 341) je podľa údajov o osobe zo systému REGOB ženatý. Má evidovaný trvalý pobyt na konkrétnej adrese, nie je na pohybe.

Podľa odpisu z registra trestov (č. I. 342) nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č. I. 344 - 347) vyplýva, že priestupkovo riešený bol doposiaľ 15-krát, a to výlučne za priestupky na úseku dopravy.

Z mesta Bratislava – mestskej časti XXXXX (č. I. 348) je hodnotený kladne, mesto voči nemu nevedlo žiadne priestupkové konanie, resp. konanie o správnom delikte.

Z lustrácie Avízo (č. I. 343) nevyplýva, že by sa voči obvinenému viedlo iné trestné konanie.

Prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci. Predmetom útoku je cudzia vec, ktorá bola páchatelovi zverená.

Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo podľa dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť (pozri § 130). V zmysle tohto ustanovenia je vec zverená páchatelovi, ak je mu odovzdaná do faktickej moci (do držby) s tým, aby s vecou nakladal určitým spôsobom. Bude sem patriť aj vec predaná s výhradou vlastníctva v zmysle § 601 Občianskeho zákonníka.

Páchateľ si prisvojí vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná do opatrovania alebo do dispozície, a to spôsobom, ktorý marí základný účel zverenia. Samo nedodržanie lehoty na vrátenie zverenej veci nebude spreneverou; bolo by ňou až vtedy, ak by páchateľ odmietol vec vrátiť.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý spravidla vznikne až neskôr, nie hneď pri zverení veci. Ak úmysel páchatela vrátiť peniaze je závislý od budúcej neistej udalosti, ku ktorej môže, ale tiež nemusí dôjsť, potom koná s vedomím, že môže naplniť znaky trestného činu sprenevery podľa § 213 Trestného zákona, formou eventuálneho úmyslu v zmysle § 15 písmeno b) Trestného zákona.

Väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 2.660,- Eur.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica nepresahuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu **podmienečne zastaviť trestné stíhanie**, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmienečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania som zistila, že konaním obvineného boli naplnené všetky zákonné znaky prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, teda že skutok sa stal a že skutok je trestným činom.

Zároveň som zistila, že vo veci je obvinený stíhaný za prečin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu do päť rokov, teda ide o trest odňatia slobody, ktorého hranica nepresahuje päť rokov.

XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného vzal na vedomie podmienky podmienečného zastavenia trestného stíhania voči nemu a následne súhlasil, aby bolo trestné stíhanie voči nemu podmienečne zastavené, pričom priznal, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Pravdivosti jeho priznania nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zabezpečené v spise. Neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a tiež boli zachované všetky práva obvineného na obhajobu.

V rámci skráteného vyšetovania obvinený uznal svoj dlh voči poškodenému čo do dôvodu a výšky a uzatvoril s ním dohodu o uhradení škody – v podobe splátkového kalendára, pričom mu bola určená povinnosť náhrady škody v skúšobnej dobe.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie považovať za dostačujúce. Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, podľa zabezpečených správ vedie riadny život. Pokiaľ ide o priestupky, tieto sú drobného charakteru a obvinený sa ich dopustil na úseku dopravy.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Nina Paukovičová
prokurátorka