



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 295/20/1104-53
EEČ: 2-11-606-2020

Bratislava IV 17.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.07.2020 v čase okolo 19.00 hod. v Bratislave, na XXXXX, z ulice zapálil handru s riedidlom, hodil ju k neobývanej drevenej budove nachádzajúcej sa v bezprostrednej blízkosti obývanej murovanej budovy - XXXXX kde stabilne býva asi 60 ľudí, ktorá z časti obhorela, následne dňa 10.08.2020 v čase o 11.00 hod. prišiel na motorovom vozidle zn. XXXXX k murovanej budove - XXXXX, vozidlo zaparkoval priamo pri plynovej skrini nachádzajúcej sa v blízkosti vchodu do ubytovne, z kufra vozidla vytiahol pneumatiku s handrou, ktoré položil pod regulátor plynu, z vozidla následne zobral riedidlo, naliat ho na pneumatiku a túto zapálil a založil tak požiar, pričom v čase požiaru boli v budove ubytovaní ľudia a požiarom spôsobil riziko výbuchu, nakoľko plynové zariadenie je pod tlakom a poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX spôsobil poškodenie na technologickom zariadení a to roztopenie regulátora tlaku plynu v hodnote 643,78 € a poškodenie fasády budovy vo výške cca 1.000,- Eur, pričom konania sa obvinený dopustil preto, lebo mal podozrenie, že

obyvatelia ubytovne mu odcudzili bicykel a peňaženku, vykrádali mu auto a poškodzovali veci a požiarom chcel zničiť danú ubytovňu, aby tam už ľudia viac nebývali, chcel sa týmto ľudom pomstiť,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP KR PZ v Bratislave pod ČVS: XXXXX vedie trestné stíhanie obvineného XXXXX pre obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona na uvedenom skutkovom základe.

Obvinený sa vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu v celom rozsahu priznal, jeho spáchanie popísal a uviedol, že požiar v oboch prípadoch založil s úmyslom poškodiť ubytovňu, aby tam ľudia nemohli viac bývať a otravovať ho. Obvinený uviedol, že býva v blízkosti ubytovne a permanentne ho vykrádajú, myslel si, že to robia ľudia z tej ubytovne a on sa im chcel pomstiť.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí sa vyjadrili k obojmu skutku s tým, že v prvom prípade obhorela fasáda administratívnej budovy, požiar bol asi 5 metrov od ubytovne, v druhom prípade bol zistený veľký požiar pri budove ubytovne v blízkosti vchodu, priamo pri plynovej prípojke a boli volaní hasiči aj policajti. Svedkovia potvrdili, že obvinený pri požiari dňa 10.08.2020 vošiel do areálu na svojom motorovom vozidle a do areálu sa vrátil opäť o dva dni od tohto požiaru. Svedok XXXXX sa vyjadril k plynovej prípojke, uviedol, že v dôsledku požiaru bol úplne zhorený plynomer a regulátor tlaku plynu, pričom uviedol, že pri roztavení plynomeru a regulátora tlaku mohlo dôjsť k vznieteniu unikajúceho plynu. V predmetnej trestnej veci boli zabezpečené kamerové záznamy snímajúce areál ubytovne. Tieto zachytávajú priebeh skutku zo dňa 10.08.2020 tak, ako ho popísal obvinený a ako o ňom vypovedali jednotliví svedkovia. Svedok – splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX sa tiež vyjadril ku škode, ktorá bola konaním obvineného na budove ubytovne, ako aj na plynovej prípojke spôsobená. Do spisu tiež založil faktúru z opravy plynovej prípojky.

V priebehu doposiaľ vykonaného dokazovania bolo teda zistené, že obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý z toho, že dňa 31.07.2020 a dňa 10.08.2020 založil požiar v areáli XXXXX, v prvom prípade vhadením zapálenej handry do areálu, v druhom prípade zapálením pneumatiky umiestnenej priamo pod plynovou prípojkou v úmysle poškodiť ubytovňu.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. XXXXX zo dňa 20.08.2020 pribral za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX dňa 25.08.2020 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Eleny Žigovú. Táto v písomne podanom znaleckom posudku uviedla, že ambulantným psychiatrickým vyšetrením sa k otázkam vyšetrovateľa PZ možno vyjadriť skôr hypoteticky s tým, že ambulantná forma vyšetrenia počas výkonu väzby nepostačuje. Na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. XXXXX zo dňa 29.09.2020 bolo nariadené pozorovanie

obvineného XXXXX v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne a dňa 29.10.2020 po právoplatnosti predmetného uznesenia bola opätovne vyšetrovateľom PZ pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Elena Žigová.

Znalkyňa v záveroch písomne podaného znaleckého posudku uviedla, že obvinený XXXXX trpí najmenej od roku 2001 bipolárnou afektívnou poruchou, pričom je vysoko pravdepodobné, že táto porucha je zmiešaná aj so symptómami zo schizofrénneho spektra. V manických fázach dochádza k prejavom sekundárneho alkoholizmu. Od roku 2018 trpí obvinený aj organickým poúrazovým postihnutím jeho osobnosti a intelektu do pásma subnormy. Trpí anozognóziou, tzn. že si svoj stav neuvedomuje, najmä v manickej fáze a necíti potrebu liečiť sa. Obvinený v čase spáchania skutku trpel uvedenými chorobami a vzhľadom na to, že vysadil v manickej fáze lieky, nedostavoval sa na psychiatrické kontroly, žil v izolácii od relevantných osôb, ktoré by mu poskytli spätnú väzbu, rozvinuli sa u neho paranoidné bludy s pocitom ohrozenia a silný afekt hnevu. Vplyvom uvedeného stavu došlo podľa znalkyne o obvineného k zániku rozpoznávacích a ovládacích schopností. Znalkyňa uviedla, že obvinený vzhľadom na duševné ochorenie a poúrazové poškodenie činnosti mozgu nesprávne testoval realitu. Znalkyňa tiež uviedla, že obvinený je v súčasnosti formálne schopný chápať zmysel trestného konania, počas ústavného pozorovania mu bola nastavená a podávaná antipsychotická liečba. Vzhľadom na anozognóziu je jeho účasť limitovaná tým, že síce chápe, ale neprijíma názor na jeho stav.

V závere znaleckého posudku znalkyňa taktiež uviedla, že pobyt obvineného XXXXX na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný a preto navrhuje uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vyšetrovania bolo dostatočne preukázané, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a obvinený XXXXX je tou osobou, ktorá sa ho dopustila. Znalec z odboru psychiatrie v záveroch písomne podaného znaleckého posudku skonštatoval, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a toto plne ovládať. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné vyvodiť právny záver o nepríčetnosti obvineného a v dôsledku tejto skutočnosti aj o absencii trestnej zodpovednosti obvineného. Nepríčetnosť obvineného je pritom dôvodom na zastavenie trestného stíhania v zmysle citovaného ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa citovanými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Gabriela Kováčová
prokurátorka