



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY  
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 799/16/2204-29  
EEČ: 2-18-36-2018

Piešťany 05.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Ukrajina

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

*dňa 31.08.2009 v čase o 08:47 hodine v Piešťanoch na Obchodnej ulici na parcele Kapustnica, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, odcudzil spolu s obvineným XXXXX, ktorého vec bola vylúčená na samostatné konanie, 250 kg klasov kŕmnej kukurice, čím vznikla poškodenej spoločnosti AGROBIOP s.r.o. so sídlom Žilinská cesta 626/60, XXXXX škodu vo výške 20 Eur.*

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-2843/PN-TT-2009 zo dňa 31.08.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX Popovychovi za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru justičnej polície, Oddelenia všeobecnej kriminality – vysunutého pracoviska XXXXX ČVS: ORP-1721/OVK-PN-2009 zo dňa 10.02.2010 bola podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) trestná vec obvineného Popovycha vylúčená na samostatné konanie. Vylúčená trestná vec obvineného Popovycha je vedená pod ČVS: ORP-235/3-VYS-TT-2010.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru justičnej polície, Oddelenia všeobecnej kriminality – vysunutého pracoviska XXXXX ČVS: ORP-235/3-VYS-TT-2010 zo dňa 19.02.2010 bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného Popovycha prerušené, lebo obvinený bol vyhostený.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX ČVS: ORP-235/3-VYS-TT-2010 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku rozhodnuté, že sa v trestnom stíhaní obvineného Popovycha pokračuje.

### **V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené tieto dôkazy:**

**Obvinený XXXXX XXXXX** (č. I. 16 – 17) vo svojej výpovedi uviedol, že je občanom Ukrajiny. V čase skutku bol nezamestnaný, žil na tzv. Ranči. Dňa 31.08.2009 v ranných hodinách s XXXXX išiel na pole, kde spolu navylamovali z rastlín kukuričné klasy, ktorých bolo 5 vriec. Tie chceli následne odnieť na Ranč, pričom ich zastavila hliadka Mestskej polície XXXXX.

Obvinený XXXXX súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania.

**XXXXX, splnomocnenec poškodenej spoločnosti AGROBIOP s.r.o.** (č. I. 18 – 20) k veci uviedol, že spoločnosť sa zaoberá poľnohospodárskou výrobou. Parcela „Kapustnica“ na Obchodnej ulici v Piešťanoch patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, v roku 2009 na parcele bolo vysiate kukuričné pole. Dňa 31.08.2009 na poli príslušníci mestskej polície prichytili dve osoby, ktoré mali so sebou 5 vriec kukurice, spolu 250 kg, čo predstavuje hodnotu 20 Eur. Spoločnosti Agrobiop s.r.o. bola spôsobená škoda vo výške 20 Eur, náhradu škody poškodená spoločnosť nežiada, nakoľko odcudzená kukurica bola vrátená.

**Svedok XXXXX** (č. I. 21 – 22) vypovedal, že je príslušníkom Mestskej polície XXXXX. Dňa 31.08.2009 vykonával službu s kolegom Rusnákom, pričom spozorovali, ako z kukuričného poľa utekajú dvaja muži, ktorí mali cez plece prehodené dve vrecia. Muži sa ukryli v blízkom poraste, kde ich našli a skontrolovali.

Zistili, že osobami sú XXXXX a XXXXX Muži sa priznali, pričom uviedli, že v blízkom poli majú schované ďalšie tri vrecia, kukuricu chceli použiť pri starostlivosti o kone.

**Svedok XXXXX** (č. I. 23 – 24) uviedol, že je príslušník Mestskej polície XXXXX, pričom vypovedal zhodne ako svedok XXXXX.

**Svedok XXXXX** (č. I. 25 – 26) uviedol, že je majiteľom „Ranča“, ktorý sa nachádza medzi potokom Dubová a železničnou traťou smerom na Letisko XXXXX. Na ranči majú ustajnené kone. V čase skutku obvinení na Ranči bývali. Poskytoval im bývanie a stravu a na oplátku sa mu starali o kone. O krádeži kukurice nevedel, čo s ňou obvinení chceli robiť, nevie.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádza: zápisnica o obhliadke miesta činu (č. I. 32 – 36), potvrdenie o zaistení vecí (č. I. 37), úradný záznam o vrátení vecí (č. I. 38), výpis z listu vlastníctva katastrálne územie XXXXX číslo 1170 (č. I. 39), výpis z obchodného registra na poškodenú spoločnosť AGROBIOP s. r. o. (č. I. 40)

### **Zo správ a hodnotení na obvineného vyplývajú nasledovné skutočnosti:**

Obvinený XXXXX XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, nemá záznam v registri trestov Slovenskej republiky (č. I. 47).

Z preukazu žiadateľa o azyl (č. I. 42) vyplýva, že obvinený XXXXX je občan Ukrajiny.

Rozhodnutím o administratívnom vyhostení Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Trnava č. p.: UHCP-37-7/RHCP-BA-TT-AV-2009 zo dňa 30.08.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.09.2009 (č. I. 28), bolo rozhodnuté, že obvinený XXXXX XXXXX sa administratívne vyhostuje a zakazuje sa mu vstup na územie Slovenskej republiky na dobu do 5 rokov, t. j. od 31.08.2009 do 30.08.2014.

Zo zápisnice o vyhostení cudzinca z územia Slovenskej republiky (č. I. 30) vyplýva, že obvinený bol dňa 02.10.2009 vyhostený z územia Slovenskej republiky cez hraničný priechod Vyšné Nemecké.

**Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona sa dopustí ten, kto spoločným konaním si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.**

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica nepresahuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania som zistila, že konaním obvineného XXXXX Popovycha boli naplnené všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, teda že skutok sa stal a že skutok je trestným činom.

Zároveň som zistila, že vo veci je obvinený stíhaný za prečin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu do dvoch rokov, teda ide o trest odňatia slobody, ktorého hranica nepresahuje päť rokov.

Obvinený XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu dňa 31.08.2009 súhlasil, aby trestné stíhanie voči nemu bolo podmiennečne zastavené, pričom priznal, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Pravdivosti jeho priznania nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zabezpečené v spise. Neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vo vzťahu k náhrade škody z výpovede XXXXX, splnomocnenca poškodenej spoločnosti AGROBIOP s. r. o. vyplýva, že hodnota odcudzenej kukurice je 20 Eur a táto bola poškodenej spoločnosti vrátená. Škodu si preto neuplatnili. Na základe uvedenej výpovede konštatujem, že bezprostredne po skutku aj došlo k náhrade škody, ktorá bola činom spôsobená.

Aj vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno rozhodnutie považovať za dostačujúce. Obvinený nebol v Slovenskej republike stíhaný, nemá záznam v registri trestov.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová  
prokurátorka